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Пост. Пленума ВС РФ от 15.11.2016 N 48 - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207109;fld=134) Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // РГ. N 266. 2016

Пост. Пленума ВС РФ от 29.11.2016 N 55 - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207874;fld=134) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // РГ. N 277. 2016

Пост. Пленума ВС РФ от 27.04.2017 N 12 - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216048;fld=134) Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 N 12 "О судебной практике по делам о контрабанде" // РГ. N 99. 2017

Пост. 23-го Пленума ВС СССР <1> от 04.03.1929 - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=9710;fld=134) 23-го Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 "Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжающимся преступлениям" (в ред. от 14.03.1963) // Сб. постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М.: Спарк, 1995. С. 5 - 6

Пост. Пленума ВС СССР от 03.07.1963 N 9 - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=42355;fld=134) Пленума Верховного Суда СССР от 03.07.1963 N 9 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам об умышленном убийстве" // БВС СССР. 1963. N 4

Пост. Пленума ВС СССР от 11.07.1972 N 4 - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=4329;fld=134) Пленума Верховного Суда СССР от 11.07.1972 N 4 "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" (в ред. от 26.04.1984)

Пост. Пленума ВС СССР от 05.09.1986 N 11 - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=19779;fld=134) Пленума Верховного Суда СССР от 05.09.1986 N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности" (в ред. от 30.11.1990) // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. N 2

--------------------------------

<1> Разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума ВС СССР, могут применяться с учетом [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=66179;fld=134) Пленума ВС РФ от 22.04.1992 N 8 "О применении судами Российской Федерации Постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР" (в ред. от 06.02.2007).

3. Официальные издания

БВС (СССР, РСФСР, РФ) - Бюллетень Верховного Суда (СССР, РСФСР, РФ)

БМД - Бюллетень международных договоров

БНА - Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ; Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти

Бюллетень ЕСПЧ - Бюллетень Европейского суда по правам человека

Ведомости СССР - Ведомости Верховного Совета СССР

ВКС РФ - Вестник Конституционного Суда Российской Федерации

РГ - "Российская газета"

СЗ РФ - Собрание законодательства Российской Федерации

4. Органы власти

ВАС РФ - Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС (СССР, РСФСР, РФ) - Верховный Суд (СССР, РСФСР, Российской Федерации)

Генпрокуратура РФ - Генеральная прокуратура Российской Федерации

Госгортехнадзор России - Федеральный горный и промышленный надзор Российской Федерации

Госдума ФС РФ - Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

Госкомстат России - Государственный комитет Российской Федерации по статистике

Госстандарт России - Государственный комитет Российской Федерации по стандартизации и метрологии

Госстрой России - Государственный комитет Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу

КС РФ - Конституционный Суд Российской Федерации

МВД России - Министерство внутренних дел Российской Федерации

МИД России - Министерство иностранных дел Российской Федерации

Минздрав России - Министерство здравоохранения Российской Федерации

Минздравсоцразвития России - Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации

Минкультуры России - Министерство культуры Российской Федерации

Минпромторг России - Министерство промышленности и торговли Российской Федерации

Минспорт России - Министерство спорта Российской Федерации

Минстрой России - Министерство строительства Российской Федерации

Минтопэнерго России - Министерство топлива и энергетики Российской Федерации

Минтранс России - Министерство транспорта Российской Федерации

Минфин России - Министерство финансов Российской Федерации

Минюст России - Министерство юстиции Российской Федерации

МПС России - Министерство путей сообщения Российской Федерации

МЧС России - Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

Росархив - Федеральное архивное агентство

Росздравнадзор - Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения

Роскомдрагмет - Комитет Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням

Рособрнадзор - Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки

Роспотребнадзор - Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

Росрыболовство - Федеральное агентство по рыболовству

Россвязьохранкультура - Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия

Россельхознадзор - Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору

Ростехнадзор - Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору

ФАС России - Федеральная антимонопольная служба

ФКЦБ России - Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг

ФМС России - Федеральная миграционная служба

ФНС России - Федеральная налоговая служба

ФСБ России - Федеральная служба безопасности Российской Федерации

ФСКН России - Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков

ФСО России - Федеральная служба охраны Российской Федерации

ФСФР России - Федеральная служба по финансовым рынкам

ФТС России - Федеральная таможенная служба

5. Прочие сокращения

абз. - абзац(-ы)

Банк России - Центральный банк Российской Федерации

ВИЧ - вирус иммунодефицита человека

ВЧ - воинская(-ие) часть(-и)

ГАС "Выборы" - Государственная автоматизированная система Российской Федерации "Выборы"

Генпрокурор РФ - Генеральный прокурор Российской Федерации

ГКН - Государственный кадастр недвижимости

гл. - глава(-ы)

ДТП - дорожно-транспортное происшествие

ЕАЭС - Евразийский экономический союз

ЕврАзЭС - Евразийское экономическое сообщество

ЕГРН - Единый государственный реестр недвижимости

ЕГРП - Единый государственный реестр прав

ЕГРЮЛ - Единый государственный реестр юридических лиц

ЕСПЧ - Европейский суд по правам человека

коммент. - комментарий(-и), комментируемый(-ая, -ое, -ые)

Мосгорсуд - Московский городской суд

Мособлсуд - Московский областной суд

напр. - например

НВФ - незаконное вооруженное формирование

ОВД - органы внутренних дел

ООН - Организация Объединенных Наций

опред. - определение(-я)

ОРД - оперативно-розыскная деятельность <1>

п. - пункт(-ы)

ПДД - Правила дорожного движения Российской Федерации

подп. - подпункт(-ы)

пост. - постановление(-я)

ПМВВ - принудительные меры воспитательного воздействия

ПММХ - принудительные меры медицинского характера

примеч. - примечание(-я)

разд. - раздел(-ы)

ред. - редакция

РСФСР - Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ - Российская Федерация

СМИ - средства массовой информации

СНГ - Содружество Независимых Государств

СПИД - синдром приобретенного иммунодефицита

СССР - Союз Советских Социалистических Республик

ст. - статья(-и)

ТС - транспортное средство

УДО - условно-досрочное освобождение

УИИ - уголовно-исполнительная инспекция(-и)

утв. - утвержден(-о, -а, -ы), утвержденный(-ое, -ая, -ые), утвердить

ч. - часть(-и)

ЭВМ - электронные вычислительные машины

ЮНЕСКО - Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры.

--------------------------------

<1> В тексте Уголовного кодекса (кроме [ст. 303](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1267)) и Комментария к нему сохранена орфография написания слова "розыскная", соответствующая первоначальным законодательным источникам. Написание "разыскная" в ст. 303 УК соответствует тексту Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201169;fld=134;dst=100073) от 29.11.2012 N 207-ФЗ, внесшего изменения в эту статью, и действующим правилам орфографии (см.: Русский орфографический словарь: около 180 000 слов / О.Е. Иванова, В.В. Лопатин, И.В. Нечаева, Л.К. Чельцова; РАН. Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова; Отв. ред. В.В. Лопатин. 3-е изд., стер. М.: АСТ-Пресс Книга, 2011; Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. 6-е изд. М.: АСТ-Пресс Книга, 2010).

|  |  |
| --- | --- |
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УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Раздел VII. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Глава 16. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Статья 105. Убийство

Комментарий к [статье 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534)

1. Убийство - это преступление против жизни. **Объектом** данного преступления признается жизнь человека, независимо от ее качественной или количественной оценки.

2. Убийство является умышленным преступлением, что предполагает возможность его совершения с любым видом умысла по отношению к смерти потерпевшего. Уголовный закон знает два вида умысла - прямой и косвенный.

Разграничение прямого и косвенного умыслов имеет важное уголовно-правовое значение.

Если виновное лицо действовало с **прямым умыслом**, то при отсутствии желаемых для него последствий содеянное виновным, как правило, квалифицируется по **направленности умысла**: в зависимости от этапа его прерванной преступной деятельности как **приготовление к совершению** тяжкого или особо тяжкого преступления или как **покушение на преступление**. При **косвенном умысле** содеянное лицом всегда квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

Теории уголовного права известны иные виды умысла, помимо прямого и косвенного. Поскольку юридическая природа данных видов умысла не определена в законе, им придается разное правовое значение.

Выделяют умысел внезапно возникший и заранее обдуманный, конкретизированный и неконкретизированный.

**Внезапно возникший умысел** и **заранее обдуманный** различаются по времени их реализации с момента возникновения. Первый и возникает, и реализуется внезапно. Второй реализуется через определенное время после возникновения. При этом достаточно сложно сказать, в каком случае преступление следует признавать более общественно опасным. Поэтому при уголовно-правовой оценке содеянного этому факту особого значения не придается. Для закона безразлично, когда, напр., возник у лица умысел на убийство, год назад или за мгновение до преступления. В обоих случаях содеянное будет квалифицировано как убийство независимо от времени возникновения умысла на данное преступление.

В зависимости от степени конкретизации и определенности последствий, предвиденных виновным, различают умысел конкретизированный (определенный) и неконкретизированный (неопределенный).

**Конкретизированным** (определенным) признается **умысел**, при котором лицо осознает общественно опасный характер своего деяния, предвидит конкретные, определенные последствия своего деяния, желает данные последствия или сознательно их допускает, или относится к ним безразлично. При этом лицо может предвидеть, желать или допускать одно определенное последствие. В этом случае умысел признают простым. Лицо может желать или допускать сразу несколько определенных последствий, напр., и (или) смерть потерпевшего, и (или) его увечье, что получится. В подобных случаях умысел называют **альтернативным**.

По нашему мнению, вменять покушение на преступление можно только при доказанности того, что лицо действовало с прямым конкретизированным умыслом. В противном случае содеянное должно квалифицироваться по фактически наступившим последствиям.

**Неконкретизированным** признается **умысел**, при котором лицо осознавало общественно опасный характер своего деяния, предвидело, что в результате его деяния наступят какие-то, конкретно не определенные, общественно опасные последствия, желало их наступления или сознательно их допускало, или относилось к ним безразлично. Например, избивая потерпевшего, лицо может не конкретизировать последствия своего деяния (тяжесть причиненного вреда).

Если лицо предвидело несколько неопределенных последствий своего деяния, независимо от содержания умысла (прямой или косвенный) содеянное должно квалифицироваться исходя из фактически наступивших последствий.

Таким образом, выделяемые в доктрине уголовного права иные виды умысла, на наш взгляд, лишь уточняют, конкретизируют **умышленную форму вины** в рамках законодательно определенных прямого и косвенного умыслов. Вне рамок прямого или косвенного умысла они не существуют.

Представляется, что содеянное виновным лишь только в том случае может быть квалифицировано как покушение на убийство, если установлено, что виновный действовал с прямым конкретизированным умыслом, направленным непосредственно на причинение потерпевшему смерти. При всех иных вариантах отношения виновного к смерти потерпевшего содеянное должно квалифицироваться в зависимости от фактически наступивших последствий.

Доктриной и практикой уголовного права были выработаны рекомендации, позволяющие в определенных случаях, исходя из характера действий виновного лица, сделать вывод о том, что он действовал с прямым конкретизированным умыслом, направленным на убийство потерпевшего. Данные рекомендации основываются на теоретическом постулате, который заключается в следующем. Если доказано, что виновный избрал такой способ действий, при котором он предвидел неизбежность смерти потерпевшего, то это означает, что виновный желал смерти потерпевшего, т.е. действовал с прямым конкретизированным умыслом на убийство. Обстоятельствами, свидетельствующими о предвидении виновным неизбежности смерти потерпевшего, являются:

1) совершение действий, объективно опасных для жизни потерпевшего (поражение жизненно важных центров потерпевшего, сталкивание с высоты, удерживание под водой и т.д.);

2) наличие фактической возможности причинить потерпевшему смерть (вооруженность, подходящая обстановка, наличие специальных познаний, умений, навыков и т.д.);

3) осознанный, неслучайный характер действий (выражающийся в их направленности, силе, интенсивности, количестве ударов и т.д.).

Например, если виновный нанес потерпевшему даже один целенаправленный и сильный удар топором по голове, то имеются все основания для квалификации содеянного как покушения на убийство, несмотря на утверждения виновного о нежелании причинить потерпевшему смерть, поскольку произведенные им действия свидетельствуют об обратном. Повреждения, полученные в результате подобных действий, не могут не вызвать смерть потерпевшего. Поэтому если он в силу каких-либо причин остался жив, а виновный не продолжил своих действий, то это не должно влиять на оценку содеянного им как покушения на убийство.

При совершении убийства виновное лицо может действовать по разным **мотивам**, т.е. причины, которые вызывают у него решимость совершить убийство, могут быть любыми. Само по себе неустановление мотива преступления, на наш взгляд, не может являться препятствием для квалификации содеянного как простого убийства, если установлены все иные признаки состава преступления, поскольку нельзя отрицать существование так называемых безмотивных убийств. Однако следует обязательно установить наличие или отсутствие мотивов, исключающих, смягчающих или отягчающих ответственность за содеянное.

Для преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100535), характерны **мотивы** мести, ненависти, неприязни, возникшие на почве личных отношений, причинение смерти из сострадания, убийство, совершенное в обоюдной драке или ссоре.

3. Поскольку преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534), относится к преступлениям с так называемым **материальным** составом, по каждому делу с точки зрения **объективной стороны** состава преступления должно быть установлено, что между смертью потерпевшего и общественно опасным деянием виновного имеется необходимая **причинно-следственная связь**.

При отсутствии причинной связи между деянием и смертью потерпевшего содеянное виновным не может быть квалифицировано как оконченное убийство, даже если затем и последовала смерть потерпевшего.

Так, виновный из хулиганских побуждений нанес потерпевшему удар ножом в область сердца. Потерпевшего доставили в больницу, где ему была сделана операция. В процессе проведения операции потерпевшему был дан наркоз, который вызвал рвоту. Рвотные массы попали в дыхательные пути, потерпевший скончался.

В данном случае, несмотря на то что действия виновного без медицинского вмешательства привели бы к смерти потерпевшего, содеянное виновным не может быть квалифицировано как оконченное убийство, поскольку непосредственной причиной смерти потерпевшего были не действия виновного лица, а реакция организма на наркоз.

Содеянное не может быть квалифицировано как оконченное преступление, а подлежит квалификации как покушение на убийство и в том случае, когда причинная связь между действиями виновного и смертью потерпевшего хотя и предполагалась, но не была достоверно установлена.

В процессе пьяной ссоры виновный схватил потерпевшего за шею руками и стал душить. Свои действия он прекратил только после того, как потерпевший перестал сопротивляться, обмяк и упал. Благодаря тому, что потерпевшему была сразу же оказана медицинская помощь врачами "скорой", приехавшей к соседу потерпевшего по вызову, он остался жив, хотя врачи и констатировали состояние клинической смерти. Потерпевший был госпитализирован, но на третьи сутки скончался от кровоизлияния в мозг.

Судебно-медицинская экспертиза не смогла достоверно установить, что причиной смерти послужили действия виновного, в результате которых потерпевший оказался в состоянии клинической смерти, вызвавшей затем кровоизлияние в мозг. Поскольку в данном случае причинная связь между действиями виновного и смертью потерпевшего не была достоверно установлена, содеянное им было квалифицировано как покушение на убийство.

При отсутствии причинной связи и прямого умысла на лишение потерпевшего жизни действия виновного лица должны квалифицироваться в зависимости от конкретных обстоятельств дела с учетом их характера и направленности. Виновный в процессе драки нанес своему соседу два удара кулаком в область груди. Потерпевший почувствовал себя плохо и через день скончался от обострения ишемической болезни сердца. Причинами обострения болезни сердца были конфликтная ситуация и полученные побои. Удары, нанесенные виновным, никаких повреждений потерпевшему не причинили, поскольку были незначительной силы.

На наш взгляд, при разрешении данного казуса следует сделать вывод о том, что виновный не может подлежать ответственности за убийство, поскольку нет необходимой причинной связи между его действиями и смертью потерпевшего. Не может виновный подлежать и уголовной ответственности за покушение на убийство, поскольку он не действовал с прямым умыслом, направленным на причинение потерпевшему смерти. Учитывая, что удары были незначительной силы, следует признать, что в данном случае речь идет о составе преступления, предусмотренном [ст. 116](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2199) УК.

**Причинная связь** признается установленной, если доказано, что: 1) деяние предшествовало смерти потерпевшего; 2) оно содержало в себе реальную возможность наступления смерти потерпевшего; 3) было главной, решающей причиной наступления смерти потерпевшего.

4. **Субъектом** преступления, предусмотренного [ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534) УК, является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения деяния, повлекшего смерть потерпевшего, 14-летнего возраста.

**[Пункт "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538).**

1. Впервые ответственность за убийство двух или более лиц в уголовном законодательстве России была предусмотрена [п. "з" ст. 102](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=8627;fld=134;dst=100614) УК РСФСР 1960 г. Наряду с ответственностью за убийство двух или более лиц [ст. 102](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=8627;fld=134;dst=100605) УК РСФСР предусматривала также уголовную ответственность за убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, за исключением совершенного при смягчающих обстоятельствах, и за убийство, совершенное особо опасным рецидивистом.

Разъяснения, касающиеся понятия "убийство двух или более лиц", дал Пленум Верховного Суда СССР в 1963 г. Он указал, что при квалификации убийств "необходимо исходить из того, что убийство двух или более лиц характеризуется **единством преступного намерения** виновного (выделено мной. - А.П.) и, как правило, совершается одновременно. В случаях когда смерть двум или более лицам причинена действиями, не охватывающимися единством намерения виновного, содеянное надлежит квалифицировать по [п. "и" ст. 102](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=8627;fld=134;dst=100615) УК РСФСР" (как убийство, совершенное неоднократно. - А.П.) <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=42355;fld=134) Пленума ВС СССР от 03.07.1963 N 9.

В дальнейшем Пленум ВС СССР немного скорректировал свою позицию. В п. 12 Пост. от 27.06.1975 N 4 "О судебной практике по делам об умышленном убийстве" содержалось следующее разъяснение: "При совершении убийства двух или более лиц содеянное следует квалифицировать по [п. "з" ст. 102](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=8627;fld=134;dst=100614) УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, если действия виновного охватывались единством умысла и совершены, как правило, одновременно" <1>.

--------------------------------

<1> [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=9875;fld=134) Пленума ВС РФ от 22.12.1992 N 15 "О судебной практике по делам об умышленных убийствах" Пост. от 27.06.1975 N 4 признано не действующим на территории РФ.

Эта формулировка была повторена во всех последующих пост. Пленума ВС РФ, в том числе и в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176020;fld=134) Пленума ВС РФ от 27.01.1999 N 1. В данной редакции Постановления Пленум ВС РФ отмечал два признака преступления, предусмотренного [п. "а" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538): 1) единство преступного намерения виновного и 2) причинение смерти жертвам, как правило, одновременно.

Первый признак относился к субъективным критериям преступления, второй - объективным.

Таким образом, из рекомендаций, данных в Постановлении Пленума ВС РФ, следовал однозначный вывод о том, что [п. "а" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) предусматривает ответственность за единое преступление, отягощенное гибелью нескольких лиц.

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=76022;fld=134;dst=100005) Пленума ВС РФ от 03.04.2008 N 4 были внесены изменения в [п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176020;fld=134;dst=100060) Пост. от 27.01.1999 N 1, касающиеся убийства двух или более лиц, следующего содержания: "5. В соответствии с положениями [ч. 1 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103161) УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по [пункту "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден".

Таким образом, Пленум ВС РФ указал, что все убийства, совершенные лицом (лицами), независимо от времени их совершения, умысла, мотивов и иных обстоятельств, надлежит квалифицировать как преступление, предусмотренное [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК.

Представляется, что в таких случаях содеянное виновным должно квалифицироваться по совокупности преступлений. При этом [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК не может вменяться. Например, при совершении первого убийства виновный выступил в качестве исполнителя преступления, а при совершении второго - подстрекателем. Каждое деяние в этом случае квалифицируется самостоятельно и образует совокупность преступлений. Аналогичная картина складывается в случае отличия какого-либо преступления с точки зрения момента окончания содеянного.

Новое толкование [п. "а" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) Пленум ВС РФ дал на основании новой редакции [ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100065) УК, в которой указывается, что совокупность преступлений отсутствует, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

В связи с этим профессор В.П. Малков высказал оригинальное суждение. По его мнению, убийство двух или более лиц - это новый вид множественности преступлений, которое, с одной стороны, не признается совокупностью преступлений, а с другой, не расценивается как особого рода единое преступление <1>.

--------------------------------

<1> Малков В.П. [К вопросу о формах](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=40796;fld=134;dst=100043) и видах множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. 2009. N 1.

2. Покушение на убийство двух или более лиц предполагает наличие **только прямого умысла в отношении всех потерпевших**, несмотря на то что действия, приведшие к гибели нескольких потерпевших, могут быть совершены и при наличии косвенного умысла.

3. Представляется, что покушение на убийство двух или более лиц, при котором никто из потерпевших не пострадал, следует квалифицировать по [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК, т.е. как покушение на убийство двух или более лиц.

4. Покушение на убийство двух или более лиц, если при этом никто не погиб, но один или несколько потерпевших получили какой-либо вред здоровью, следует квалифицировать также по [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК, т.е. как покушение на убийство двух или более лиц. Содеянное виновным квалифицируется по направленности его умысла, поскольку он посягал на совершение более тяжкого преступления, чем фактически получившееся. Наступившие последствия охватываются квалификацией покушения на убийство двух или более лиц.

5. Покушение на убийство двух лиц, если при этом один из потерпевших погиб, в соответствии с рекомендациями Пленума ВС РФ следует квалифицировать, независимо от последовательности действий виновного лица, по [ч. 1 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100535) УК (или по ч. 2 ст. 105 УК при наличии каких-либо иных отягчающих обстоятельств) и по [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК, т.е. как убийство и покушение на убийство двух или более лиц <1>.

--------------------------------

<1> На наш взгляд, совокупности преступлений в этом случае быть не может, а квалифицировать содеянное виновным при таких обстоятельствах следует как **покушение** на то преступление, которое он намеревался совершить, - по [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК, т.е. как **покушение** на убийство двух или более лиц.

6. Покушение на убийство трех или более лиц, если при этом наступила смерть не менее двух потерпевших, должно быть квалифицировано как оконченное убийство двух или более лиц, т.е. по [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК. Никакой дополнительной квалификации в отношении оставшихся в живых не требуется, поскольку в соответствии с законом убийство, предусмотренное [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК, признается оконченным с момента причинения смерти как минимум двум потерпевшим.

7. Посягательство на жизнь или убийство двух лиц в случаях, когда жизнь одного из потерпевших охраняется специальной статьей УК ([ст. 277](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101811), [295](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101936), [317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102051)), не может быть квалифицировано по [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК. В подобных случаях совершаются два самостоятельных преступления, даже если смерть обоим потерпевшим причинена в результате одного деяния, напр., путем автоматной очереди. Действия виновного лица в этом случае следует в отношении гражданина квалифицировать по [ч. 1 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100535) УК (при отсутствии иных отягчающих обстоятельств), а в отношении, напр., сотрудника правоохранительного органа, - по [ст. 317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102051) УК.

8. В случае если по взаимной договоренности, т.е. по одному умыслу и мотиву, двое виновных убили двух потерпевших, каждый каждого, то виновные должны быть привлечены к ответственности за убийство двух лиц, совершенное по предварительному сговору, поскольку они являются соисполнителями данного преступления.

9. Необходимо различать убийство двух или более лиц от совокупности убийств.

Если убийства отличаются по стадии совершенного преступления или по роли виновного в совершенных преступлениях, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений <1>.

--------------------------------

<1> Представляется, что при разновременном убийстве двух или более лиц виновный действует всегда с единым прямым умыслом на убийство нескольких и одним мотивом по отношению ко всем потерпевшим. При совокупности убийств виновный или совершает каждое последующее убийство по вновь возникшему умыслу, который при этом может быть как прямым, так и косвенным, или он действует по заранее возникшему умыслу на убийство нескольких, но при этом руководствуясь разными мотивами по отношению к каждому потерпевшему.

10. Одновременное убийство двух или более лиц необходимо отличать от убийства, совершенного общеопасным способом. [Пункт "е" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100543) предусматривает ответственность за убийство или покушение на убийство, совершенное при обстоятельствах, при которых мог пострадать кто-то еще, кроме погибших или тех лиц, на жизнь которых виновный покушался, т.е. за общеопасный способ убийства. Следовательно, он не вменяется виновному в тех случаях, когда все подвергавшиеся опасности погибли или когда виновный посягал на жизнь конкретных лиц, не создавая угрозы жизни другим.

11. При разграничении убийства двух или более лиц с преступлениями, совершенными с привилегированным составом, главное внимание должно быть уделено выяснению наличия обстоятельств, при которых ответственность по [п. "а" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) исключается. Если имеются необходимые признаки какого-либо привилегированного состава преступления в деянии виновного или обстоятельства, исключающие ответственность, то применение [п. "а" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538) УК, естественно, недопустимо.

[**Пункт "б" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) **УК.**

1. Главная отличительная черта рассматриваемого квалифицированного вида убийства заключается в том, что убийство совершается со специальной **целью** или из **побуждений**, вызванных деятельностью или поступком потерпевшего (его близких), т.е. по определенному мотиву. Цель воспрепятствования правомерному осуществлению служебной деятельности или выполнению общественного долга означает не что иное, как желание либо не допустить соответствующее правомерное поведение или поступок потерпевшего, либо по каким-либо причинам данное поведение или поступок пресечь. Иначе говоря, движущим мотивом действий виновного лица выступает стремление воспрепятствовать осуществлению служебной деятельности или выполнению общественного долга. Воспрепятствование происходит или до осуществления служебной деятельности (до выполнения общественного долга), или непосредственно в процессе ее осуществления (его выполнения).

Чаще всего преступление совершается по мотиву мести за выполнение служебного или общественного долга. Необходимо подчеркнуть, что с точки зрения закона безразлично, когда произошли действия, вызвавшие месть виновного лица. Для квалификации достаточно установления того факта, что преступление было совершено по мотиву мести за выполнение служебного или общественного долга. Так, судебной практике известен случай, когда преступление было совершено почти через 20 лет (!) после того, как потерпевший выполнил действия, послужившие поводом к мести <1>.

--------------------------------

<1> БВС СССР. 1966. N 5. С. 7.

Таким образом, для квалификации действий виновного лица по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК необходимо установить, что, совершая преступление в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга, виновный стремится: 1) или предотвратить; 2) или пресечь действия, связанные с выполнением потерпевшим (его близкими) служебной деятельности (выполнением общественного долга); 3) или отомстить за уже совершенные действия. Необходимо в каждом конкретном случае выяснять мотив, вызвавший у виновного желание совершить посягательство на жизнь потерпевшего. Факт нахождения потерпевшего при исполнении своего служебного или общественного долга сам по себе не является достаточным основанием для квалификации действий виновного лица по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК. Обязательным признаком данного состава преступления является то, что посягательство на жизнь потерпевшего совершается в связи с правомерной деятельностью или поступком потерпевшего. Правомерность действий, по нашему мнению, в контексте рассматриваемого состава преступления означает, что потерпевший или его близкие не совершали преступления или иного правонарушения, а действовали строго в соответствии с требованиями службы.

2. Если действия потерпевшего были неправомерны, т.е. содержали в себе признаки какого-либо преступления или иного правонарушения, то основания для квалификации содеянного по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК ([п. "а" ч. 2 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100577) и [п. "б" ч. 2 ст. 112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100597) УК) отсутствуют. Действия виновного в этом случае, при отсутствии других отягчающих или смягчающих наказание обстоятельств, подлежат квалификации по [ч. 1 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100535) УК.

3. Виновный должен знать о том, что он действует в отношении лица, правомерно выполняющего служебный или общественный долг. В противном случае квалификация его действий по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК исключается.

4. По смыслу рассматриваемого состава преступления **близкими потерпевшему лицами** считаются как его близкие родственники, так и другие лица.

Ошибка в личности потерпевшего при убийстве в связи с выполнением потерпевшим служебного (общественного) долга не должна влиять на квалификацию содеянного, поскольку виновный в этом случае действует по определенному мотиву. Независимо от того, ошибся ли виновный в личности лица, выполнявшего служебный (общественный) долг, или его близкого, содеянное следует квалифицировать по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК.

Потерпевшим может быть не только должностное, но и иное лицо, убийство которого было совершено в связи с осуществлением им своей служебной деятельности. Иначе говоря, если убийство было совершено в связи с исполнением потерпевшим обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта), то имеются основания для квалификации содеянного убийства по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК.

5. Представляется, что необходимо различать убийство **при** исполнении служебных обязанностей и убийство **в связи** с исполнением служебных обязанностей. Первое может быть совершено по любому мотиву, а второе только **по мотиву (с целью)** воспрепятствования служебной деятельности или по мотиву мести за служебную деятельность. В первом случае могут иметься основания для квалификации по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК, а могут и отсутствовать, а во втором - основания для подобной квалификации имеются всегда. Например, убийство частного охранника при исполнении им служебных обязанностей может быть совершено и по мотиву ревности. Понятно, что в данном случае нет никаких оснований для квалификации содеянного по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК. В то же время если убийство лица было совершено по мотиву мести за его служебную деятельность, то независимо от того, находился ли потерпевший в это время при исполнении служебных обязанностей или нет, содеянное все равно подлежит квалификации по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК.

6. В соответствии с рассматриваемыми разъяснениями Пленума ВС РФ выполнение общественного долга понимается достаточно широко. Это может быть как выполнение специально возложенных обязанностей на общественных началах, так и совершение иных общественно полезных действий по собственной инициативе потерпевшего. Под действиями первого рода в уголовно-правовой литературе понимается, напр., членство в добровольной народной дружине, оперативном отряде содействия полиции, "Зеленом патруле", участие в работе какой-либо общественной комиссии и т.д., т.е. выполнение обязанностей в связи с участием в работе официальных общественных организаций.

Что касается иных общественно полезных действий, то они не предполагают членства в каких-либо общественных организациях. Если в предыдущих постановлениях Пленума ВС РФ разъяснялось, что под выполнением общественного долга понимаются действия гражданина в интересах общества или отдельных лиц, то в действующем [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176020;fld=134) 27.01.1999 N 1 речь идет только о совершении общественно полезных действий. Представляется, что существо подхода к пониманию выполнения гражданином общественного долга не претерпело изменений, поскольку общественно полезные действия могут совершаться в интересах как всего общества, так и отдельных лиц. Тем более что примерный перечень действий, призванный помочь в уяснении содержания рассматриваемого понятия, остался практически прежним.

7. С **субъективной стороны** преступление, предусмотренное [п. "б" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539), может быть совершенно как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Данный вывод можно сделать на том основании, что цель воспрепятствования осуществлению долга потерпевшим не равнозначна цели убийства потерпевшего. Воспрепятствовать осуществлению долга потерпевшим можно, напр., избив его. В этом случае может не быть прямого умысла на причинение смерти, но виновный вполне может допускать, что в результате его действий возможны любые последствия, в том числе и смерть потерпевшего.

8. Представляется, что убийство должно быть квалифицировано по [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК и в тех случаях, когда месть вызвана в целом служебной деятельностью или выполнением общественного долга потерпевшим. В подобных случаях ненависть или месть виновного распространяется на всю организацию, представителем которой является потерпевший. Личность потерпевшего при этом может быть или конкретно выбранной, или случайной, что не должно влиять на квалификацию содеянного виновным как преступления, совершенного в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга.

9. Для отграничения убийства, совершенного в связи с выполнением общественного долга, от убийства, совершенного из хулиганских побуждений, в ситуациях, когда потерпевший вмешивается в действия хулигана, необходимо устанавливать характер и направленность действий потерпевшего, а также обстановку происшедшего. Именно данные обстоятельства могут помочь в установлении мотива действий виновного лица. Если потерпевший пресекал хулиганские действия, т.е. активно стремился прекратить хулиганство, то посягательство на его жизнь должно расцениваться как совершенное в связи с выполнением общественного долга, даже если действия потерпевшего выразились лишь в предупреждении хулигана о принятии более действенных мер в случае продолжения хулиганских действий. Если же со стороны потерпевшего хулигану было сделано лишь замечание, не содержащее предостережения о принятии более действенных мер в случае непрекращения действий, то содеянное должно квалифицироваться как совершенное из хулиганских побуждений, поскольку виновный использовал незначительный повод для расправы над потерпевшим, что является типичным признаком хулиганства.

10. При конкуренции составов, предусмотренных [п. "б"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) и ["к" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547), применению подлежит последний, поскольку он предусматривает ответственность за специальный состав по отношению к убийству, предусмотренному п. "б" ч. 2 ст. 105 УК.

В случае причинения смерти свидетелю возникает вопрос об отграничении убийства, предусмотренного [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК, от убийства, предусмотренного [п. "к" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547) УК, поскольку дача свидетельских показаний есть не что иное, как выполнение потерпевшим своего общественного долга. Представляется, что если был убит человек, который еще не успел дать свидетельские показания, то это убийство **с целью** скрыть совершенное преступление. Если был убит свидетель, который уже дал показания по делу, то можно предположить, что в этом случае совершено преступление, предусмотренное [п. "б" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539), поскольку виновный, скорее всего, мстил потерпевшему за дачу свидетельских показаний, т.е. за выполнение общественного долга.

По нашему мнению, возможно вменение только одного пункта ч. 2 ст. 105 УК: или [п. "б"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539), или [п. "к"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547), поскольку при совершении любого преступления всегда имеется главное побуждение, которое и вызывает у виновного желание совершить данное преступление. Не исключено, что виновный мог одновременно и мстить потерпевшему за его правомерное поведение, и стремиться совершить или скрыть другое преступление, однако только один из этих мотивов является доминирующим, определяющим все поведение виновного в целом.

11. В действующем УК помимо [п. "б" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) имеются три статьи, в которых предусматривается ответственность за посягательство на жизнь потерпевшего в связи с его служебной деятельностью. Это [ст. 277](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101811) - посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, [295](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101936) - посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, [317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102051) - посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Преступление против жизни, совершенное в связи с осуществлением служебной деятельности, и посягательство на жизнь в связи со служебной деятельностью потерпевшего соотносятся между собой как общий и специальный составы. При конкуренции общего и специального составов по общему правилу применяется специальный состав.

[Пункт "б" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) в этих случаях подлежит применению только тогда, когда преступление совершено несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет. В соответствии со [ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100083) УК уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет отвечают лишь за те преступления, которые названы в ст. 20 УК. Преступления, предусмотренные [ст. 277](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101811), [295](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101936), [317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102051) УК, в ней не названы, следовательно, за данные преступления несовершеннолетние в возрасте до 16 лет отвечать не могут. Однако в [ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100083) УК упоминается ст. 105 УК, а поскольку названные статьи фактически предусматривают ответственность за убийство, постольку в этих случаях применению подлежит [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК.

12. Преступление, предусмотренное [ст. 317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102051) УК, и убийство, предусмотренное [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК, различаются сферой служебной деятельности, в связи с которой совершается посягательство на жизнь, и особенностями потерпевшего. Для преступления, предусмотренного ст. 317 УК, характерно наличие следующих критериев:

1) потерпевший является сотрудником правоохранительного органа или военнослужащим;

2) деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности входит в его служебные обязанности;

3) преступление совершено в целях воспрепятствования этой законной деятельности или по мотиву мести за такую деятельность.

Под деятельностью по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности следует понимать несение патрульно-постовой службы, поддержание порядка при проведении массовых мероприятий, предотвращение или пресечение противоправных посягательств.

13. Преступление, предусмотренное [ст. 295](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101936) УК, также отличается от убийства, предусмотренного [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК, особенностями потерпевшего и сферой служебной деятельности, в связи с которой совершается посягательство на его жизнь.

[Статья 295](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101936) УК предусматривает ответственность за посягательство на жизнь лиц, участвующих в производстве дознания или предварительного расследования, в рассмотрении дел или материалов в суде, в непосредственной реализации судебного решения. В широком смысле речь идет об участии в деятельности по отправлению правосудия. В законе дан исчерпывающий перечень лиц, признаваемых потерпевшими: 1) судья; 2) присяжный заседатель; 3) иное лицо, участвующее в отправлении правосудия; 4) прокурор; 5) следователь; 6) лицо, производящее дознание; 7) защитник; 8) эксперт; 9) судебный пристав; 10) судебный исполнитель; 11) близкие указанных в диспозиции закона лиц.

14. Преступление, предусмотренное [ст. 277](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101811) УК, отличается от убийства, предусмотренного [п. "б" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100539) УК, кругом лиц, признаваемых потерпевшими, и деятельностью, в связи с которой совершается посягательство на их жизнь.

Для преступления, предусмотренного [ст. 277](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101811) УК, характерно, что потерпевшим признается только государственный или общественный деятель, убийство которого совершается в связи с его государственной или общественной деятельностью. По нашему мнению, государственным деятелем в смысле ст. 277 УК должны признаваться лица, замещающие государственные должности РФ и субъектов РФ. Общественным деятелем в смысле [ст. 277](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101811) УК должны признаваться лица, осуществляющие ведущую или руководящую роль в каком-либо общественном объединении (организации). На наш взгляд, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля может быть совершено как в связи с конкретным актом его деятельности, так и вообще в связи с его деятельностью, определенной линией поведения, занимаемой должностью или выполняемой ролью.

**[Пункт "в" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395) УК.**

1. Отягчающие убийство обстоятельства, предусмотренные [п. "в" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395) УК, являются новыми для российского законодательства. Однако в УК РСФСР [1922](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=3006;fld=134;dst=100013) и [1926](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=44737;fld=134;dst=100017) гг. предусматривалась повышенная уголовная ответственность за убийство, совершенное с использованием беспомощного положения убитого. Поэтому можно утверждать, что действующий [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134) в этой части вернулся к законоположению, имевшемуся ранее.

2. Действующий закон фактически отнес малолетнего к иным лицам, заведомо для виновного находящимся в беспомощном состоянии. **Малолетним** признается лицо, не достигшее 14-летнего возраста.

3. Из разъяснения Пленума ВС РФ можно сделать вывод о том, что **беспомощное состояние** - это неспособность потерпевшего защитить себя в силу физического или психического состояния. Содеянное виновным должно квалифицироваться по [п. "в" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395) УК независимо от того, осознавал ли потерпевший или нет характер и направленность действий виновного лица.

4. Представляется, что убийство спящего всегда должно признаваться убийством лица, **заведомо** для виновного находящегося в беспомощном состоянии, поскольку виновный, совершая преступление, осознает, что потерпевший в состоянии сна не может ни защитить себя, ни оказать какое-либо противодействие.

Состояние опьянения может признаваться беспомощным состоянием потерпевшего, если оно лишало потерпевшего возможности оказать сопротивление виновному или уклониться от посягательства на свою жизнь. Например, потерпевший был не в состоянии самостоятельно передвигаться, подняться с земли и т.д.

5. Причиняя смерть малолетнему, виновный должен осознавать, что потерпевший не достиг 14-летнего возраста.

6. **Похищение человека** - это изъятие потерпевшего из мест его обычного пребывания и распоряжение местопребыванием похищенного (его завладение, захват), совершенные помимо его воли или вопреки ей любым способом: как открыто, так и тайно, как вследствие обмана, так и в результате злоупотребления доверием.

Похищение человека следует признавать **оконченным** с того момента, когда потерпевший изымается из места его обычного пребывания и у виновного появляется реальная возможность распоряжаться его местонахождением.

От незаконного лишения свободы похищение человека отличается тем, что при похищении происходит изъятие человека из места его нахождения, а при **незаконном лишении свободы** - удержание в определенном месте без перемещения.

7. Убийство, сопряженное с похищением человека, может быть совершенно или **до** похищения человека (**с целью** облегчить их совершение), или **в процессе** похищения человека (напр., **с целью** устранения препятствий), или **после** похищения человека (**с целью** скрыть похищение человека, **по мотиву** мести за оказанное сопротивление или по иным причинам). Причем следует отметить, что убийство может быть совершено как в отношении похищенного, так и в отношении других лиц.

8. Использование виновным заведомо для него беспомощного состояния потерпевшего во всех случаях должно подлежать отдельной квалификации, поскольку является самостоятельным основанием для вменения виновному отягчающего обстоятельства. Например, убийство похищенного малолетнего должно квалифицироваться и по признаку "заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии", и по признаку "сопряженное с похищением человека".

9. Убийство, сопряженное с похищением человека, всегда должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных [п. "в" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395) и [ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678) УК, поскольку виновным последовательно совершаются два самостоятельных преступления, предусмотренных различными статьями УК.

[**Пункт "г" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100541) **УК.**

1. В [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=8627;fld=134;dst=100613) РСФСР 1960 г. ответственность предусматривалась за убийство женщины, заведомо для виновного **находившейся** в состоянии беременности, а в [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100541) - за убийство женщины, заведомо для виновного **находящейся** в состоянии беременности.

На наш взгляд, данное терминологическое уточнение никак не повлияло на суть рассматриваемого состава преступления. Для ответственности за убийство беременной и по [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=8627;fld=134) РСФСР, и на основании действующего закона необходимо установить, что потерпевшая в момент посягательства на ее жизнь была беременна.

2. При привлечении виновного к ответственности по [п. "г" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100541) необходимо установить, что виновный знал о беременности потерпевшей, был в этом убежден. Иначе говоря, для привлечения виновного к уголовной ответственности по [п. "г" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100541) УК необходимо установить, что у него в момент посягательства на жизнь потерпевшей не было оснований сомневаться в том, что она беременна, и потерпевшая в действительности оказалась беременной.

3. Основанием выделения убийства беременной женщины в квалифицированный состав является то, что виновный посягает не только на жизнь матери, но и на жизнь плода. Однако обращает на себя внимание некоторая нелогичность подобного законодательного решения, поскольку при квалификации посягательства на жизнь беременной женщины не имеет значения, погиб или нет плод, находящийся в утробе потерпевшей. Содеянное виновным независимо от того, что произошло с ребенком, будет квалифицироваться по тем последствиям, которые наступили в отношении его матери.

4. При ошибке виновного относительно беременности потерпевшей квалификация действий зависит от характера его ошибки. Например, если виновный не знал о наличии беременности потерпевшей, то данное отягчающее обстоятельство ему вменено быть не может. В то же время если виновный ошибочно полагал, что убивает беременную женщину, то содеянное им, на наш взгляд, должно квалифицироваться как покушение на убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Хотя следует признать, что в науке уголовного права высказываются разные варианты оценки действий виновного лица в подобном случае. Чаще всего предлагается квалифицировать содеянное по [п. "г" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100541) УК.

В [Обзоре](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=20730;fld=134) судебной практики за второй квартал 2004 г. приведен пример, когда Президиум ВС РФ по представлению заместителя Генпрокурора РФ квалифицировал содеянное виновным по [ч. 1 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100535) УК, хотя первоначально его действия были квалифицированы по [п. "г" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100541) УК <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2005. N 1. С. 21.

[**Пункт "д" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100542) **УК.**

1. Состав убийства, совершенного с особой жестокостью, имеет ряд особенностей. Главная из них заключается в том, что особая жестокость относится к оценочным понятиям.

2. Ответственность за убийство с особой жестокостью уголовным законодательством России была установлена только с 1960 г. Ранее ответственность предусматривалась за убийство, совершенное особо мучительным способом для убитого. Ответственность за убийство, совершенное с особой жестокостью, охватывает более широкий круг действий, чем за убийство, совершенное способом, особо мучительным для убитого. В последнем случае повышенная уголовная ответственность наступала, только если способ убийства свидетельствовал об особой жестокости виновного лица. Именно особо мучительный способ убийства, причиняющий особые мучения и страдания потерпевшему, выступал обстоятельством, отягчающим преступление.

3. Особая жестокость при убийстве проявляется в том, что виновный не только причиняет потерпевшему смерть, но и умышленно причиняет дополнительные сильные физические и (или) нравственные (психические) страдания потерпевшему или его близким.

4. При совершении убийства с особой жестокостью виновный осознает особую жестокость своего деяния, предвидит возможность совершения убийства с особой жестокостью и желает, сознательно допускает или безразлично относится к проявлению им особой жестокости при убийстве потерпевшего.

5. Об убийстве с особой жестокостью могут свидетельствовать способ убийства, обстановка совершения преступления, иные обстоятельства, позволяющие говорить о проявлении виновным особой жестокости. К одному из самых распространенных способов убийства с особой жестокостью относится нанесение потерпевшему множественных ранений.

6. О наличии умысла виновного на убийство с особой жестокостью, на наш взгляд, могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

1) сознательный выбор такого орудия убийства, применение которого не могло не привести к множественности ранений;

2) длительность избиения потерпевшего;

3) наступление смерти потерпевшего в результате болевого шока;

4) характер и локализация повреждений, наличие на теле потерпевшего повреждений, характерных для истязания (надрезы на коже, следы прижигания, сечения и т.д.);

5) значительное физическое превосходство виновного лица над потерпевшим;

6) характер избиения потерпевшего (удары ногами, различными предметами в область жизненно важных центров, напр. в голову, грудь, живот и т.д.);

7) обстановка происшествия, в частности, позволявшая виновному измываться над потерпевшим.

Об отсутствии умысла на убийство с особой жестокостью могут свидетельствовать:

1) особенности орудия преступления (выстрел с небольшого расстояния из ружья, заряженного дробью, что не может не привести к множественности ранений; слабая поражающая способность оружия или иного средства убийства);

2) наличие у виновного возбужденного состояния, вызванного неправильным поведением потерпевшего (при отсутствии оснований для признания убийства совершенным в состоянии аффекта);

3) обоюдная драка виновного в убийстве и погибшего, тем более если в ссоре и последующей драке виноват сам потерпевший;

4) нанесение повреждений, приведших к смерти, в короткий промежуток времени;

5) активное сопротивление потерпевшего, преодолевая которое виновный стремился причинить потерпевшему смерть;

6) стремление ускорить наступление смерти потерпевшего;

7) физическое превосходство потерпевшего, когда виновный вынужденно наносит большое количество ударов с тем, чтобы потерпевший не смог использовать свое преимущество в силе и т.д.

7. Наиболее распространенным случаем убийства с особой жестокостью, признаваемого таковым исходя из обстановки совершения преступления, является убийство лица в присутствии его близких, когда виновный осознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

К **близким** потерпевшему лицам наряду с близкими родственниками могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

На наш взгляд, особые страдания близких потерпевшего будут во всех случаях осознания ими факта посягательства на его жизнь, если отношения между потерпевшим и его близкими до этого момента не давали оснований для иных выводов.

Субъективное отношение виновного к причинению страданий близким потерпевшему лицам при убийстве с особой жестокостью выражается в следующем:

1) виновный знает о том, что близкие потерпевшему лица присутствуют на месте происшествия;

2) виновный знает о том, что они осознают характер происходящего;

3) виновный знает о том, что близкие потерпевшему лица не только осознают характер происходящего, но и испытывают или могут испытывать сильные душевные муки и страдания от происходящего;

4) виновный или желает причинить им особые страдания самим фактом убийства потерпевшего на их глазах, или безразлично относится к возможным страданиям близких потерпевшему лиц, или сознательно их допускает.

При этом если виновный желал причинить близким потерпевшему лицам особые мучения и страдания, содеянное должно квалифицироваться как убийство с особой жестокостью независимо от достижения виновным данной цели.

Если виновный сознательно допускал страдания близких потерпевшему лиц или относился к ним безразлично, то в этом случае содеянное квалифицируется в зависимости от фактического наличия или отсутствия страданий лиц, близких потерпевшему.

8. Особая жестокость может проявляться как до убийства, так и в процессе причинения потерпевшему смерти путем истязания. При этом:

1) истязание, предшествующее убийству, может образовывать как способ убийства, так и обстановку убийства с особой жестокостью;

2) для квалификации содеянного по [п. "д" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100542) УК необходимо установить, что убийство было совершено в процессе истязания;

3) убийство может быть квалифицировано как совершенное с особой жестокостью, если смерть наступила после истязания, но в результате действий, совершенных во время истязания;

4) умысел на убийство у виновного (прямой или косвенный) должен возникнуть до окончания истязания;

5) реализоваться данный умысел должен или в процессе истязания, или сразу же после него;

6) между истязанием и действиями, непосредственно причинившими смерть потерпевшему, не должно быть значительного разрыва во времени, свидетельствующего о наличии реальной совокупности преступлений - истязания и убийства;

7) некоторый разрыв во времени между истязанием и убийством возможен в тех случаях, когда прерывание действий виновного было обусловлено причинами, не связанными с отказом от умысла на убийство;

8) при доказанности того, что умысел на убийство возник после истязания, содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений - как истязание и убийство, с учетом всех иных обстоятельств содеянного виновным.

9. Возникающая иногда проблема соотношения составов убийства с особой жестокостью и убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, может быть решена, на наш взгляд, следующим образом:

1) убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, само по себе не может быть квалифицировано как убийство с особой жестокостью;

2) убийство должно квалифицироваться и как совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, и как совершенное с особой жестокостью в тех случаях, когда до убийства или в процессе лишения потерпевшего жизни виновный каким-либо образом проявил особую жестокость;

3) частным случаем проявления особой жестокости при совершении убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, может быть признано убийство человека, который, находясь в беспомощном состоянии, осознавал процесс или приготовления к убийству, или лишения его жизни, испытывая особые мучения и страдания от того, что он не может оказать сопротивление виновному;

4) убийство должно квалифицироваться только как совершенное в отношение лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (т.е. по [п. "в" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395) УК), в тех случаях, когда потерпевший не осознавал характер происходящего, а виновный никаким иным образом при совершении преступления не проявил особой жестокости.

10. По нашему мнению, глумление над трупом может быть признаком убийства с особой жестокостью в тех случаях, когда в процессе совершения преступления виновный стремился проявить особую жестокость, не зная о наступлении смерти потерпевшего.

[**Пункт "е" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100543) **УК.**

1. В основании выделения данного квалифицированного вида убийства лежит способ совершения преступления, который представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но и других людей. До принятия УК 1996 г. ответственность предусматривалась за убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей. С момента принятия [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100543) - за убийство, совершенное общеопасным способом. По нашему мнению, изменение формулировки закона не поменяло его сути.

2. Суть **общеопасного способа убийства** заключается в том, что при совершении преступления действия виновного представляют опасность для жизни как минимум еще одного человека кроме потерпевшего. Аналогично понимается общеопасный способ и при совершении преступлений против здоровья. Он также должен представлять опасность для здоровья еще хотя бы одного человека помимо потерпевшего.

3. Об общеопасном способе убийства могут свидетельствовать, в частности: 1) средства, используемые виновным при совершении преступления; 2) обстановка совершения преступления; 3) наличие на месте происшествия как минимум двух человек, один из которых оказался потерпевшим.

4. При совершении убийства общеопасным способом виновный может использовать как обладающие значительной поражающей или иной разрушительной силой средства, так и предметы хозяйственно-бытового назначения.

Использование виновным средств, которые создают опасность для жизни неопределенного круга лиц длительное время с момента их применения, должно признаваться общеопасным способом убийства во всех случаях, независимо от наличия или отсутствия рядом с потерпевшим иных лиц в момент происшествия, напр., в случае отравления колодца с водой. В то же время использование иных средств может признаваться общеопасным способом убийства лишь в тех случаях, когда они создавали реальную опасность для жизни людей, находящихся рядом с потерпевшим в момент происшествия.

5. Наличие реальной опасности для жизни иных лиц устанавливается в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. В частности, исходя из поражающих свойств выбранного виновным средства преступления, наличия на месте происшествия иных, кроме потерпевшего, лиц, взаиморасположения потерпевшего и иных лиц, величины зоны поражения и других обстоятельств.

6. По нашему мнению, субъективное отношение виновного при убийстве общеопасным способом выражается прямым или косвенным умыслом.

Совершая убийство общеопасным способом с прямым умыслом:

- виновный осознает общеопасный характер своих действий не только для потерпевшего (потерпевших), но и хотя бы еще для одного лица;

- предвидит причинение в результате своих действий смерти как потерпевшему (потерпевшим), так и иным лицам;

- желает причинить потерпевшему (потерпевшим) смерть, сознательно допускает возможные последствия своих действий для иных лиц или безразлично к ним относится.

Совершая убийство общеопасным способом с косвенным умыслом:

- виновный осознает общеопасный характер своих действий для двух или более лиц;

- предвидит наступление любых общественно опасных последствий для данных лиц;

- не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично, в итоге кто-либо из подвергавшихся опасности погибает.

7. При квалификации действий виновного лица, которое причинило смерть двум или более лицам, необходимо исходить из следующего.

Если не было опасности для жизни иных лиц, кроме погибших, то нет и общеопасного способа убийства. В тех случаях, когда погибли все лица, подвергавшиеся опасности, или когда виновный стремился причинить смерть нескольким людям, не подвергая опасности жизнь иных лиц, кроме выбранных жертв, содеянное не может быть квалифицировано как совершенное общеопасным способом.

8. [Пункт "е" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100543) УК вменяется виновному в двух ситуациях. Первая - виновный покушался на жизнь одного определенного лица общеопасным способом, при котором он допускал, что может причинить смерть и иным лицам, или относился к гибели иных лиц безразлично. В результате погиб тот, на жизнь которого он посягал. Вторая - виновный действовал с косвенным умыслом по отношению к гибели нескольких лиц, и в результате один из подвергавшихся опасности погиб. Во всех остальных случаях возможна иная квалификация действий виновного лица.

[**Пункт "е.1" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103278) **УК.**

1. Кровная месть основывается на древнем обычае, в соответствии с которым если кто-нибудь из чужого рода убивал сородича, весь род убитого был обязан кровной местью. Однако кровная месть может возникнуть в случае не только убийства сородича, но и нанесения ранений, увечий, лишения чести девушки и т.д.

2. Убийство на почве кровной мести может быть совершено и спустя много лет после возникновения повода. Опасность данного преступления заключается в том, что оно порождает другие убийства. При смерти лица, в отношении которого должен быть осуществлен акт кровной мести, месть переходит на брата, на отца и других родственников по мужской линии. Женщина, как правило, вне кровной мести. За убийство, совершенное женщиной, отвечает ее брат, отец и т.д. Субъектом данного преступления является человек, принадлежащий к группе населения, признающей обычай кровной мести, при этом не обязательно он должен быть соответствующей национальности.

3. На наш взгляд, следует согласиться с мнением, что следование обычаю кровной мести определяется не генами и кровью, а окружением и условиями воспитания. Русский, проживший много лет в ингушском ауле и усвоивший горские обычаи, может придерживаться кровной мести, а ингуш, проживший всю жизнь на Дальнем Востоке, кровную месть может и не признавать <1>.

--------------------------------

<1> Коробеев А.И. Обсуждение нового уголовного законодательства // Правоведение. 1998. N 2. С. 215.

Поэтому вызывает возражение категорическое суждение о том, что субъектом убийства, совершенного по мотиву кровной мести, может быть только лицо, принадлежащее к той национальности или этнической группе населения, где еще существует обычай кровной мести <1>.

--------------------------------

<1> Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1999. С. 89.

Потерпевший может относиться к любой группе населения. Совершаться убийство может и за пределами местности, где признается кровная месть.

4. Для квалификации убийства как совершенного по мотивам кровной мести необходимо установить, что виновный действовал именно в соответствии с этим древним обычаем.

[**Пункт "ж" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544) **УК.**

1. **Убийство, совершенное группой лиц.** Признаком группового убийства является наличие двух или более лиц, которые были соисполнителями убийства (см. коммент. к ст. 35).

Убийство следует квалифицировать, на наш взгляд, по [п. "ж" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544) УК и в тех случаях, когда оно совершено группой, в которой только одно лицо может быть признано субъектом данного преступления, а остальные лица в силу различных оснований не являются субъектами уголовного права. Действия субъекта могут квалифицироваться как совершенные группой лиц потому, что он и субъективно, и объективно объединял свои усилия с действиями иных лиц при совершении убийства, которые совершали общественно опасное деяние и причиняли общественно опасные последствия.

2. **Убийство, совершенное по предварительному сговору группой лиц.** Для квалификации содеянного как совершенного группой лиц по предварительному сговору необходимо установить, что на стадии приготовления к убийству между будущими соисполнителями был заключен сговор на совершение преступления (см. коммент. к ст. 35).

3. Закон не связывает сговор на убийство с какой-либо формой соглашения. Оно может состояться в любой форме: словесной, письменной, путем конклюдентных действий и т.д.

4. Сговор на убийство может состояться и в процессе совершения иного преступления. Так, если виновные избивали потерпевшего, а затем решили его убить, то содеянное при доказанности перерастания умысла на убийство может быть квалифицировано как совершенное по предварительному сговору группой лиц.

5. Содеянное признается **соисполнительством** в тех случаях, когда виновные принимали непосредственное участие в процессе лишения потерпевшего жизни с умыслом, направленным на его убийство, т.е. когда они полностью или частично выполнили действия, образующие объективную сторону состава убийства.

6. Если двое виновных совершили убийство двух лиц по предварительному сговору, но при этом каждый из виновных причинил смерть только одному потерпевшему, действия виновных, на наш взгляд, образуют одно преступление. Содеянное в целом в подобных случаях должно быть квалифицировано по [п. "а"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538), ["ж" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544) УК.

7. Отличие убийства, совершенного группой лиц, от убийства, совершенного по предварительному сговору группой лиц, заключается во времени достижения сговора на убийство потерпевшего. При совершении убийства по предварительному сговору группой лиц сговор на убийство всегда совершается до начала действий, направленных на лишение потерпевшего жизни всеми исполнителями; при совершении убийства без предварительного сговора - после.

8. Правильность квалификации убийства, совершенного в драке группой лиц, зависит от установления характера и направленности умысла и действий виновных лиц, принимавших участие в избиении потерпевшего. Для вменения в вину преступления, предусмотренного [п. "ж" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544) УК, необходимо установить и доказать, что лица, участвовавшие в драке, действовали с единым (прямым или косвенным) умыслом по отношению к смерти потерпевшего.

9. **Убийство, совершенное организованной группой.** По нашему мнению, убийство должно признаваться совершенным организованной группой (см. коммент. к ст. 35) в тех случаях, когда данная группа образовалась с целью совершения тяжких преступлений, конструктивным элементом которых является применение насилия над личностью, таких как убийство, изнасилование, вымогательство, разбой, похищение человека, захват заложника, терроризм и т.д. Ограничение применения данного признака только случаями, когда группа создается с целью совершения убийств, является неоправданным ограничением закона.

10. Действия всех участников организованной группы, участвовавших в совершении преступления, должны квалифицироваться по [п. "ж" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544) УК как совершенные в составе организованной группы, независимо от выполняемой ими роли при совершении убийства, без ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК.

11. Представляется, что содеянное должно быть квалифицировано как совершенное организованной группой, если исполнитель убийства является членом организованной группы, в преступных интересах которой он и совершил преступление.

[**Пункт "з" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) **УК.**

1. Убийство признается **корыстным**, если оно совершено **с целью** получения материальной выгоды или **с целью** избавления от материальных затрат.

Материальная выгода в смысле состава преступления, предусмотренного [п. "з" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545), трактуется достаточно широко. Под ней понимается получение: 1) имущества; 2) имущественных прав; 3) иных выгод материального свойства (напр., занятие более высокооплачиваемой должности). Цель получения материальной выгоды, которую преследует виновный, совершая убийство, может заключаться в желании виновного единолично распоряжаться имеющимся имуществом.

Убийство не может быть признано совершенным из корыстных побуждений, если преследовалась цель противоправного изъятия чужого имущества, поскольку в этом случае содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений - как разбой и убийство, сопряженное с разбоем.

**Материальные затраты** - это необходимость передачи другому лицу имущества или имущественных прав.

2. Убийство признается совершенным из корыстных побуждений и в том случае, если оно совершено с целью избавиться от обязанности удовлетворить имущественные требования потерпевшего, не охраняемые законом. Например, с целью оставления у себя имущества, полученного в результате преступления.

3. Убийство признается совершенным из корыстных побуждений и тогда, когда виновный желал временно воспользоваться имуществом или имущественными правами потерпевшего.

4. Убийство признается корыстным не только в случае, когда виновный стремился полностью избежать материальных затрат, но и когда преследовал цель отсрочить материальные затраты, поскольку и в этом случае он действует из корыстных побуждений.

5. Убийство признается корыстным и в том случае, когда виновный действовал в целях получения материальной выгоды или избавления от материальных затрат в пользу родственников или иных лиц, в судьбе которых он заинтересован.

6. Для квалификации убийства как совершенного из корыстных побуждений необходимо установить и доказать, что умысел на получение материальной выгоды или на избавление от материальных затрат возник у виновного до убийства потерпевшего. В противном случае убийство, совершенное виновным, надлежит квалифицировать иным образом.

7. Убийство признается корыстным и в случае, когда виновный не достигает тех корыстных целей, к которым он стремился, совершая преступление, поскольку законом в качестве отягчающего убийство обстоятельства признаются побуждения виновного лица, определившие совершение им данного преступления.

8. Моментом **окончания** убийства из корыстных побуждений признается момент **наступления смерти потерпевшего** независимо от достижения виновным корыстных целей своего деяния.

9. Убийство признается совершенным из корыстных побуждений независимо от того, кто оказался потерпевшим. Например, потерпевшим может оказаться человек, действовавший в интересах кредитора виновного лица. Главное то, что убийство совершается с целью получения материальных благ или избавления от материальных затрат.

10. Убийство признается совершенным из корыстных побуждений и в том случае, когда виновный ошибся в личности потерпевшего, поскольку именно мотив определил характер и направленность действий виновного лица.

11. Убийство из корыстных побуждений может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Ответственность за убийство из корыстных побуждений, совершенное путем бездействия, возможна в том случае, когда виновный обязан был проявлять заботу о потерпевшем, который в силу различных обстоятельств (напр., малолетство, старость, болезнь и т.д.) не мог принять меры к самосохранению, однако умышленно бездействовал, желая смерти потерпевшего, допуская ее или безразлично к ней относясь.

12. Убийство не может признаваться совершенным из корыстных побуждений, если:

- оно совершено без намерения или возможности получить материальную выгоду или избавиться от материальных затрат;

- совершено в процессе ссоры по поводу имущества или имущественных прав;

- получение материальной выгоды выступает лишь поводом для совершения убийства из хулиганских или иных побуждений;

- произошло при охране имущества виновным;

- виновный совершает убийство с целью возвращения собственного имущества, находящегося у потерпевшего неправомерно, или в связи с неправомерным использованием имущества потерпевшим;

- совершено в связи с неугодным виновному решением имущественного спора, а также в связи с нежеланием потерпевшего выполнить обязательства имущественного характера (напр., потерпевший не возвратил долг, не оплатил полностью или частично работу, не произвел необходимые отчисления и т.д.);

- совершено из мести за материальный ущерб, нанесенный виновному потерпевшим;

- а также убийство детей родителями и родителями детей, если не были установлены и доказаны корыстные побуждения виновного лица.

13. **Убийство, совершенное по найму.** В соответствии с [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176020;fld=134) Пленума ВС РФ от 27.01.1999 N 1 как убийство по найму должно квалифицироваться преступление, которое было обусловлено получением материального или иного вознаграждения.

По нашему мнению, **убийство по найму** - это разновидность убийства из корыстных побуждений, обусловленное предоставлением исполнителю убийства материальных благ или избавлением его от обязательных для него материальных затрат.

14. Отличие убийства из корыстных побуждений от убийства по найму заключается в том, что при корыстном убийстве виновный действует по собственной инициативе, удовлетворяя корыстные побуждения за счет потерпевшего, а при убийстве по найму убийство совершается по инициативе заказчика, который и удовлетворяет корыстные побуждения исполнителя преступления.

15. Исполнитель убийства по найму всегда действует из корыстных побуждений. Заказчик данного преступления может руководствоваться любым мотивам. Наиболее часто заказчик исходит из: 1) корыстных побуждений; 2) мести; 3) устрашения; 4) ревности; 5) желания избавиться от неугодного человека; 6) необходимости сокрытия другого преступления; 7) цели разрешения конфликтной ситуации.

16. Если по делу установлено, что исполнитель действовал, напр., под влиянием насилия (физического или психического) со стороны заказчика, то данное убийство не может быть признано совершенным по найму, точно так же, как и в случае, когда убийство не было обусловлено предоставлением исполнителю материальных благ или избавлением его от материальных затрат.

17. Если заказчик при найме исполнителя убийства руководствовался мотивами или целями, которые относятся к обстоятельствам, отягчающим убийство, то его действия квалифицируются с учетом данных обстоятельств. Действия исполнителя убийства по найму квалифицируются в зависимости от осознания им мотивов и целей заказчика преступления. При их осознании данные отягчающие обстоятельства также должны вменяться исполнителю убийства по найму.

18. Если заказчик нанимал исполнителя для совершения преступления, предусмотренного специальной по отношению к ст. 105 статьей УК ([ст. 277](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101811), [295](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101936), [317](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102051)), то [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК в этом случае вменению не подлежит. Действия и исполнителя, и заказчика убийства должны квалифицироваться по специальной статье УК. Если же исполнитель не знал о мотивах заказчика, его действия подлежат квалификации по [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК, а заказчика - как **соучастие** в преступлении, предусмотренном специальной статьей.

19. Если исполнитель убийства по найму совершил преступление при отягчающих обстоятельствах (напр., убийство общеопасным способом), которые не охватывались умыслом заказчика, то эти отягчающие обстоятельства могут быть вменены только исполнителю преступления.

20. В убийстве по найму всегда принимают участие несколько человек (минимум двое - заказчик и исполнитель). Действия каждого лица, принимавшего участие в совершении преступления, подлежат самостоятельной квалификации. При этом заказчик убийства по найму может выполнять любую роль с точки зрения института соучастия: организатора, подстрекателя, пособника и даже соисполнителя убийства. В последнем случае его действия дополнительно должны квалифицироваться по [п. "ж" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544) УК.

21. Квалификация действий заказчика убийства по найму в случае недоведения преступления до конца исполнителем по причинам, не зависящим от его воли, должна соотноситься со стадией неоконченного преступления. Его действия квалифицируются или как приготовление к подстрекательству (организации, пособничеству) убийства по найму, или как покушение на подстрекательство (организацию, пособничество) убийства по найму, т.е. по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100118) [(ч. 3) ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120), [ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100133) ([ч. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100134), [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100135)) ст. 33, [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК.

22. Если исполнитель, получив "заказ", не предпринимает никаких усилий для его выполнения, напр. добровольно отказывается от совершения убийства, содеянное заказчиком должно быть квалифицировано как **приготовление к соучастию** в убийстве по найму.

23. Если заказчику не удалось склонить предполагаемого исполнителя к совершению убийства по найму, в соответствии с требованиями закона его действия подлежат квалификации как приготовление к убийству по найму, поскольку фактически заказчик выполнил приготовительные действия, но соучастия нет.

24. Если исполнитель изначально не собирался совершать убийство по найму, а материальное вознаграждение от заказчика получил, то содеянное им может быть квалифицировано как мошенничество.

25. **Убийство, сопряженное с разбоем.** При убийстве, совершенном в процессе разбоя, вменять признак "убийство, совершенное из корыстных побуждений" представляется излишним, поскольку убийство, совершенное в процессе разбоя, также характеризуется корыстными побуждениями.

Если виновный во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК, а также по [п. "в" ч. 4 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102638) УК.

26. Отличие убийства, совершенного из корыстных побуждений, от убийства, сопряженного с разбоем, заключается в том, что при совершении первого у виновного нет цели хищения чужого имущества путем применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, а при совершении второго - есть.

27. Если в процессе хищения предметов, уголовная ответственность за изъятие которых предусмотрена специальной статьей, потерпевшему была причинена смерть, то содеянное виновным должно квалифицироваться по [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК и по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за хищение данных предметов ([п. "б" ч. 3 ст. 221](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102884) УК, [п. "б" ч. 4 ст. 226](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102901) УК, [ст. 227](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101495), [п. "в" ч. 3 ст. 229](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102909) УК).

Во-первых, потому, что преступления, предусмотренные вышеназванными статьями, являются хищениями, во-вторых, потому, что они совершаются с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, в-третьих, потому, что все они по своей сути являются разбоем, несмотря на то что разбоем не называются. На наш взгляд, убийство, совершенное в процессе пиратства, должно квалифицироваться по совокупности пиратства и убийства, сопряженного с разбоем, потому что пиратство, по сути, представляет собой разбой. Сравнительный анализ составов пиратства и разбоя показывает, что все признаки составов преступлений у них совпадают, различаются лишь объекты посягательства.

28. Убийство, сопряженное с разбоем, на наш взгляд, может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Для признания того, что данный вид квалифицированного убийства может быть совершен только с прямым умыслом, нет оснований.

29. **Убийство, сопряженное с вымогательством.** Особенностью состава вымогательства является то, что насилие при предъявлении требований может быть обращено как непосредственно на потерпевшего, так и на его близких.

Насилие при вымогательстве может применяться до предъявления требований, в момент предъявления требований или после них. Причем между предъявлением требований и применением насилия может быть значительный разрыв во времени.

Несмотря на то что юридически вымогательство считается оконченным с момента предъявления требований, фактически вымогательство может иметь значительную протяженность во времени. Поэтому убийство должно признаваться совершенным в процессе фактического, а не юридического выполнения состава преступления.

Поскольку убийство не охватывается составом вымогательства, а вымогательство не охватывается составом убийства, квалифицировать содеянное виновным убийство, сопряженное с вымогательством, необходимо по [п. "в" ч. 3 ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102646) УК и [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК.

30. **Убийство, сопряженное с бандитизмом.** Убийство признается совершенным в процессе бандитизма, когда оно совершено в процессе действий, образующих состав бандитизма, а также в процессе преступлений, совершаемых бандой. Квалификация содеянного в этом случае должна быть по [п. "ж"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544) и ["з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК, а также по соответствующей части [ст. 209](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101346) УК.

[**Пункт "и" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100546) **УК.**

1. В соответствии с рекомендациями Пленума ВС РФ по [п. "и" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100546) УК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (напр., умышленное причинение смерти без видимого повода или использованием незначительного повода как предлога для убийства).

2. О мотиве действий виновного лица, которым он руководствовался при совершении убийства, необходимо судить, исходя из самих действий, а в ряде случаев и из повода, явившегося внешней причиной совершения преступления, а также из отношений между виновным и потерпевшим.

3. Потерпевшим от рук хулигана может быть не только случайный встречный, но и знакомый или родственник, если в основе убийства лежат не личные неприязненные отношения, а хулиганские побуждения. Например, желание использовать незначительный повод для расправы над потерпевшим.

При отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что виновный действовал из хулиганских побуждений, содеянное не может быть квалифицировано по [п. "и" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100546) УК.

4. Квалификация убийства как совершенного из хулиганских побуждений и по иным мотивам, напр. из корыстных побуждений, по нашему мнению, невозможна, поскольку только один мотив может быть признан доминирующим в поведении виновного лица.

5. Если инициатором ссоры либо драки был виновный, или он специально спровоцировал конфликт, чтобы расправиться с потерпевшим, то основания для квалификации убийства как совершенного из хулиганских побуждений имеются. В подобных случаях, как правило, виновный действует без повода или использует незначительный повод для убийства.

6. Квалификация убийства из хулиганских побуждений по совокупности с составом преступления, предусмотренного [ст. 213](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102839) УК, возможна при наличии в деянии виновного лица этих двух последовательно совершенных преступлений. Однако если преступление из хулиганских побуждений началось и завершилось в отношении потерпевшего, который погибает от рук хулигана, то совокупность преступлений исключается.

7. Убийство из хулиганских побуждений может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**.

[**Пункт "к" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547) **УК.**

1. **Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.** Убийство квалифицируется как совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение независимо от того, к какой категории тяжести относилось преступление, вызвавшее убийство.

2. Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение может быть совершено только с **прямым умыслом**, поскольку в диспозиции закона указана специальная цель.

3. Для признания данного преступления оконченным не требуется, чтобы виновный достиг своей преступной цели. Однако если виновный не достиг поставленной цели, то обстоятельство, что убийство им было совершено с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, учитывается при квалификации действий виновного лица как приготовление к тому преступлению, ради которого было совершено убийство.

4. [Пункт "к" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547) подлежит применению независимо от того, кем совершено преступление, которое скрывает виновный (или облегчает его совершение), им или другим человеком. Действия виновного в интересах другого лица при наличии оснований помимо п. "к" ч. 2 ст. 105 УК должны квалифицироваться как **соучастие** в преступлении, совершенном данным лицом.

5. Норма об ответственности за убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, конкурирует с нормами об ответственности за убийства, сопряженные с иными преступлениями, которые названы в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534). Представляется, что убийство, сопряженное с другим преступлением, является частным случаем убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Поэтому применению подлежат нормы об ответственности за убийства, сопряженные с другими преступлениями. Например, если было установлено, что убийство похищенного было совершено с целью сокрытия похищения человека, то содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678) и [п. "в" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395) УК. Однако, учитывая разъяснения Пленума ВС РФ о том, что убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством либо бандитизмом, может быть совершено только в процессе совершения указанных преступлений, возникает проблема соотношения убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение и убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством либо бандитизмом. На наш взгляд, если руководствоваться указаниями Пленума ВС РФ, то убийство, совершенное с целью сокрытия разбоя (вымогательства, бандитизма), должно квалифицироваться по [п. "к" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547) УК, а не по [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК, потому что юридически убийство совершается после выполнения данных преступлений. В подобных случаях нет состава убийства, сопряженного с разбоем (вымогательством, бандитизмом).

6. По нашему мнению, убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, исключает возможность квалификации этого убийства помимо [п. "к"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547) по каким-либо другим пунктам ч. 2 ст. 105 УК, в которых в качестве квалифицирующих обстоятельств указаны иные цели и мотивы.

7. **Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.** Исходя из рекомендаций Пленума ВС РФ убийство как сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера квалифицируется в случаях, когда оно было совершено: 1) в процессе указанных преступлений; 2) с целью их сокрытия; 3) по мотивам мести за оказанное сопротивление.

При установлении того, что убийство было сопряжено с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, нет необходимости еще дополнительно вменять такое отягчающее обстоятельство, как "с целью скрыть другое преступление".

8. Особенностью преступления, предусмотренного [п. "к" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547), является то, что для подобной квалификации недостаточно установления одного только факта того, что убийство было совершено сразу же после изнасилования или насильственных действий сексуального характера. Необходимо установить, что виновный действовал или с целью сокрытия изнасилования или насильственных действий сексуального характера, или по мотиву мести за оказанное при изнасиловании сопротивление. В противном случае оснований для квалификации содеянного по [п. "к" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547) УК нет.

9. Убийство в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера необходимо отграничивать от оставления в опасности при изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера. Для убийства характерно наличие прямого или косвенного умысла к последствиям в виде смерти потерпевшего лица, а для оставления в опасности - то, что виновный поставил потерпевшее лицо в опасное для жизни или здоровья состояние при отсутствии умысла на убийство.

10. Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, необходимо отграничивать от неосторожного причинения смерти в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера. Убийство совершается с прямым или косвенным умыслом по отношению к смерти потерпевшей (потерпевшего) и при этом требует, помимо ст. 131 (ст. 132) УК, дополнительной квалификации по [п. "к" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547) УК, а неосторожное причинение смерти охватывается [п. "а" ч. 4 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103411) [(п. "а" ч. 4 ст. 132)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103427) УК.

Например, если смерть потерпевшей наступает от неосторожных действий виновного лица, таких как сдавливание груди и живота при изнасиловании, то все действия виновного охватываются [п. "а" ч. 4 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103411) УК.

11. Убийство в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера, а также с целью сокрытия данных преступлений может быть совершено в отношении как потерпевшей (потерпевшего), так и иных лиц, которые могут виновному помешать совершить данные преступления или разоблачить его.

[**Пункт "л" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103279) **УК.**

1. [Пункт "л" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103279) УК, предусматривающий ответственность за убийство, **совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы**, в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=66270;fld=134) Пленума ВС РФ от 27.05.1998 N 10 не получил разъяснения.

2. Содержание употребляемых в законе понятий можно раскрыть, обратившись к толковым словарям русского языка.

**Политика** - деятельность органов государственной власти и государственного управления, отражающая общественный строй и экономическую структуру страны, а также деятельность общественных классов, партий и других классовых организаций, общественных группировок, определяемая их интересами и целями <1>.

--------------------------------

<1> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С. 552.

**Идеология** - система взглядов, идей, характеризующих какую-нибудь социальную группу, класс, политическую партию, общество <1>.

--------------------------------

<1> Там же. С. 239.

**Национальность** означает принадлежность к какой-нибудь нации, а **нация** - исторически сложившаяся устойчивая общность людей, образующаяся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, особенностей культуры и духовного облика <1>.

--------------------------------

<1> Там же. С. 397.

**Раса** - исторически сложившаяся группа человечества, объединенная общностью наследственных физических признаков (цветом кожи, глаз, волос, формой черепа и др.), обусловленных общностью происхождения и первоначального расселения <1>.

--------------------------------

<1> Там же. С. 656.

**Религия** - одна из форм общественного сознания, совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные силы и существа (богов, духов), которые являются предметом поклонения <1>.

--------------------------------

<1> Там же. С. 674.

**Ненависть** - это чувство сильной вражды, злобы, а вражда - отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью <1>.

--------------------------------

<1> Там же. С. 106.

Из данных определений видно, что ненависть и вражда - однопорядковые, взаимозаменяемые понятия, выражающие неприязнь к другому человеку, основанную на каких-либо обстоятельствах.

Таким образом, убийство признается совершенным по мотиву политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотиву ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, если оно было вызвано неприязнью к человеку других политических убеждений, идеологии, другой национальности, расы, религии (см. коммент. к ст. 63).

3. Данное преступление может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Убийство с косвенным умыслом по названному мотиву может быть совершено, напр., при избиении потерпевшего.

[**Пункт "м" ч. 2 ст. 105**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102444) **УК.**

1. [Пунктом "м" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102444) предусмотрена ответственность за убийство **в целях использования органов или тканей потерпевшего**.

Это новый вид квалифицированного убийства. Термин "использовать" означает воспользоваться (пользоваться) кем-, чем-нибудь <1>.

--------------------------------

<1> Ожегов С.И. Словарь русского языка. С. 256.

2. Данное преступление может быть совершено с любой целью, которая предполагает в дальнейшем использование органов или тканей потерпевшего. По нашему мнению, нельзя сводить применение данного [пункта ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102444) только к случаям, когда убийство совершено в целях трансплантации органов или тканей потерпевшего. На данное обстоятельство указывает и употребление в уголовном законе термина "использование", а не "изъятие" (изъятие характерно для трансплантации).

3. По [п. "м" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102444) УК может быть квалифицировано убийство, совершенное с целью каннибализма, ритуальных действий, сексуальных извращений и т.д., когда органы или ткани человека используются в каких-либо целях.

Так, ритуальное убийство, т.е. совершенное в целях исполнения какого-либо ритуала, нередко предполагает использование органов потерпевшего. Установление данного факта является основанием для квалификации содеянного по [п. "м" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102444) УК.

4. Данное преступление может по своей юридической характеристике сочетаться с квалифицирующими признаками, предусмотренными [п. "а"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538), ["в"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395), ["д"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100542), ["ж"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544), ["з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК.

Статья 106. Убийство матерью новорожденного ребенка

Комментарий к [статье 106](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552)

1. **Объективная сторона** преступления характеризуется деянием, последствиями в виде смерти новорожденного и причинной связью между деянием матери и смертью новорожденного.

2. Анализ редакции [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552) позволяет сделать вывод, что уголовный закон предусматривает по существу три самостоятельных состава преступления, в основу выделения которых положены различные критерии:

- убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов;

- убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации;

- убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

3. **Потерпевшим** от преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552), может быть только новорожденный. Поэтому данное понятие приобретает особое значение.

По нашему мнению, несмотря на то что в законе речь идет во всех трех случаях о новорожденном, возраст новорожденного может быть разным. Применительно к коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552) необходимо вести речь о трех промежутках времени в жизни новорожденного:

- период родов;

- период, который в законе ограничен критерием "сразу же после родов";

- период, отличающийся от вышеназванных тем, что наступает после них и продолжается более длительный срок.

4. С точки зрения медицины, естественные роды начинаются с момента схваток и продолжаются до изгнания последа. Данный временной промежуток и следует признавать периодом родов.

5. По нашему мнению, время выделения плаценты относится еще к родам (последовый родовой период). Поэтому наиболее правильно под термином "сразу же после родов" понимать промежуток времени, совпадающий с ранним послеродовым периодом - от двух до четырех часов после выделения последа. Процессы, происходящие в организме родильницы после неосложненных родов, являются физиологическими, поэтому ее считают здоровой женщиной уже после двух - четырех часов раннего послеродового периода. Именно спустя данный промежуток времени родильницу переводят из родильного зала в послеродовое отделение, а в течение первых двух - четырех часов после отделения последа наблюдают за ее общим состоянием и оказывают необходимую медицинскую помощь. Судебная практика в настоящее время склоняется к тому, чтобы временем сразу же после родов признавать период в течение суток после рождения ребенка.

6. Относительно возраста новорожденного во время причинения ему смерти **в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости**, следует отметить следующее.

Подавляющее большинство исследователей придерживается той точки зрения, что это промежуток времени сроком до одного месяца. Иначе говоря, возраст потерпевшего в этом случае не может превышать одного месяца. Видимо, следует согласить с данным выводом.

7. Каким должно быть состояние матери, причиняющей смерть ребенку во время родов или сразу же после них? В законе **нет ответа на данный вопрос**. Учитывая же систематическое толкование закона, необходимо сделать вывод о том, что к состоянию матери-убийцы в этот момент закон не предъявляет никаких дополнительных требований, кроме вменяемости и достижения возраста уголовной ответственности.

Поэтому, напр., если мать заранее задумала совершить убийство новорожденного во время или сразу же после родов, то ее деяние надлежит квалифицировать по [ст. 106](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552) УК, а не по [п. "в" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395) УК, поскольку закон никаких изъятий на этот счет не содержит.

8. **Убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации.**

На наш взгляд, ситуация может быть отнесена к психотравмирующей лишь при наличии следующих обязательных условий.

Во-первых, в законе говорится о совершении убийства в условиях психотравмирующей ситуации. Следовательно, первое, что должен установить правоприменитель, - это то, что психотравмирующая ситуация на момент совершения преступления имела место. Представляется, что нельзя квалифицировать содеянное по [ст. 106](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552) УК, если убийство матерью новорожденного ребенка произошло, когда условия психотравмирующей ситуации отпали, напр., после того, как ушедший муж вернулся.

Во-вторых, психотравмирующая ситуация должна иметь непосредственную связь с беременностью, родами, судьбой матери и ребенка. Такая связь, напр., может иметь место при потере единственного кормильца. Но не при потере фамильных драгоценностей.

В-третьих, при оценке ситуации как психотравмирующей необходимо исходить не только из того, как воспринимала ситуацию обвиняемая, но и опираться при этом на общечеловеческие ценности. На наш взгляд, нельзя признавать, что убийство матерью новорожденного ребенка совершено в условиях психотравмирующей ситуации, если оно было вызвано, напр., болезненным состоянием ребенка, который постоянно кричал и не давал матери спокойно спать по ночам с того момента, как появился на свет.

В-четвертых, следует установить, что именно психотравмирующая ситуация действительно оказала воздействие на принятие решения о совершении детоубийства, а не какие-либо иные обстоятельства, напр., карьеристские устремления, которые пострадали бы в случае наличия ребенка.

9. **Убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.**

В данном случае мы имеем дело с психическим расстройством, предусмотренным [ст. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100090) УК. Поэтому суд вправе одновременно с наказанием, назначаемым в общем порядке, назначить и принудительное лечение.

Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, необходимо отличать от психического расстройства, исключающего вменяемость.

По нашему мнению, обстоятельства, вызвавшие состояние расстройства, не исключающего вменяемости, могут быть не сопряжены с беременностью и родами, в отличие от обстоятельств, вызвавших психотравмирующую ситуацию. Последние имеют социальную природу, тогда как первые - биологическую (медицинскую).

10. **Субъектом** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552), является мать новорожденного ребенка, достигшая 16-летнего возраста. В случае недостижения 16-летнего возраста родильница уголовной ответственности не подлежит.

11. Преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552), является **умышленным**. Это означает, что оно может совершаться как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Иначе говоря, [ст. 106](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552) УК подлежит применению как в том случае, когда содеянное свидетельствовало о том, что мать ребенка осознавала общественную опасность своих действий (бездействия), предвидела возможность или неизбежность наступления смерти ребенка и желала ее наступления, так и когда содеянное свидетельствовало о том, что мать ребенка предвидела реальную возможность наступления его смерти, не желала, но сознательно допускала наступление смерти либо относилась к ней безразлично.

В силу того что совершение данного вида преступления возможно с прямым умыслом, возможно и покушение на детоубийство. Для вменения покушения на детоубийство необходимо установить и доказать, что виновная действовала с прямым конкретизированным умыслом, направленным на причинение смерти своему ребенку.

12. Иногда в судебной практике встречаются случаи, когда женщина рожает двух детей и обоим причиняет смерть.

Например, А., родив в подвальном помещении двух живых доношенных и жизнеспособных детей (мальчика и девочку) и не желая обременять себя заботой по уходу за новорожденными, решила лишить их жизни. Сразу же после родов А. с целью убийства подыскала на месте преступления куски веревки, сделала две петли, которыми детей удушила <1>.

--------------------------------

<1> Архив Верховного суда Республики Карелия N 2-19/1991 г.

Представляется, что в этом случае содеянное также подлежит квалификации по [ст. 106](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100552) УК, так как данная статья не содержит никаких квалифицированных видов убийства матерью новорожденного ребенка.

Статья 107. Убийство, совершенное в состоянии аффекта

Комментарий к [статье 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100555)

1. Признаками преступления, совершенного в состоянии аффекта, признаются следующие обстоятельства: 1) преступлению предшествует противоправное или аморальное поведение потерпевшего; 2) в момент совершения преступления виновный находится в состоянии сильного душевного волнения; 3) именно поведение потерпевшего вызывает состояние аффекта у виновного лица; 4) умысел на преступление у виновного лица возникает и реализуется в тот момент, когда он находится в состоянии сильного душевного волнения.

2. **Аффект** - это внезапно возникшее душевное волнение, представляющее собой исключительно сильное, быстро возникающее и бурно протекающее кратковременное эмоциональное состояние, которое может быть охарактеризовано как взрыв эмоций в ответ на противоправное или аморальное поведение (действие, бездействие) потерпевшего. Данному состоянию свойственна дезорганизация интеллектуальной и волевой сфер психики виновного в форме сужения сознания, не исключающая вменяемости, но в то же время затрудняющая адекватное восприятие действительности и выбор лучшего в сложившейся ситуации варианта поведения.

3. Основаниями, вызывающими состояние аффекта у виновного, называются следующие обстоятельства:

- насилие;

- издевательство;

- тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего;

- иные противоправные или аморальные действия (бездействие) потерпевшего;

- длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

С точки зрения конструкции состава преступления, состояние аффекта может быть вызвано как действием, так и бездействием потерпевшего. Так, [ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100555) УК прямо предусматривает, что состояние аффекта может быть вызвано аморальными действиями (бездействием) потерпевшего.

4. **Насилие.** Понятие "насилие" применительно к составу преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100555), включает в себя как физическое насилие, так и психическое (угрозу).

Закон не требует, чтобы со стороны потерпевшего было совершено деяние, квалифицируемое как преступление. Это может быть и иное противоправное поведение (действие или бездействие), которое вызвало состояние аффекта у виновного лица.

Содеянное квалифицируется как преступление, совершенное в состоянии аффекта, независимо от того, в отношении кого было направлено противоправное или аморальное поведение потерпевшего. Оно может быть направлено как непосредственно против виновного, так и против его близких или посторонних лиц. Главное, что оно вызвало состояние сильного душевного волнения у виновного лица.

5. **Издевательство** - это умышленное причинение психических, нравственных страданий независимо от формы осуществления и длительности.

6. **Тяжкое оскорбление.** Признание оскорбления тяжким - это вопрос факта. В любом случае требуется обязательное установление следующих обстоятельств: 1) со стороны потерпевшего было умаление достоинства личности обвиняемого путем противоправного или аморального с ним обращения; 2) это умаление личности субъективно воспринималось виновным как тяжкое в силу личностных и ситуационных особенностей; 3) умаление личности вызвало состояние аффекта у виновного лица.

7. **Иные противоправные действия.** Под иными противоправными действиями следует понимать деяния как предусмотренные статьями [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134), но не подпадающие под признаки насилия, издевательства или оскорбления, так и не предусмотренные, но связанные с нарушением требований норм иных отраслей права.

8. **Аморальные действия** означает противоречащие морали, безнравственные. Например, измена, предательство, хамство, обман, сексуальные домогательства и т.д. В качестве основания аффекта могут быть признаны любые аморальные действия, фактически вызвавшие состояние сильного душевного волнения у виновного лица.

9. **Психотравмирующая ситуация** - это противоправное или аморальное поведение потерпевшего на протяжении какого-либо времени, вызывающее у виновного лица состояние психического напряжения, дискомфорта, завершающегося эмоциональной разрядкой в виде аффекта.

10. Особенностью преступлений, совершенных в состоянии аффекта, является то, что умысел на совершение преступления всегда возникает и реализуется в состоянии аффекта, т.е. неожиданно, он является внезапно возникшим и другим быть не может. Однако между противоправным или аморальным поведением потерпевшего и возникновением состояния аффекта может быть определенный промежуток времени.

11. **Субъективная сторона** убийства в состоянии аффекта - **умысел**. По нашему мнению, преступление в состоянии аффекта может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Покушение на преступление в состоянии аффекта возможно. Чаще всего преступление в состоянии аффекта совершается с **прямым неопределенным умыслом**, когда виновный желает причинить потерпевшему любые повреждения, в том числе и смертельные. В этих случаях квалификация должна проводиться по фактически наступившим последствиям, т.е. как причинение смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии сильного душевного волнения.

12. Несмотря на то что мотив не является обязательным признаком состава аффектированного преступления, он должен быть установлен для правильной квалификации содеянного. Мотивом в аффектированных преступлениях может быть практически любое побуждение, непосредственно связанное с противоправным или аморальным поведением потерпевшего, наиболее часто в судебно-следственной практике встречаются месть, ревность, желание наказать обидчика.

13. По нашему мнению, в силу многообразия жизненных ситуаций в действиях лица, совершающего преступление в состоянии аффекта, преступная цель может быть, а может и отсутствовать. Одно не исключает другое. Отрицать наличие общественно опасной цели во всех преступлениях, совершаемых в состоянии аффекта, было бы неверно.

14. Для убийства в состоянии аффекта присущи следующие обстоятельства:

- для данного преступления характерно, как правило, использование в процессе совершения преступления не специально приспособленных для нанесения телесных повреждений предметов, а случайно попавшихся под руку;

- в процессе аффектированных преступлений происходит изменение внешнего облика виновного лица, что может быть отражено в свидетельских показаниях;

- для преступления в состоянии аффекта характерно нанесение множественности ударов и повреждений, что иногда дает повод для необоснованной квалификации действий виновного лица по [п. "д" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100542) УК;

- после совершения преступления в состоянии сильного душевного волнения для виновного лица характерна психическая разрядка, проявляющаяся в состоянии опустошенности, подавленности, раскаяния, находящая отражение в его поведении и во внешнем облике.

15. Содеянное виновным квалифицируется по [ч. 2 ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100558) УК в том случае, если состояние аффекта было вызвано неправомерным поведением обоих потерпевших, по единому умыслу и, как правило, одновременно.

16. Покушение на убийство двух или более лиц в состоянии аффекта, по нашему мнению, должно квалифицироваться по [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120), [ч. 2 ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100558) УК, если из двух потерпевших погиб один. В случае если погибло более двух потерпевших и все они вызвали состояние аффекта у виновного лица, независимо от количества потерпевших содеянное виновным должно квалифицироваться по [ч. 2 ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100558) УК.

17. Если виновный причинил смерть двум или более лицам, но только со стороны одного из них было противоправное или аморальное поведение, вызвавшее состояние аффекта у виновного лица, то содеянное квалифицируется по [ч. 2 ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100558) УК при условии, что со стороны виновного было заблуждение относительно противоправности действий второго потерпевшего.

Если же заблуждения не было и виновный причиняет смерть такому постороннему лицу, со стороны которого не было в отношении его противоправного или аморального поведения, то применение [ч. 2 ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100558) УК исключается. Квалификация действий виновного по отношению ко второму потерпевшему должна проводиться самостоятельно с учетом всех обстоятельства дела. Это может быть и умышленное убийство, и неосторожное причинение смерти.

18. Если виновный применил общеопасный способ и в результате его действий погибло несколько человек, в том числе и посторонние, то, по нашему мнению, квалификация действий в отношении потерпевшего, вызвавшего состояние сильного душевного волнения у виновного, должна быть по [ч. 1 ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100556) УК. Содеянное в отношении других потерпевших необходимо квалифицировать по [п. "а"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538), ["е" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100543) УК как убийство двух или более лиц, совершенное общеопасным способом, если доказано, что виновный желал или допускал их гибель. При неосторожной форме вины к смерти других лиц квалификация должна быть соответствующей.

19. Убийство в состоянии аффекта необходимо разграничивать с убийствами, совершенными при обстоятельствах, предусмотренных [п. "а"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538), ["г"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100541), ["е"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100543), ["д" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100542) УК. При наличии данных отягчающих обстоятельств и всех признаков состава убийства, совершенного в состоянии сильного душевного волнения, применению подлежит [ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100555) УК. Если в деянии имеются признаки иных обстоятельств, предусмотренных [ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100537) УК, то практически это означает, что преступление совершено не в состоянии аффекта. Оснований для применения привилегированного состава нет.

Статья 108. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Комментарий к [статье 108](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100560)

1. Убийство при превышении пределов необходимой обороны предполагает, что виновный действовал, имея право на необходимую оборону, однако превысил ее пределы.

2. В [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134) Пленума ВС РФ от 27.09.2012 N 19 обращено внимание на обстоятельства, исключающие ответственность за превышение пределов необходимой обороны, т.е. за умышленное причинение смерти или тяжкого вреда:

1) отражение посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия ([ч. 1 ст. 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100155) УК);

2) причинение последствий произошло вследствие неожиданности посягательства ([ч. 2.1 ст. 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102377) УК);

3) не было допущено превышения пределов необходимой обороны ([ч. 2 ст. 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100156) УК).

В [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100012) Пост. от 27.09.2012 N 19 под **общественно опасным посягательством, сопряженным с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица**, Пленум предложил понимать деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

- причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (напр., ранения жизненно важных органов);

- применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Пленум также посчитал, что непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100019) Пост. от 27.09.2012 N 19 Пленум также указал, что при выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения ([ч. 2.1 ст. 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102377) УК), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.). По мнению Пленума ВС РФ, напр., неожиданным может быть признано посягательство, совершенное в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

3. Разъяснение понятия превышения пределов необходимой обороны было дано в нескольких взаимосвязанных пунктах [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134) Пленума ВС РФ.

В частности, в [п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100016) Пост. от 27.09.2012 N 19 раскрывается понятие **посягательства, сопряженного с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия**. Именно против подобного посягательства и возможно превышение пределов необходимой обороны, если не было неожиданности посягательства. Пленум дал примерный перечень подобных посягательств (побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья), а также указал на то, что это могут быть любые умышленные и неосторожные деяния, предусмотренные [Особенной частью](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100531) УК, которые хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда.

В [п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100032) Пост. Пленума ВС РФ от 27.09.2012 N 19 обращается внимание на то, что "уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, т.е. когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в [части 2 статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100156) УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства".

Интерпретируя данные указания, можно сделать вывод о том, что, по мнению Пленума ВС РФ, **превышение пределов необходимой обороны** - это умышленное, осознанное причинение посягающему смерти или тяжкого вреда, когда это не вызывалось характером и опасностью посягательства.

В [п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100036) Пост. от 27.09.2012 N 19 Пленум рекомендует решать вопрос о наличии признаков превышения пределов необходимой обороны на основании целого ряда обстоятельств. В частности, таких как объект посягательства, избранный посягавшим способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения посягавшему смерти или тяжкого вреда здоровью для предотвращения или пресечения посягательства, место и время посягательства, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия, возможность оборонявшегося лица отразить посягательство. Кроме того, Пленум рекомендует решать вопрос о наличии превышения пределов необходимой обороны на основании любых иных обстоятельств, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

4. Однако не всякое несоответствие мер защиты характеру и опасности посягательства может быть признано превышением пределов необходимой обороны. В [п. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100043) Пост. от 27.09.2012 N 19 разъясняется, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты. Поэтому действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред, хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.

5. В [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100035) Пост. от 27.09.2012 N 19 обращено внимание на то, что лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью всей группы.

Деяние считается совершенным в состоянии необходимой обороны, без превышения ее пределов, если обороняющееся лицо причинило посягающему:

- по неосторожности любой вред, в том числе и неосторожное причинение смерти;

- умышленно вред здоровью, не выходящий за пределы средней тяжести включительно (причинение физической боли, удары, побои, умышленный легкий вред здоровью, лишение свободы);

- смерть или тяжкий вред здоровью, если это соответствовало характеру и степени общественной опасности посягательства.

6. Представляется дискуссионным вопрос о возможности уголовной ответственности за покушение на превышение пределов необходимой обороны. По нашему мнению, ответственность за покушение на превышение пределов необходимой обороны невозможна, поскольку данные действия не представляют той общественной опасности, которая является достаточной для признания деяния преступлением.

7. Наличие обстоятельств, предусмотренных [п. "а"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100538), ["г"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100541), ["е" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100543) УК, не исключает квалификацию содеянного как совершенного при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии необходимой обороны. Наличие иных отягчающих обстоятельств [ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100537) УК не позволяет квалифицировать содеянное подобным образом, поскольку подразумевает отсутствие состояния необходимой обороны.

8. При разграничении превышения пределов необходимой обороны и убийства, совершенного в состоянии аффекта, следует исходить из того, что преступление в состоянии аффекта совершается при отсутствии состояния необходимой обороны. При конкуренции данных составов преступлений виновный подлежит ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны.

9. При разграничении преступления, предусматривающего ответственность за превышение пределов необходимой обороны, и преступления, предусматривающего ответственность за превышение мер, необходимых для задержания преступника, необходимо исходить из того, что задержание преступника не предполагает наличия состояния необходимой обороны.

10. Представляется, что защищающийся, если он для отражения общественно опасного посягательства использовал незаконно имеющееся у него оружие, подлежит уголовной ответственности за преступление, предусмотренное [ст. 222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1688) УК, за исключением случаев, когда он добровольно сдал оружие органам власти, а также когда он приобрел и хранил его в состоянии крайней необходимости.

11. Пленум ВС РФ в [п. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100051) Пост. от 27.09.2012 N 19 разъяснил, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

12. По нашему мнению, ответственность за превышение пределов необходимой обороны должна наступать только в исключительно бесспорных случаях, когда обстоятельства дела убедительно свидетельствуют о том, что защищающийся умышленно, без необходимости причинил посягающему смерть или тяжкий вред здоровью, когда это явно не соответствовало характеру и опасности посягательства.

13. В [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134) Пленума ВС РФ от 27.09.2012 N 19 впервые даны рекомендации, касающиеся задержания преступника.

В [п. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100056) Пост. от 27.09.2012 N 19 разъясняется, что к лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления.

Целей задержания в законе названо две: 1) доставление преступника органам власти и 2) пресечение возможности совершения им новых преступлений.

В законе употреблен соединительный союз "и". Следовательно, можно сделать вывод о том, что обе цели независимо друг от друга существовать не должны. Они взаимно дополняют друг друга. Это подчеркивает и Пленум в [п. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100052) Пост. от 27.09.2012 N 19, определяя, что задержание лица, совершившего преступление, осуществляется с целью доставить его в органы власти и тем самым пресечь возможность совершения им новых преступлений.

14. Особенность института задержания преступника заключается в том, что причинение вреда возможно только в случае, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным. Поэтому в [п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100057) Пост. от 27.09.2012 N 19 специально обращается внимание судов на необходимость выяснять обстоятельства задержания, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать преступника, в том числе и в случаях, если преступление совершено им в соучастии.

В Пост. Пленума ВС РФ от 27.09.2012 N 19 в [п. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100059) данные обстоятельства раскрываются следующим образом: "Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п.)".

Основанием для задержания лица, совершившего преступление, могут быть следующие обстоятельства:

1) лицо застигнуто на месте совершения преступления или непосредственно после его совершения;

2) очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо указывают на лицо как совершившее преступление;

3) на субъекте или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления;

4) вынесено постановление о розыске;

5) лицом совершен побег из-под стражи;

6) вынесен обвинительный приговор суда об осуждении задерживаемого за совершенное преступление.

15. Начальный момент возникновения права на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, совпадает с моментом совершения им деяния, предусмотренного [Особенной частью](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100531) УК.

Конечным моментом является истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора. В соответствии со [ст. 78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100369) УК, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда, течение сроков давности приостанавливается.

Следовательно, в этом случае конечного момента задержания уклоняющегося лица нет.

16. Закон не ограничивает круг субъектов, которые имеют право на задержание лица, совершившего преступление. В [п. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100055) Пост. от 27.09.2012 N 19 Пленум ВС РФ подчеркивает, что право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении.

Однако для ряда представителей правоохранительных органов задержание преступника является служебной обязанностью.

17. Специально в Постановлении рассмотрены случаи "мнимого задержания". В [п. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100062) Пост. от 27.09.2012 N 19 указываются правила уголовно-правовой оценки подобных случаев:

"Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам [ст. 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100158) УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134) РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях".

18. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, правомерно лишь в случае, если при этом не было допущено превышения мер, необходимых для задержания. Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом деяния и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда. По уголовному закону наказуемо только умышленное причинение смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. В [п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=135861;fld=134;dst=100060) Пост. Пленума ВС РФ от 27.09.2012 N 19 сказано, что если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в [ч. 2 ст. 114](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100610) УК, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

19. При установлении факта превышения мер, необходимых для задержания, должны учитываться:

- характер и степень общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления;

- обстоятельства задержания;

- необходимость и достаточность причинения вреда.

При определении характера и степени общественной опасности совершенного преступления исходят из объекта преступления, размера последствий, формы вины, способа совершения преступления и других признаков.

Оценивая обстановку, учитывают все объективные условия, при которых происходит задержание, в частности физические данные задерживаемого, его пол, возраст, состояние здоровья, вооруженность, время и место задержания, обстоятельства, предшествующие задержанию, поведение задерживаемого и прочие обстоятельства.

Причиненный вред только в том случае может признаваться необходимым, когда он был направлен на то, чтобы доставить задерживаемого в органы власти, и был достаточен для того, чтобы обеспечить выполнение этой задачи.

Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

Комментарий к [статье 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565)

1. **Объектом** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565), являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни человека.

2. Состав преступления материальный. **Объективная сторона** преступления включает в себя деяние (в форме действия или бездействия), последствие в виде смерти потерпевшего и **причинную связь** между ними. Преступление признается **оконченным** с момента наступления смерти потерпевшего.

3. **Субъективная сторона** характеризуется неосторожностью.

Причинение смерти по неосторожности может быть совершено как в результате легкомыслия, так и по небрежности. Причинение смерти по неосторожности, совершенное в результате легкомыслия, необходимо отличать от убийства, совершенного с косвенным умыслом, а совершенное по небрежности - от случайного причинения смерти (казуса).

4. Проблема разграничения неосторожного причинения смерти и убийства возникает в тех случаях, когда виновный предвидел, что в результате его действий может наступить смертельный исход, но тем не менее продолжил выполнение действий, приведших к смерти потерпевшего.

При доказанности того, что у виновного не было прямого умысла на причинение потерпевшему смерти, возникает вопрос об отграничении убийства с косвенным умыслом от преступления, совершенного в результате преступного легкомыслия. В этих случаях главным критерием является отношение виновного к возможной смерти потерпевшего. Для преступного легкомыслия характерен расчет на предотвращение последствий, а для убийства с косвенным умыслом - безразличное отношение к последствиям или сознательное их допущение.

Следовательно, если по делу установлено, что виновный безразлично относился к возможным последствиям своих действий или сознательно допускал смерть потерпевшего, содеянное должно квалифицироваться как убийство. Если показания потерпевшего, а также обстоятельства дела свидетельствуют о том, что он рассчитывал только на то, чтобы напугать подростков, напр., бросая камень поверх их голов, то содеянное должно квалифицироваться как неосторожное причинение смерти.

5. В определенных случаях возникает вопрос об отграничении преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565), от невиновного причинения смерти.

Исходя из принципа вины, сформулированного в [ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100020) УК, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Отсутствие вины исключает уголовную ответственность. Обстоятельства, при наличии которых отсутствует вина, определяются в [ст. 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100109) УК:

1) лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия);

2) лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть;

3) лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

**Первая разновидность невиновного причинения вреда** связана с неосознанием лица общественной опасности своего деяния. Неосознание лицом общественной опасности своего деяния исключает уголовную ответственность за последствия, наступившие в результате данного деяния, поскольку нельзя отвечать за то, что находится вне сознания и воли человека.

Например, Д. был осужден за причинение смерти М. по неосторожности, совершенное при следующих обстоятельствах.

Д., встретив своего зятя М., находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако М. стал сопротивляться, вырвался от тестя, затем споткнулся, стал падать и потянул Д. на себя. Оба упали на асфальт тротуара. Д., падая, попал коленом в область груди и живота М. Д., имея вес 123 кг, причинил М. тяжкие телесные повреждения в виде перелома пятого ребра справа и массивного разрыва печени, от которых М. умер.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть М. наступила от острого малокровия, развившегося вследствие разрыва ткани печени. Данное телесное повреждение возникло от воздействия с большой силой твердого тупого предмета и относится к тяжким телесным повреждениям, опасным для жизни и повлекшим смерть М.

Таким образом, Д. не предвидел возможности своего падения на М., попадания при этом коленом в область его живота и груди, наступления смерти потерпевшего в результате этого падения и по обстоятельствам дела не мог и не должен был предвидеть это. Следовательно, Д. не может нести ответственность за неосторожное убийство, поскольку имел место несчастный случай <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=855;fld=134) ВС РФ от 03.06.1993 // БВС РФ. 1994. N 10.

**Вторая разновидность невиновного причинения вреда** связана с отсутствием или объективного, или субъективного критерия небрежности. Она обусловливается или отсутствием обязанности лица предвидеть последствия своего деяния, или отсутствием возможности предвидения лицом последствий своего деяния.

С. в своем гараже распивал спиртные напитки с ранее незнакомой И. Затем они решили согреться в принадлежащем осужденному автомобиле ГАЗ-31029, находившемся в гараже. И. села на заднее сиденье, С. занял место водителя, завел двигатель, включил печку и уснул. В результате потерпевшая отравилась выхлопными газами и скончалась, а С. в бессознательном состоянии был доставлен в больницу.

Суд обосновал вывод о виновности С. тем, что осужденный длительное время работал водителем, в силу жизненного опыта знал и предвидел, что от выхлопных газов можно задохнуться. Однако рассчитывал, что принятые меры предосторожности - открытие калитки на воротах гаража - достаточны для предотвращения вредных последствий - смертельного отравления.

В протесте прокурор поставил вопрос об отмене приговора суда с прекращением дела производством за отсутствием состава преступления в действиях С.

Судебная коллегия ВС РФ пришла к выводу, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

С. не предвидел возможность наступления смерти И., так как предполагал, что в машине он и потерпевшая проведут непродолжительное время, поскольку в автомобиль они сели с целью согреться, в связи с чем С. и включил двигатель. Осужденный находился в равном положении с потерпевшей, поэтому, если следовать содержанию судебных решений, предвидел наступление смерти не только И., но и своей, что маловероятно и подтверждает отсутствие осознания С. общественной опасности своих действий и возможности наступления общественно опасных последствий. У него были основания рассчитывать на благополучный исход общения с И., вместе с ней он хотел согреться, а затем выйти из машины, но эти основания оказались недостаточными для предотвращения смерти потерпевшей, о чем осужденный не мог знать и не мог предвидеть.

При таких обстоятельствах в деяниях С. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100566) УК <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=84032;fld=134) ВС РФ от 18.09.2002 N 53-Д02пр-31.

**Третья разновидность невиновного причинения вреда** характеризуется тем, что лицо объективно не способно в силу своих психофизиологических качеств предотвратить наступление последствий, которые им предвидятся и которые наступают в результате его деяния. В одном случае, в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий, а в другом - в силу несоответствия своих психофизиологических качеств нервно-психическим перегрузкам.

Иначе говоря, третья разновидность невиновного причинения вреда предполагает наличие таких условий (обстоятельств, ситуации), которые исключают возможность человека реагировать надлежащим образом. В каждом конкретном случае должна производиться оценка условий (обстоятельств, ситуации) и психофизиологических возможностей лица.

Представляется, что третья разновидность невиновного причинения вреда предполагает возникновение экстремальных условий или нервно-психических перегрузок помимо или против воли и сознания лица. В противном случае лицо подлежит уголовной ответственности.

6. Преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565), необходимо разграничивать с иными составами преступлений, которые устанавливают уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности в результате нарушения специальных правил. Так, достаточно часто возникает вопрос о разграничении преступления, предусмотренного [ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565) УК, с преступлением, предусматривающем ответственность за нарушение [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214445;fld=134;dst=100015) или эксплуатации ТС ([ст. 264](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103366) УК).

Характерным в этом смысле является следующий пример.

Б. и А. ехали в автомобиле ГАЗ-53, управляемом водителем Бл. В пос. Комсомольский Бл. задним ходом подъехал к дверям кафе "Витязь" и вместе с А. вышел из кабины для разгрузки товара, а Б. остался в кабине автомобиля. Было холодно, и он, Б., находясь рядом с местом водителя, по просьбе Бл. повернул ключ зажигания с целью прогреть машину, не проверив, находится рычаг переключателя скоростей в нейтральном положении или автомобиль стоит на ручном тормозе. При повороте ключа зажигания машина резко дернулась и поехала назад, прижав задней частью к стене Бл. и А.

Согласно [ч. 2 ст. 264](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103369) УК уголовной ответственности подлежит лицо, управляющее автомобилем и допустившее нарушение [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214445;fld=134;dst=100015) или эксплуатации ТС.

Осуществляя поворот ключа в замке зажигания автомобиля, Б. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был предвидеть эти последствия, т.е. проявил небрежность, что повлекло причинение смерти Бл. и легких телесных повреждений А.

С учетом этого действия Б. подлежат переквалификации с [ч. 2 ст. 264](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103369) УК на [ч. 1 ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100566) УК (предусматривающей ответственность за причинение смерти по неосторожности), санкция которой является менее строгой, чем санкция ч. 2 ст. 264 УК <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1999. N 5.

В данном случае Б. за руль автомобиля не садился, никаких маневров на нем не совершал, автомобилем не управлял. Он не может быть субъектом преступления, предусмотренного [ст. 264](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103366) УК, поскольку никаких специальных правил он не нарушал. В деянии Б. имеются признаки состава преступления, предусмотренного [ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565) УК, так как он не предвидел последствия своих действий, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть.

7. **Квалифицированный состав причинения смерти по неосторожности.** Причинение смерти по неосторожности считается более опасным преступлением, если смерть потерпевшему была причинена вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Ответственность за это деяние предусмотрена [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102447). В литературе правильно обращается внимание на то, что ч. 2 ст. 109 УК сформулирована таким образом, что отсылает к специальным нормативным предписаниям, регламентирующим деятельность лиц, занятых той или иной профессией <1>.

--------------------------------

<1> Полный курс уголовного права / Под ред. А.И. Коробеева. Т. 2. СПб., 2008. С. 272.

Поэтому для вменения состава преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102447), необходимо установить **причинную связь** между нарушением специальных правил поведения и наступившими последствиями в виде смерти потерпевшего.

В настоящее время чаще всего за преступление, предусмотренное [ч. 2 ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102447) УК, привлекаются медицинские работники.

8. [Часть 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102449) предусматривает повышенную уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности двум или более лицам.

**Субъектом** преступления, предусмотренного [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100566) и [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102449), может любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. **Субъект** преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102447) УК, **специальный**. Помимо общих требований, предъявляемых к субъекту, требуется также, чтобы лицо во время совершения преступления выполняло свои профессиональные обязанности, между ненадлежащим исполнением которых и последствиями имеется причинно-следственная связь.

Статья 110. Доведение до самоубийства

Комментарий к [статье 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210)

1. **Объект** - общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни другого человека.

2. **Объективная сторона** состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210), предполагает, что виновный выполняет действия, предусмотренные законом, которые вынуждают потерпевшего совершить самоубийство или действия, непосредственно направленные на самоубийство <1>.

--------------------------------

<1> Представляется, что в законе не совсем корректно употребляется понятие "покушение на самоубийство". Самоубийство по действующему законодательству преступлением не является, следовательно, нельзя совершить покушение на то, что к преступлениям не относится.

Данные действия определены в законе, и перечень их является исчерпывающим: а) угрозы; б) жестокое обращение; в) систематическое унижение человеческого достоинства.

3. **Угрозы.** Закон не определяет ни характер угроз, ни их форму, ни их содержание. Обращает на себя внимание лишь то, что слово "угрозы" употреблено во множественном числе. Следовательно, главная характеристика угроз заключается в их способности довести потерпевшего до самоубийства.

4. **Жестокое обращение.** Это такое обращение с потерпевшим, при котором ему умышленно причиняются физические или психические страдания. Жестокое обращение может выражаться как в совершении действий, образующих самостоятельный состав преступления, так и в иных действиях, причиняющих потерпевшему страдания. Например, старший пограничного наряда Н. и входивший в состав этого же наряда К., употребив спиртные напитки, подвергли избиению на месте несения службы по охране государственной границы сержанта М. В результате избиения М. покончил жизнь самоубийством, выстрелив из автомата себе в голову.

В данном случае безмотивное избиение потерпевшего привело его к самоубийству <1>.

--------------------------------

<1> [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=5073;fld=134) судебной работы судов гарнизонов и объединений за первое полугодие 1997 г.

5. **Систематическое унижение человеческого достоинства** выражается в действиях, направленных на умаление положительной самооценки личности. При этом не имеет значения, что самооценка личности может не совпадать с мнением окружающих. Достоинство любого человека существует априори, изначально. Не случайно в [ст. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100088) Конституции провозглашается, что достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления. Унижая человеческое достоинство, виновный стремится, как правило, "возвыситься" за счет унижаемого, оскорбить его, показать его несостоятельность.

М. был осужден за доведение до самоубийства жены. Суд установил, что М. сожительствовал с соседкой, которой делал подарки и даже отдавал заработанные женой деньги. О своих действиях М. рассказывал потерпевшей и другим лицам. В результате жена М. отравилась <1>.

--------------------------------

<1> Бородин С.В. Преступления против жизни. СПб., 2003. С. 299.

Суд оценил действия М. как систематически унижающие человеческое достоинство потерпевшей.

Изучение судебной практики показывает, что чаще всего поведение виновного выражается в различных действиях, включающих как угрозы, так и жестокое обращение, а также унижение человеческого достоинства.

В казарме С. за отказ заниматься строевой подготовкой, оскорбляя нецензурной бранью, нанес побои В., ударив его несколько раз кулаками по телу. После этого С. и присоединившийся к нему О., толкая в спину, насильно завели В. в туалетную комнату, требуя вымыть унитаз.

В этот же день В., не выдержав издевательств, покончил жизнь самоубийством, повесившись в лесу за территорией части <1>.

--------------------------------

<1> [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=5073;fld=134) судебной работы судов гарнизонов и объединений за первое полугодие 1997 г.

6. **Соотношение состава доведения до самоубийства с иными преступлениями.** Поскольку действия, связанные с угрозами, жестоким обращением, систематическим унижением человеческого достоинства весьма часто образуют признаки самостоятельных составов преступлений, постольку возникает проблема соотношения данных составов с составом преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210).

Представляется, что в подобных случаях содеянное должно квалифицироваться в зависимости от тяжести содеянного, приведшего к самоубийству потерпевшего. Если действия, приведшие к самоубийству потерпевшего, являются более общественно опасными, чем преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210), то в этом случае они требуют самостоятельной квалификации. Например, истязание, приведшее к самоубийству потерпевшего, потребует квалификации по совокупности [ст. 117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100618) и [110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210) УК. Однако если они являются менее общественно опасными, то все содеянное может охватываться составом преступления, предусмотренного [ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210) УК. Например, побои и оскорбление, приведшие к самоубийству потерпевшего.

7. В некоторых составах преступлений самоубийство потерпевшего выступает отягчающим обстоятельством иного преступления, совершаемого виновным.

Например, изнасилование, повлекшее за собой самоубийство потерпевшей. Оно относится к тяжким последствиям, предусмотренным [п. "б" ч. 3 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103408) УК. В этих случаях вменение виновному состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210), не требуется. Все охватывается квалифицированным составом изнасилования. Аналогично, напр., превышение должностных полномочий, повлекшее самоубийство потерпевшего, квалифицируется только по [п. "в" ч. 3 ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101882) УК.

8. **Субъективная сторона** состава преступления, предусмотренного [ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210) УК. В диспозиции закона не определяется форма вины по отношению к последствиям в виде самоубийства потерпевшего. Исходя из положений, содержащихся в [ч. 2 ст. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100098) УК, на наш взгляд, необходимо сделать вывод, что данное преступление может быть совершено **как умышленно, так и по неосторожности: как с прямым умыслом, так и с косвенным, как по легкомыслию, так и в результате небрежности**.

Необходимо иметь в виду, что в УК имеется целый ряд преступлений, допускающих неосторожную форму вины к последствиям в виде самоубийства потерпевшего. Например, в [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) и [132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) УК предусматривается неосторожная форма вины по отношению к такому последствию изнасилования или насильственных действий сексуального характера, как самоубийство потерпевшего.

9. **Субъектом** преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

10. [Пункт "а" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2214) предусматривает ответственность за доведение до самоубийства несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного.

Совершение преступления в отношении беспомощного или зависимого значительно повышает общественную опасность содеянного виновным.

Несовершеннолетним признается лицо, не достигшее 18-летнего возраста. Заведомо беспомощным признается потерпевший, который в силу физического или психического состояния не может защитить себя, оказать сопротивление виновному. Например, в силу малолетнего или старческого возраста.

Лицом, находящимся в материальной или иной зависимости от виновного, следует признавать того, кто не способен самостоятельно, без участия виновного лица решать те или иные жизненно важные вопросы.

11. [Пункт "б" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2215) предусматривает ответственность за доведение до самоубийства женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Представляется, что срок беременности потерпевшей для квалификации содеянного по [ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210) УК значения не имеет. Однако виновный должен осознавать, что он доводит до самоубийства беременную женщину. Источник информации о беременности потерпевшей может быть любой. Например, сообщение потерпевшей, ее внешний вид и т.д.

12. [Пункт "в" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2216) предусматривает ответственность за доведение до самоубийства двух или более лиц.

По нашему мнению, квалифицировать преступление по [п. "в" ч. 2 ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2216) УК можно только в том случае, когда доведение до самоубийства двух или более лиц было совершенно в рамках одного преступления, охватываемого единством умысла и мотива действий виновного лица. В противном случае доведение до самоубийства двух или более лиц должно квалифицироваться по совокупности составов преступлений, предусмотренных [ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210) УК.

13. [Пункт "г" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2217) предусматривает ответственность за доведение до самоубийства, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (см. коммент. к ст. 35).

Особенностью данных форм соучастия в доведении до самоубийства является следующее.

Доведение до самоубийства группой лиц по предварительному сговору предполагает, что лица, которым инкриминируется данное преступление, являются соисполнителями. Иначе говоря, участники данной группы должны своими действиями полностью или частично выполнять объективную сторону состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210). Это означает, что все они должны совершать действия в виде угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего.

Доведение до самоубийства организованной группой предусматривает, что все участники организованной группы, независимо от характера роли при доведении до самоубийства, признаются соисполнителями данного состава преступления.

14. [Пункт "д" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2218) предусматривает ответственность за доведение до самоубийства в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет).

Совершение преступления публично предполагает, что оно совершается в присутствии хотя бы одного третьего лица.

Представляется, что публичная форма доведения до самоубийства значительно повышает общественную опасность преступления. Человек - существо общественное. Публичная оценка приобретает в глазах потерпевшего особое значение. Поэтому потерпевший в случае публичных угроз, жестокого обращения или унижения человеческого достоинства реагирует весьма болезненно, нередко путем самоубийства.

Статья 110.1. Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства

Комментарий к [статье 110.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2220)

1. [Часть 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2221) предусматривает уголовную ответственность за склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом. В соответствии с диспозицией закона наказуем сам факт склонения к самоубийству. Данное преступление признается **оконченным**, с момента склонения, независимо от фактически наступивших последствий в виде самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего в результате деяния виновного лица.

2. Перечень способов склонения к самоубийству является открытым. Иначе говоря, способ совершения данного преступления не является определяющим, главное - это то, что виновный тем или иным образом целенаправленно вызвал у потерпевшего решимость совершить самоубийство или покушение на него. Однако необходимо учитывать, что склонение к самоубийству не может быть совершено путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего.

3. Склонение к самоубийству не может совершаться путем доведения до самоубийства.

Иначе говоря, если до самоубийства или покушения на самоубийство потерпевший был доведен путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего, то виновному необходимо инкриминировать состав преступления, предусмотренный [ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210), а не [ст. 110.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2220) УК.

4. По своей сути склонение к самоубийству напоминает подстрекательство к совершению преступления. Однако поскольку самоубийство по уголовному закону не наказуемо, то и склонение к самоубийству не может считаться соучастием в самоубийстве путем подстрекательства.

5. Соучастие в склонении к самоубийству возможно. Виновный может выступать в роли организатора, подстрекателя, пособника или соисполнителя преступления.

6. Представляется, что **субъективная сторона** склонения к самоубийству характеризуется **прямым умыслом**. Виновный осознает общественно опасный характер своего деяния, предвидит, что в результате его деяния виновный совершит самоубийство, и желает самоубийства потерпевшего.

7. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2223) устанавливается ответственность за сам факт содействия в совершении самоубийства. Данное преступление признается оконченным с момента совершения действий, указанных в законе.

Содействие в самоубийстве выражается в оказании интеллектуальной или физической помощи потерпевшему в лишении себя жизни. Эта помощь выражается в советах, указаниях, предоставлении информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

8. В отличие от склонения к самоубийству, содействие в совершении самоубийства предусматривает исчерпывающий перечень способов совершения данного состава преступления.

9. При квалификации деяния виновного лица по [ч. 2 ст. 110.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2223) УК за содействие в самоубийстве не имеет значения мотив самоубийства потерпевшего, т.е. причина самоубийства потерпевшего.

Однако если виновный за содействие в совершении самоубийства сам склонил потерпевшего к самоубийству или довел его до самоубийства, то его деяния надлежит квалифицировать по совокупности составов преступлений, предусмотренных [ч. 2 ст. 110.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2223), а также, соответственно [ч. 1 ст. 110.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2221) или [ч. 1 ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2211) УК (при отсутствии обстоятельств, отягчающих ответственность).

10. Содействие в самоубийстве не может быть признано соучастием в преступлении в форме пособничества, потому что самоубийство преступлением не признается.

11. Соучастие в преступлении, предусматривающим ответственность за содействие в самоубийстве потерпевшего, возможно.

12. По нашему мнению, **субъективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2223), характеризуется **прямым умыслом**. Виновный осознает общественно опасный характер своего деяния, предвидит, что в результате его деяния произойдет самоубийство потерпевшего, и желает оказать потерпевшему помощь в самоубийстве.

13. [Пункты "а"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2226) - ["д" ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2230) аналогичны соответствующим пунктам [ч. 2 ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2213) УК.

14. В [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2232) предусматривается повышенная ответственность за склонение к самоубийству или за способствование самоубийству, если эти действия привели к самоубийству потерпевшего или к его действиям, непосредственно направленным на самоубийство.

15. В [ч. 5 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2234) устанавливается ответственность за склонение к самоубийству или за способствование самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении двух или более лиц.

Кроме того, повышается ответственность за действия, направленные на склонение к самоубийству или за способствование самоубийству, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (см. коммент. к ст. 35), если произошло самоубийство потерпевшего или им совершены действия, непосредственно направленные на самоубийство.

Статья 110.2. Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства

Комментарий к [статье 110.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2236)

1. В [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2237) устанавливается ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства.

Деятельность - это активная форма преобразования действительности, направленная на решение какой-либо задачи. Организация деятельности означает не что иное, как упорядочение, структурирование этой деятельности. Побуждение к совершению самоубийства - это не что иное, как склонение лица к совершению самоубийства, вызывание у него решимости покончить жизнь самоубийством.

2. Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, осуществляется двумя путями: во-первых, распространением информации о способах совершения самоубийства, во-вторых, призывами к совершению самоубийства.

Распространение информации о способах совершения самоубийства - это действия, направленные на получение данной информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Под **призывами к совершению самоубийства** следует понимать выраженные в любой форме обращения к другим лицам с целью побудить их к совершению самоубийства.

Иные способы совершения данного преступления законом не предусмотрены.

3. Из диспозиции закона следует, что деятельность по организации самоубийств имеет цель - побуждение к совершению самоубийства. Это означает, что **субъективная сторона** данного преступления характеризуется **прямым умыслом**.

Виновный осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит, что он своими действиями побуждает граждан к совершению самоубийств, и желает этого.

Мотивы деятельности по организации самоубийств могут быть любые.

4. **Субъект** преступления общий, т.е. физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

5. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2239) предусматривается повышенная ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства, осуществленную публично. Иначе говоря, сопряженную с публичным выступлением, использованием публично демонстрирующегося произведения, средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет).

6. Статья имеет [примеч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2241), в соответствии с которым лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности.

Для этого должны быть соблюдены следующие условия:

1) лицо добровольно прекратило свою преступную деятельность;

2) оно активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных [ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210), [110.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2220) или [ст. 110.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2236) УК;

3) в его действиях не содержится иного состава преступления.

В примеч. речь идет не о добровольном отказе от совершения преступления, а о деятельном раскаянии, поскольку преступление уже совершено. По каким-либо мотивам, характер которых не имеет уголовно-правового значения, лицо добровольно прекращает свою преступную деятельность. При этом оно активно способствует осуществлению правосудия. Если в деянии лица имеются признаки какого-либо иного состава преступления, то при осуществлении первых двух условий, оно освобождается от ответственности за преступления, предусмотренные [ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210), [110.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2220), [110.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2236) УК, но подлежит уголовной ответственности за иное преступление.

Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

Комментарий к [статье 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573)

1. **Объект** преступления - общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность здоровья другого человека.

2. **Объективная сторона** сконструирована как преступление с материальным составом, которая включает в себя деяние, последствия и причинно-следственную связь между деянием и последствиями, называемыми в законе. Однако следует обратить внимание на следующее обстоятельство. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью бывает двух видов:

1) тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, который делится на два подвида:

- непосредственно создающий угрозу для жизни. К тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни, создающему непосредственную угрозу для жизни относится, напр., рана головы, проникающая в полость черепа, рана шеи, проникающая рана грудной клетки и т.д.;

- вред, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния. К вреду здоровью, опасному для жизни, вызвавшему расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью (угрожающее жизни состояние), относится, напр., шок тяжелой степени, острая сердечная, почечная, печеночная недостаточность, острое отравление, различные виды механической асфиксии и т.д.

Возникновение угрожающего жизни состояния должно быть непосредственно связано с причинением вреда здоровью, опасного для жизни человека, причем эта связь не может носить случайный характер.

Предотвращение смертельного исхода, обусловленное оказанием медицинской помощи, не должно приниматься во внимание при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека;

2) тяжкий вред здоровью по признаку наступления последствий, которые называются в диспозиции [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК.

3. **Квалифицирующие признаки** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573), практически дословно совпадают с аналогичными квалифицирующими признаками убийства: в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; общеопасным способом; из хулиганских побуждений; в целях использования органов или тканей потерпевшего; группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой; в отношении двух и более лиц; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. См. [коммент. к ст. 105](#Par300).

4. Наибольшие сложности в правоприменительной деятельности вызывает квалификация содеянного по [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590).

**Объектом** данного преступления являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность как здоровья, так и жизни человека, поскольку в результате совершения преступления против здоровья потерпевший лишается жизни.

**Объективная сторона** имеет сложный характер, она включает в себя три признака: деяние, два последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью и смерти потерпевшего, а также **причинную связь** между деянием и наступившими последствиями.

**Субъективная сторона** данного состава имеет двойную вину. Умысел (прямой или косвенный) к последствиям в виде причинения тяжкого вреда здоровью и неосторожность к последствиям в виде смерти (легкомыслие (чаще всего) или небрежность).

5. Преступление, предусмотренное [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), необходимо отграничивать от убийства.

Вопрос о разграничении убийства и преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) УК, возникает потому, что они с точки зрения объективной стороны и последствий полностью совпадают. Однако не менее существенно и их отличие. Для убийства характерно наличие прямого или косвенного умысла на причинение смерти потерпевшему, а при совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), - умысла на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожности к смерти.

Следовательно, главный критерий разграничения - психическое отношение виновного к смерти потерпевшего.

Изучение материалов судебно-следственной практики показывает, что неправильная квалификация при разграничении убийства и преступления, предусмотренного [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), вызывается тремя причинами.

Во-первых, содеянное виновным квалифицируется по [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) УК, исходя только из его показаний, в которых он, как правило, утверждает, что убивать не хотел.

Нельзя отрицать, что показания виновного играют важную роль при квалификации его действий, но они должны оцениваться в совокупности с другими обстоятельствами, установленными по делу. Кроме того, отсутствие прямого умысла на убийство потерпевшего вовсе не означает, что содеянное не должно квалифицироваться как убийство, поскольку возможен косвенный умысел к смерти потерпевшего, о существовании которого в подобных случаях забывать нельзя.

Во-вторых, решение вопроса о квалификации весьма часто принимается на основании только времени наступления смерти потерпевшего. Содеянное виновным квалифицируется как убийство, если смерть потерпевшего наступила спустя непродолжительное время после происшествия. Если же потерпевший скончался по истечении нескольких дней, а тем более недель, то содеянное квалифицируется по [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) УК.

Представляется, что время наступления смерти потерпевшего не может быть критерием разграничения убийства и преступления, предусмотренного [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), поскольку оно не исключает ни причинной связи, ни вины лица, совершившего преступление с умыслом на убийство. Оно находится за пределами сознания виновного, не входит в содержание его вины и не может изменить ее формы.

В-третьих, иногда вопрос о квалификации решается исходя не из обстоятельств совершения им преступления, а на основании обстоятельств, не имеющих отношения к делу.

6. В соответствии с рекомендациями Пленума ВС РФ от 27.01.1999 [N 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176020;fld=134;dst=100009) при разграничении убийства и преступления, предусмотренного [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного, в частности способа и орудия преступления, количества, характера и локализации телесных повреждений, характера взаимоотношений сторон. Это очень важное замечание.

Однако представляется, что исходить при квалификации необходимо из совокупности всех обстоятельств, имеющих отношение к данному делу, а не только из обстоятельств содеянного. Так, при наличии одних и тех же обстоятельств содеянного на решение вопроса о квалификации может повлиять место и обстановка происшествия. Например, умышленное нанесение удара ножом в область бедра, приведшее к смерти потерпевшего от обильной кровопотери, может быть квалифицировано и как убийство, и как преступление, предусмотренное [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), в зависимости от того, где происшествие произошло. Если тяжело раненный, истекающий кровью потерпевший был брошен на произвол судьбы в месте, удаленном от населенных пунктов, где он и погибает, то содеянное может быть признано убийством, потому что в этом случае у виновного имелся косвенный умысел в смерти потерпевшего, так как он безразлично относился к последствиям своих действий. Если же данное преступление было совершено при обстоятельствах, которые, по мнению виновного, исключали смерть потерпевшего от удара ножом в область бедра, напр., при обстоятельствах, когда рядом находились другие, рана, по мнению виновного, была незначительна, то содеянное не может быть квалифицировано по [ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534) УК.

7. При разграничении рассматриваемых составов важно обратить внимание на то, что для преступления, предусмотренного [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), характерна неосторожность к смерти потерпевшего, выраженная в виде легкомыслия или небрежности. Указание в приговоре суда лишь на неосторожную форму вины, без конкретизации ее вида, представляется незаконным и ведет к неправильной квалификации содеянного виновным. При легкомыслии виновный при совершении данного преступления предвидит возможность причинения потерпевшему смерти в результате своих действий, однако в силу каких-либо объективных обстоятельств рассчитывает на то, что смерть потерпевшего не наступит. Это должны быть реально существующие обстоятельства, могущие предотвратить наступление смерти потерпевшего или позволяющие избежать ее. Они должны быть установлены во всех случаях, когда виновному вменяется совершение преступления, предусмотренного [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590). При небрежности виновный не предвидит смерти потерпевшего, однако необходимо установить и доказать, почему он должен был и мог ее предвидеть.

8. Преступление, предусмотренное [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), необходимо также разграничивать с причинением смерти по неосторожности.

Данные преступления имеют не только общий признак - неосторожное отношение к наступившим последствиям в виде смерти потерпевшего, но и отличия, которые и необходимо принимать во внимание при разграничении рассматриваемых составов.

Основное отличие заключается в характеристике умысла лица при причинении вреда здоровью потерпевшего. Ответственность по [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) наступает при условии, что виновный, совершая противоправные действия, предвидел возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего и желал или сознательно допускал подобный результат.

Ответственность по [ч. 1 ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100566) УК наступает при условии, что виновный, совершая противоправные действия, не желал и не допускал ни причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, ни причинения ему смерти. Иначе говоря, при неосторожном причинении смерти действия виновного направляются на причинение таких последствий, которое не выходит за рамки вреда здоровью средней тяжести. В случае если виновный причинил потерпевшему вред средней тяжести, который затем привел по неосторожности к смерти потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592) и [109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565) УК.

При неосторожном причинении смерти повреждения, вызывающие смерть потерпевшего, наступают, как правило, не от первоначальных действий виновного (удара, толчка, иного действия), а от последующего развития причинно-следственного ряда. Например, виновный наносит потерпевшему удар кулаком в лицо, причиняя легкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшего, тот в результате удара падает, и при падении, от удара о бетонную поверхность у потерпевшего образуется перелом костей свода и основания черепа с ушибом головного мозга, что и является непосредственной причиной смерти потерпевшего.

9. Вопрос о возрасте **субъекта** преступления, предусмотренного [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590), решается неоднозначно. Дело в том, что субъект за неосторожное причинение смерти может нести уголовную ответственность только с 16 лет, а за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - с 14 лет. Представляется, что в случае сложного преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) УК, виновный младше 16 лет может нести уголовную ответственность только за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью

Комментарий к [статье 112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592)

1. **Объектом** данного преступления являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность здоровья.

2. **Объективная сторона** включает в себя три признака: **деяние, последствия** в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, а также **причинную связь** между деянием и наступившими последствиями.

Медицинскими критериями признаков, относящихся к причинению средней тяжести вреда здоровью, являются:

1) временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня);

2) значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на 1/3 - стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30% включительно.

Кроме того, **обязательными уголовно-правовыми признаками** умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью являются:

1) отсутствие вреда здоровью, опасного для жизни;

2) отсутствие последствий, указанных в [ч. 1 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100574) УК.

3. **Субъективная сторона** данного состава преступления предусматривает **прямой** или **косвенный умысел** к **последствиям** в виде причинения вреда здоровью средней тяжести.

4. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

5. **Квалифицирующие признаки** в [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100595) практически совпадают с квалифицирующими признаками в [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100576) и [3 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100585) УК.

Статья 113. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта

Комментарий к [статье 113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100604)

Условия наступления ответственности по данной статье те же, что и условия применения [ст. 107](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100555) УК (см. [коммент. к ней](#Par674)).

Умышленное причинение в состоянии аффекта тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, также должно квалифицироваться по [ст. 113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100604) УК. В судебной практике иногда такое преступление ошибочно квалифицируется либо как убийство в состоянии аффекта, либо как преступление, предусмотренное [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) УК <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1994. N 8. С. 8.

Статья 114. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Комментарий к [статье 114](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100607)

Условия наступления ответственности по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100607) в основном те же, что и условия применения [ст. 108](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100560) УК (см. [коммент. к ней](#Par711)). Однако при решении вопроса, имело ли место превышение необходимой обороны или превышение мер, необходимых для задержания, следует учитывать, что причиненный вред здоровью - не столь опасное последствие, как наступление смерти. Поэтому причинение вреда здоровью в рассматриваемых ситуациях допустимо в более широких пределах, нежели лишение жизни.

Неосторожное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при необходимой обороне или задержании преступника не образует состава преступления.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при указанных в коммент. статье условиях, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, надлежит квалифицировать по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100608) или [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100610), а не по [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) и не по [ст. 108](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100560) УК <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1995. N 2. С. 6; N 6. С. 7 - 8.

Статья 115. Умышленное причинение легкого вреда здоровью

Комментарий к [статье 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612)

Ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью наступает по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612) при наличии одного из двух признаков: а) если действия виновного вызвали кратковременное расстройство здоровья; б) если в результате наступила незначительная стойкая утрата трудоспособности. Ответственность за побои выделена в самостоятельную [ст. 116](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2199) УК, где к побоям приравнено также "совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612) настоящего Кодекса". Под эту категорию подпадают и легкие телесные повреждения, "не повлекшие расстройства здоровья", которые ранее квалифицировались по [ч. 2 ст. 112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=8627;fld=134;dst=100655) УК РСФСР.

Медицинскими критериями легкого вреда здоровью являются:

- временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно);

- незначительная стойкая утрата общей трудоспособности - стойкая утрата общей трудоспособности менее 10%.

Статья 116. Побои

Комментарий к [статье 116](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2199)

1. **Объектом** преступления выступают общественные отношения, гарантирующие физическую неприкосновенность личности.

2. **Объективная сторона** состава преступления выражается в альтернативных действиях:

1) или в нанесении побоев;

2) или в совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612) УК.

3. По нашему мнению, под побоями следует понимать нанесение ударов или толчков. В уголовно-правовой литературе нет единства мнений относительно количества ударов или толчков, нанесение которых является достаточным для признания содеянного преступлением. Большинство исследователей исходят из того, что поскольку слово "побои" в законе употреблено во множественном числе, то их количество должно быть не менее двух или трех. По нашему мнению, количество ударов и толчков не имеет никакого уголовно-правового значения, поскольку слово "побои" с точки зрения русского языка не может употребляться в единственном числе. Поэтому даже один удар - это тоже побои. Косвенно об этом свидетельствует и систематический анализ состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2199). Объективная сторона данного преступления предусматривает совершение действий, повлекших физическую боль. Физическую боль могут причинить как однократные, так и многократные действия. Причем однократное действие, напр., удар, нанесенный боксером, может оказать большую физическую боль, чем десять ударов человека, не подготовленного к их нанесению. Поэтому, на наш взгляд, многократность нанесения ударов и толчков, точно так же как и иных насильственных действий, никак не может быть обязательным признаком рассматриваемого состава преступления.

Главным критерием отнесения любых насильственных действий к признакам состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2199), является их способность причинять человеку физическую боль. Другим их признаком является отсутствие последствий, указанных в [ст. 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612) УК. Иначе говоря, они не должны повлечь за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. К таковым, в частности, относятся поверхностные повреждения, такие как: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

4. **Субъективная сторона** побоев. В литературе было высказано суждение, что побои - это преступление с формальным составом, поскольку наказуем сам факт нанесения побоев. Поэтому данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. На наш взгляд, это ошибочное суждение, так как обязательным признаком данного состава преступления являются **последствия** в виде причинения физической боли. Поэтому, на наш взгляд, субъективная сторона состава побоев предусматривает **умышленную форму вины** как **в виде прямого**, так и **косвенного умысла**. Виновный может желать причинить физическую боль потерпевшему, но может и относиться к данному последствию своих действий безразлично или сознательно допускать его.

Субъективная сторона побоев характеризуется **специальным мотивом**. Это может быть альтернативно или хулиганский мотив, или мотив ненависти либо вражды (политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной, либо в отношении какой-либо социальной группы).

Представляется, что в этом случае преступление может быть совершено как в отношении близких, так и посторонних лиц.

5. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

Статья 116.1. Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию

Комментарий к [статье 116.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1921)

1. Комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1921) предполагает, что виновный ранее был привлечен к административной ответственности за нанесение побоев в отношении посторонних и в течение года совершил аналогичное деяние.

2. Однако если будет установлено, что побои или иные насильственные действия совершены из хулиганских побуждений или по мотиву ненависти или вражды (политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной, либо в отношении какой-либо социальной группы), то наличия административной преюдиции для уголовной ответственности не требуется.

Статья 117. Истязание

Комментарий к [статье 117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100618)

1. **Объект** преступления - общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность здоровья другого человека.

2. **Объективная сторона** истязания характеризуется действием (систематическое нанесение побоев или иные насильственные действия), последствиями в виде физических или психических страданий потерпевшего, причинной связью между действиями виновного и страданиями потерпевшего.

Таким образом, истязание предполагает два способа совершения преступления:

1) систематическое нанесение побоев;

2) совершение любых иных насильственных действий.

**Первый способ истязания** предполагает систематичность нанесения побоев, т.е. неоднократное нанесение ударов или толчков. Проблема заключается в том, что критериев систематичности побоев в законе не называется. В уголовно-правовой литературе под систематичностью побоев обычно понимается нанесение их как минимум три раза. Однако нет единства мнений в вопросе о том, в течение какого временного промежутка образуется систематичность побоев.

В утратившем силу [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=39093;fld=134) Пленума ВС РФ отмечалось, что неоднократное нанесение легких телесных повреждений или побоев не может рассматриваться как истязание, если по одному или нескольким эпизодам обвинения, дающим основание для квалификации действий лица как систематических, истек срок давности для привлечения к уголовной ответственности либо к лицу за эти действия ранее уже были применены меры административного взыскания и постановления о применении этих мер не отменены <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=39093;fld=134) Пленума ВС РФ от 25.09.1979 N 4 "О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 Уголовного кодекса РСФСР".

Следовательно, можно предположить, что систематичность образуют случаи, когда побои были нанесены в течение срока давности уголовного преследования за нанесение побоев. В соответствии с [п. "а" ч. 1 ст. 78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100371) УК срок давности привлечения к ответственности за побои равняется двум годам. Следовательно, виновное лицо подлежит уголовной ответственности за истязание, а не за совокупность побоев, если он нанес потерпевшему как минимум три раза побои в течение двух лет с момента первого избиения. При этом необходимо установить и доказать, что неоднократное нанесение побоев представляло собой определенную линию поведения в отношении потерпевшего, охватывалось единством умысла виновного лица, имело определенную внутреннюю связь, как правило, совершалось по одному мотиву. Ибо в противном случае содеянное не образует признаков единого состава истязания, а требует квалификации по совокупности побоев.

**Второй способ истязания** не предполагает систематичности иных насильственных действий. Данный вывод вытекает из анализа диспозиции закона. Уголовная ответственность за истязание путем причинения физических или психических страданий посредством иных насильственных действий наступает и в случае их единичного совершения. Однако, исходя из смысла закона, для наличия состава преступления истязания в этом случае требуется большая интенсивность и продолжительность действий. Например, однократное, но достаточно длительное причинение физической боли путем таскания потерпевшего за волосы образует признаки состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100618).

3. **Последствиями** состава истязания являются физические или психические страдания потерпевшего. Под данными страданиями, на наш взгляд, следует понимать относительно длительную мучительную физическую или психическую боль. Установление наличия факта физических или психических страданий не входит в компетенцию судебно-медицинских экспертов. Оно должно устанавливаться правоохранительными органами.

По сути своей **истязание** - это действия, связанные с многократным или длительным причинением боли, - щипание, сечение, причинение множественных, но небольших повреждений тупыми или остроколющими предметами, воздействие термических факторов и иные аналогичные действия. Истязать - значит жестоко мучить (физически или нравственно) <1>.

--------------------------------

<1> Ожегов С.И. Словарь русского языка. С. 258.

4. **Субъективная сторона** состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100618), характеризуется **умышленной виной в виде прямого или косвенного умысла**. Встречающееся в уголовно-правовой литературе суждение о том, что данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом, не основано на законе. Физические и психические страдания потерпевшего не обязательно должны быть целью действий виновного лица. Данные последствия он может допускать или относиться к ним безразлично, стремясь к иной цели, напр., к самоутверждению за счет издевательств над потерпевшим. Ограничивать рамки применения закона, на наш взгляд, нет оснований.

5. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое проявляет жестокость по отношению к потерпевшему.

6. **Отягчающие обстоятельства** истязания совпадают с аналогичными признаками квалифицированного убийства.

Кроме того, **квалифицированный состав истязания** предполагает причинение физических или психических страданий с применением пытки. **Пытка** в [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102463) определяется как причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях.

Исходя из определения пытки можно сделать вывод о том, что **пытка** - это целенаправленное применение физических или нравственных страданий. Следовательно, если виновный причинял потерпевшему страдания с какой-либо целью, то его действия образуют признаки **квалифицированного состава**, предусмотренного [п. "д" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100626).

Статья 118. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности

Комментарий к [статье 118](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102464)

1. При совершении данного преступления вина может выражаться как в форме легкомыслия, так и в форме небрежности. Причинение по неосторожности среднего и легкого вреда здоровью не влечет уголовной ответственности.

2. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100634) говорится о совершении данного преступления вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Повышение ответственности в этих случаях связано с тем, что лицо, исполняющее профессиональные обязанности, должно соблюдать наряду с общими и специальные правила безопасности, обусловленные профессиональной деятельностью. Данная [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102464) не применяется, если причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в процессе исполнения профессиональных обязанностей предусмотрено специальными нормами (напр., [ст. 216](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101413), [219](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=119), [263](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=193), [264](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103366), [266](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101752), [269](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101773) УК).

3. Данное преступление следует отличать от умышленного причинения вреда здоровью. Разграничение проводится исходя из фактических обстоятельств дела и признаков вины. Для преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102464), характерно отсутствие как прямого, так и косвенного умысла на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Как правило, содеянное квалифицируется по [ст. 118](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102464) УК в том случае, когда последствия наступают не в результате непосредственного воздействия на потерпевшего, а в силу дальнейшего развития причинно-следственной связи. Например, получение тяжких повреждений при падении от толчка руками.

4. С другой стороны, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью необходимо отличать от невиновного причинения вреда здоровью, т.е. случая (казуса). Невиновное причинение тяжкого вреда здоровью имеет место, если лицо не предвидело возможности наступления такого вреда и по обстоятельствам дела не должно было или не могло его предвидеть, а также, если лицо, хотя и предвидело возможность его наступления, но не могло предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам ([ст. 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100109) УК).

5. Неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, квалифицируется как причинение смерти по неосторожности ([ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565) УК). Если же неосторожная вина по отношению к смерти при этом отсутствует, содеянное квалифицируется по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100632) или [2 ст. 118](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100634) УК, несмотря на наступивший смертельный исход.

Статья 119. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Комментарий к [статье 119](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100640)

1. **Объектом** данного преступления являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни и здоровья человека.

2. **Объективная сторона** заключается в выражении угрозы убийством или причинении тяжкого вреда здоровью другому человеку. Преступление имеет формальный состав. Для уголовной ответственности достаточно осуществления действия, предусмотренного законом.

3. Угроза может быть выражена в любой форме: как словесно (устно, письменно, по телефону, путем электронного послания), так и путем конклюдентных действий, напр., демонстрацией оружия, жестами и т.д.

4. Преступление признается **оконченным** с того момента, когда угроза была не только выражена вовне, но и воспринята потерпевшим. При этом угроза может быть как непосредственно высказана потерпевшему, так и доведена до него через третьих лиц. Если угроза по причинам, не зависящим от воли виновного, не достигла сознания потерпевшего, то содеянное может быть квалифицировано как **покушение** на преступление, предусмотренное [ст. 119](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100640) УК.

5. **Угроза** - это выраженное вовне намерение совершения действий, опасных для жизни или здоровья потерпевшего. При **угрозе убийством** - это лишить потерпевшего жизни. При **угрозе причинения тяжкого вреда** - это совершение действий, предусмотренных [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК. Иначе говоря, **угроза** - это психическое насилие, оказываемое на сознание и волю потерпевшего. Цель угрозы в законе не определена. Это означает, что она не имеет значения для признания содеянного преступлением, предусмотренным коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100640). Однако если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является способом совершения какого-либо преступления, то она, как правило, охватывается основным или квалифицированным составом соответствующего преступления. Например, угроза убийством с целью совершения изнасилования, хищения чужого имущества и т.д.

В то же время если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего была высказана после совершения какого-либо преступления, напр., с той целью, чтобы потерпевший никому не сообщил о случившемся, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.

6. Ответственность за преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100640), наступает только в том случае, если была высказана угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Выражение иных угроз не образует признаков данного состава преступления. Например, не образует признаков состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100640), угроза неопределенного вреда, уничтожения имущества, каких-либо иных неблагоприятных последствий.

7. Ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью наступает при одном обязательном условии. У потерпевшего должны иметься основания опасаться осуществления этой угрозы.

Иначе говоря, угроза должна иметь реальный характер, т.е. она должна обладать способностью быть реализованной в настоящий момент или в будущем, быть потенциально опасной для жизни и здоровья потерпевшего.

Реальность угрозы устанавливается в каждом конкретном случае с учетом всех фактических обстоятельств, имеющих отношение к делу. При этом должно учитываться не только субъективное восприятие потерпевшего, но и поведение виновного, его личность, характер взаимоотношения сторон, обстоятельства происшедшего.

Важно отметить, что реальность угрозы не означает, что виновный фактически собирался осуществить свою угрозу в действительности. Для привлечения виновного к уголовной ответственности достаточно установить, что у потерпевшего были реальные основания опасаться осуществления высказанной вовне угрозы.

8. **Субъективная сторона** состава угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает общественную опасность своих действий и желает выразить вовне намерение лишить жизни или причинить тяжкий вред здоровью конкретного лица.

9. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

10. Угрозу убийством необходимо отличать от покушения на убийство. Проблема разграничения данных составов возникает потому, что и при угрозе убийством, и при покушении на убийство виновный совершает действия, свидетельствующие о серьезности его намерений.

При разграничении угрозы убийством и покушения на убийство, на наш взгляд, следует обращать внимание на следующие моменты:

1) **цель действий**. При угрозе виновным совершаются действия с целью запугать, оказать устрашающее воздействие на потерпевшего. Виновный не имеет цели подобными действиями осуществить высказанную им угрозу, либо угрожающий намерен привести угрозу в исполнение позже, не этими действиями.

При покушении на убийство выполняются действия, способные по своим объективным свойствам лишить потерпевшего жизни;

2) **последствия**. При совершении угрозы убийством действиями виновного фактически не должен быть причинен значительный ущерб здоровью потерпевшего. Представляется, что составом угрозы убийством охватывается только причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

При покушении же на убийство последствия могут быть любыми, включая тяжкий вред здоровью;

3) **возможность причинения вреда**. При угрозе убийством виновный имеет фактическую возможность реализовать угрозу и совершить конкретные действия в этом направлении, но добровольно не осуществляет ее, хотя имеет для этого благоприятные возможности.

При покушении же на убийство действия виновного прерываются помимо его воли по объективным причинам.

Представляется, что совокупный учет названных обстоятельств может способствовать разграничению данных преступлений.

Статья 120. Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации

Комментарий к [статье 120](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100643)

1. **Общественная опасность** данного преступления состоит в том, что при применении современных достижений биологии и медицины в области трансплантации органов или тканей человека допускаются злоупотребления, в процессе чего нарушается установленный законом порядок изъятия органов или тканей человека для трансплантации, и в результате этого нарушаются индивидуальная целостность конкретного человека, его права и законные интересы, ставится в опасность жизнь или здоровье, а также нарушаются права и законные интересы родственников, близких потерпевшему лиц.

2. Согласно [ч. 2 ст. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100090) Конституции никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным и иным опытам. Изъятие органов и тканей человека регулируется [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198266;fld=134) РФ от 22.12.1992 N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Донорство крови регулируется Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198262;fld=134) от 20.07.2012 N 125-ФЗ "О донорстве крови и ее компонентов".

Под **трансплантацией** как методом медицинского лечения понимается процесс подготовки, удаления органов или тканей у одного человека (донора), их хранения и пересадки (имплантации) другому человеку (реципиенту). Как часть организма человека, **орган** представляет комплекс тканей, объединенный общей функцией, структурной организацией и развитием, а **ткань** - систему клеток и неклеточных структур. Трансплантация допускается лишь тогда, когда медицинские средства не могут сохранить жизнь или восстановить здоровье потерпевшего. Перечень органов и тканей человека, подлежащих трансплантации, определяется Минздравом России и РАН. В настоящее время действует [Приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=181448;fld=134) Минздрава России N 306н, РАН N 3 от 04.06.2015 "Об утверждении перечня объектов трансплантации". [Перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=181448;fld=134;dst=100011) указан в приложении к Приказу, в котором всего 24 пункта. Этот Перечень определяет **предмет** данного преступления (сердце, легкие, почки, печень, костный мозг и др.). Трансплантация допускается исключительно с согласия донора, т.е. живого человека, свободно и сознательно, добровольно отдающего свои органы или ткань для пересадки другому живому человеку. Такое согласие должно быть оформлено в письменном виде, и при этом должно быть заключение консилиума врачей-специалистов о том, что донору не будет причинен значительный вред. Изъятие органов и (или) тканей у несовершеннолетнего донора не допускается, за исключением пересадки костного мозга. Функции забора, заготовки и трансплантации органов и (или) тканей человека возложены на учреждения здравоохранения. Приказом Минздрава России N 307н, РАН N 4 от 04.06.2015 утвержден [Перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=187110;fld=134;dst=100011) учреждений здравоохранения, осуществляющих забор, заготовку и трансплантацию органов и (или) тканей человека. В частности, в Перечне перечислены наименования 33 федеральных учреждений здравоохранения и 40 учреждений здравоохранения субъектов РФ, которым предоставлено право осуществлять забор и заготовку органов и (или) тканей человека, а также наименования 36 федеральных учреждений здравоохранения, 33 учреждений здравоохранения субъектов РФ, одного муниципального учреждения здравоохранения, которым предоставлено право осуществлять трансплантацию органов и (или) тканей человека.

3. **Непосредственный объект** преступления - жизнь и здоровье конкретного живого человека, которого принуждают к даче согласия на изъятие у него органов или тканей для последующей трансплантации. Склонение родственников умершего на изъятие у трупа органов или тканей состава данного преступления не образует.

4. **Объективная сторона** преступления выражается в принуждении потерпевшего к изъятию у него органов или тканей для трансплантации, совершенное путем насилия или угрозы его применения.

5. Под **принуждением** следует понимать воздействие на потерпевшего для получения его согласия на изъятие у него органов или тканей для последующей трансплантации. Способы принуждения указаны в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100644).

Под **применением насилия** понимается физическое воздействие на потерпевшего, напр., избиение, истязание, нанесение побоев, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, связывание, ограничение свободы и др.

Под **угрозой применения насилия** понимается высказывание намерения применить физическое воздействие на потерпевшего с целью получить его согласие на передачу своих органов или тканей для трансплантации. Другие угрозы, напр. повредить или уничтожить имущество потерпевшего или его родственников, разгласить позорящие сведения или иные сведения, которые могут причинить существенный вред, для состава преступления значения не имеют.

Если согласие потерпевшего на изъятие у него органов или тканей достигнуто иным способом, напр., подкупом, уговором, то действия лица, добившегося согласия, не образуют состава данного преступления.

6. Состав преступления **формальный**. Преступление следует считать **оконченным** с момента начала указанного в законе принуждения, независимо от того, добился ли виновный путем насилия или угроз его применения согласия потерпевшего на изъятие у него органов или тканей и изымались ли они. Если фактически органы или ткани изымались, то действия виновного подлежат квалификации в зависимости от наступивших последствий по совокупности преступлений. Например, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, если под принуждением было получено согласие на изъятие органа или тканей, подлежит квалификации по [ст. 120](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100643) и [п. "ж" ч. 2 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1646) УК.

7. **Субъективная сторона** данного преступления характеризуется **прямым умыслом** и специальной **целью** - добиться согласия потерпевшего на операцию по изъятию у него органов или тканей для трансплантации.

8. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

9. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100646) предусмотрен **квалифицированный состав** данного преступления - в отношении **лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного**.

**О беспомощном состоянии** см. [коммент. к п. "в" ч. 2 ст. 105](#Par405).

**Материальная зависимость** потерпевшего предполагает его нахождение на полном или частичном иждивении виновного лица, а **иная зависимость** потерпевшего от виновного лица может быть основана на родственных, брачных, семейных отношениях, на законе, договоре, напр., зависимость детей от родителей, опекаемых от опекунов, служащего от начальника, должника от кредитора и т.п. (см. об этом также [коммент. к п. "г" ч. 2 ст. 117](#Par1030)).

Статья 121. Заражение венерической болезнью

Комментарий к [статье 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100648)

1. **Общественная опасность** данного преступления состоит в причинении реального вреда здоровью потерпевшего, в связи с заражением венерической болезнью, в нарушении его прав и законных интересов. К венерическим болезням относятся сифилис, гонорея, мягкий шанкр, паховый лимфогранулематоз, венерическая гранулема, хламидиоз и др.

2. **Непосредственный объект преступления** - здоровье конкретного потерпевшего, которого другое лицо заразило венерической болезнью.

3. **Объективная сторона** преступления выражается как в действии, так и в бездействии, повлекшем заражение виновным другого лица венерической болезнью.

4. Под **заражением** венерической болезнью понимается передача этой болезни лицом, знавшим о наличии у него такой болезни, другому человеку. **Способ** заражения в законе не оговорен, он может быть различным и для квалификации значения не имеет, напр., совершение полового акта, иных действий сексуального характера, несоблюдение больным гигиенических правил в семье, быту, на работе и т.д. Потерпевшим может быть любое лицо, в том числе болеющее другим венерическим заболеванием, а не тем, которым его заражает виновный. Если два лица болеют неодинаковыми венерическими заболеваниями и заражают друг друга взаимно, то они оба должны нести за это уголовную ответственность. Кроме этого, закон не предусматривает освобождения от уголовной ответственности, если потерпевший был своевременно предупрежден виновным о наличии у него венерического заболевания и добровольно согласился совершить действия, повлекшие заражение его венерической болезнью.

5. Преступление является материальным и считается **оконченным**, если потерпевший фактически заболел венерической болезнью. Создание опасности заражения венерической болезнью состава данного преступления не образует.

6. **Субъективная сторона** преступления может быть выражена умышленной или неосторожной формой вины. Если будет установлено, что при умышленном заражении венерической болезнью потерпевшему лицу был причинен легкий вред здоровью, то дополнительной квалификации по [ст. 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612) УК не требуется, поскольку [ст. 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100648) УК является специальной и этой норме отдается предпочтение исходя из конкуренции норм. Если причиняется тяжкий или средней тяжести вред здоровью, то ответственность виновного наступает по совокупности [ст. 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100648) УК и соответственно [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) или [112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592) УК. Если заражение венерической болезнью происходит во время изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера, то деяние квалифицируется соответственно по [п. "г" ч. 2 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=88979;fld=134;dst=100736) УК или [п. "в" ч. 2 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103420) УК, предусматривающих такое квалифицирующее обстоятельство, и дополнительной квалификации по [ст. 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100648) УК не требуется.

7. **Субъект** преступления - **специальный** - лицо, достигшее 16-летнего возраста, зараженное венерической болезнью и знающее о наличии у него такой болезни. Знание виновного лица о наличии у него венерического заболевания должно определяться с учетом всех объективных данных, напр., осведомленность после сдачи необходимых анализов, в период прохождения назначенного курса лечения от венерического заболевания или уклонения от лечения (неявка по вызову в лечебное учреждение, нарушение режима лечения, самолечение и т.д.), состояния на диспансерном учете, и эта осведомленность должна распространяться на весь период венерической болезни, ее лечения, контрольного наблюдения лечебного учреждения за больным вплоть до снятия его с учета, поскольку весь этот период лицо считается носителем венерической болезни.

8. В [ч. 2 ст. 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103761) УК предусмотрены **квалифицированные составы** данного преступления - в отношении **двух или более лиц** либо **в отношении несовершеннолетнего**. Уголовная ответственность за заражение венерической болезнью двух или более лиц наступает лишь при фактическом заражении двух или более потерпевших. Если заражение венерической болезнью одного из двух потерпевших не произошло по независящим обстоятельствам от намеревавшегося заразить его виновного лица, а второй потерпевший был заражен венерической болезнью, то содеянное квалифицируется по совокупности [ч. 1 ст. 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100649) и [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120), [ч. 2 ст. 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103761) УК. За заражение венерической болезнью несовершеннолетнего уголовная ответственность наступает лишь в случае, если виновное лицо осознает или допускает, что заражает венерической болезнью потерпевшего такого возраста.

Статья 122. Заражение ВИЧ-инфекцией

Комментарий к [статье 122](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100653)

1. **Общественная опасность** данного преступления состоит в том, что жизнь и здоровье потерпевшего находятся в опасном состоянии в связи с возможностью заражения либо заражением ВИЧ-инфекцией.

2. **Непосредственный объект** преступления - жизнь и здоровье конкретного потерпевшего, которого другое лицо заведомо поставило в опасность заражения или заразило ВИЧ-инфекцией.

3. **Объективная сторона** заведомого поставления другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией выражена как в действии, так и в бездействии. В медицине считается, что вирус ВИЧ-инфекции передается половым контактом, через кровь или ее препараты, с молоком матери. Предупреждение этого заболевания регламентировано Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201772;fld=134) от 30.03.1995 N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекция)". Этот вирус поражает защищающую от болезней иммунную систему человека, в результате чего происходит заболевание СПИДом (синдром приобретенного иммунодефицита), которое неизлечимо и заканчивается летальным исходом.

4. Преступление, предусмотренное [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100654), является **формальным** и считается **оконченным** с момента поставления другого лица в опасность заражения, а предусмотренное [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100656) - [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100660) - **материальным**, считается **оконченным** с момента заражения потерпевшего ВИЧ-инфекцией. Способ совершения преступления может быть различным, напр., совершение ВИЧ-инфицированным полового сношения со здоровым человеком, использование одного и того же шприца при инъекциях больному и здоровому человеку, в частности при введении наркотиков, несоблюдение санитарно-гигиенических норм и правил при донорстве, личной гигиены и т.д. Поскольку в медицине признается, что вирус иммунодефицита не передается по воздуху, бытовым путем, через неполовые контакты, напр., при рукопожатии, то и подобные действия носителя вируса при общении с окружающими его людьми не являются преступными, поскольку не образуют объективной стороны преступления.

5. **Субъективная сторона** преступления выражена **прямым умыслом**, поскольку в законе указано на "заведомое поставление в опасность заражение ВИЧ-инфекцией".

6. **Субъект** преступления [(ч. 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100654) - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Им может быть как лицо, зараженное ВИЧ-инфекцией, так и любое другое, которые могут поставить потерпевшего в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, напр., лицо распространяющее, склоняющее к потреблению наркотических средств, предоставляющее шприц после использования ВИЧ-инфицированным наркоманом.

7. **Объективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100656), выражена в деянии, создавшем опасность заражения ВИЧ-инфекцией другого лица и последствием в виде фактического заражения другого лица ВИЧ-инфекцией и наличием **причинной связи** между ними.

8. **Субъективная сторона** этого преступления может быть выражена **умышленной** или **неосторожной формами вины**.

9. **Субъект преступления** - **специальный** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста и знающее о наличии у него ВИЧ-инфекции (вирусоноситель). В соответствии с Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201772;fld=134) от 30.03.1995 N 38-ФЗ на ВИЧ-инфицированных возлагается обязанность по соблюдению санитарно-гигиенических правил при контактах со здоровыми людьми.

10. В [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103762) предусмотрены **квалифицированные составы** данного преступления - **в отношении двух или более лиц** либо **в отношении несовершеннолетнего**. Уголовная ответственность за заражение ВИЧ-инфекцией двух или более лиц наступает лишь при фактическом заражении двух или более потерпевших. Если один потерпевший был заведомо поставлен в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, а второй заражен ВИЧ-инфекцией, то содеянное квалифицируется по совокупности [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100654) и [2 ст. 122](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100656) УК. За заражение ВИЧ-инфекцией несовершеннолетнего уголовная ответственность наступает лишь в случае, если виновное лицо осознает или допускает, что заражает потерпевшего такого возраста. За заражение ВИЧ-инфекцией при совершении изнасилования или насильственных действий сексуального характера ответственность наступает соответственно по [п. "б" ч. 3 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103408) или [п. "б" ч. 3 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103424) УК, в которых предусмотрено такое квалифицирующее обстоятельство, и квалификации по совокупности со [ст. 122](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100653) УК не требуется.

11. **Субъективная сторона** этого преступления может быть выражена умышленной или неосторожной формами вины.

12. В [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100660) предусмотрена ответственность за заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

13. **Объективная сторона** этого состава характеризуется нарушением определенных правил профилактики этого заболевания, напр., нарушение правил изъятия у донора органов и тканей, переливания крови и ее препаратов, при инъекциях, когда проводится некачественный анализ, используются нестерильные инструменты, шприцы и т.д.

14. **Субъективная сторона** выражена **неосторожной формой вины**. При установлении умысла на заражение ВИЧ-инфекцией виновное лицо должно нести ответственность за умышленное преступление по тяжести наступившего вреда здоровью потерпевшего ([ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534), [111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573), [112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592), [115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612) УК).

15. **Субъект** преступления - **специальный** - лицо, ненадлежаще выполняющее профессиональные обязанности, связанные с лечением больных ВИЧ-инфекцией с хранением инфицированного биологического материала, с забором, хранением и переливанием крови, с использованием медицинского оборудования, напр. врач, фельдшер, медицинская сестра, работник станции переливания крови, лаборант, фармацевт и др.

16. Согласно [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102471) ВИЧ-инфицированный освобождается от уголовной ответственности при обязательном наличии одновременно трех условий: 1) совершенное им деяние подпадает под действие [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100654) или [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100656); 2) потерпевший был своевременно предупрежден о наличии у ВИЧ-инфицированного этой болезни, т.е. до совершения действий, создавших угрозу его заражения, напр., до начала полового акта с ВИЧ-инфицированным, до введения наркотика с помощью шприца, использованного перед этим ВИЧ-инфицированным, и т.д.; 3) потерпевший добровольно согласился совершить такие действия. При этом не имеет значения сам ВИЧ-инфицированный или другие лица, напр., родственники, друзья, знакомые и др., предупредили потерпевшего о наличии болезни, так как условием освобождения являются лишь добровольные действия своевременно осведомленного потерпевшего о создавшейся опасности заражения ВИЧ-инфекцией, а не ВИЧ-инфицированного лица.

Статья 123. Незаконное проведение искусственного прерывания беременности

Комментарий к [статье 123](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1474)

1. **Общественная опасность** данного преступления состоит в том, что нарушается установленный законом порядок проведения искусственного прерывания беременности, в результате чего нарушаются права и законные интересы потерпевшей, ставится в опасность ее жизнь или здоровье.

2. В [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214827;fld=134) об основах охраны здоровья граждан определены правовые основы медицинской деятельности по планированию семьи и регулированию репродуктивной функции человека. Перечень социальных показаний для искусственного прерывания беременности утв. [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=126022;fld=134) Правительства РФ от 06.02.2012 N 98 "О социальных показаниях для искусственного прерывания беременности". Вопрос о материнстве каждая женщина вправе решать самостоятельно. Искусственное прерывание беременности, т.е. извлечение плода из чрева матери, проводится с согласия женщины в специализированных медицинских учреждениях лицами, имеющими высшее медицинское образование соответствующего профиля, по общему правилу до 12 недель, но по социальным показаниям (напр., наступление беременности при изнасиловании) до 22 недель, а по медицинским показаниям (напр., заражение ВИЧ-инфекцией) независимо от срока беременности. Для наступления ответственности по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1474) за искусственное прерывание беременности срок беременности правового значения не имеет.

3. **Непосредственный объект** преступления - жизнь и здоровье беременной женщины, которой незаконно проводится искусственное прерывание беременности лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля.

4. **Объективная сторона** преступления выражена в действии по искусственному прерыванию беременности с согласия женщины лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля, и соответственно, права на производство такой операции. Фактически в соответствии с законом право на проведение операции по искусственному прерыванию беременности имеют врачи-гинекологи и хирурги-гинекологи. Искусственное прерывание беременности такими лицами с нарушением установленных для этого правил, напр., вне специализированных медицинских учреждений, с превышением срока беременности, при противопоказании к такой операции и т.д., само по себе является не преступлением, а дисциплинарным проступком. Однако, если при подобных нарушениях правил искусственного прерывания беременности по неосторожности был причинен вред здоровью потерпевшей либо это повлекло ее смерть, эти лица могут нести ответственность по [ст. 235](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1479) УК за незаконное осуществление медицинской деятельности. Прерывание беременности вопреки воле женщины подлежит квалификации в зависимости от наступивших последствий, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК либо убийство по [ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534) УК. Уголовная ответственность в подобных случаях исключается лишь при наличии крайней необходимости (см. коммент. к ст. 39).

5. Преступление, предусмотренное [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1475), является формальным, считается **оконченным** с момента искусственного прерывания беременности (изгнание, удаление плода из чрева матери), независимо от того, был ли причинен вред здоровью женщины или она поставлена в опасность причинения ей вреда. При наличии реальной опасности жизни или здоровью потерпевшей и оставлении ее виновным лицом в такой опасности, неоказании ей помощи, напр. не была вызвана скорая помощь, содеянное должно квалифицироваться по совокупности [ст. 123](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1474) и [125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100674) УК.

6. **Субъективная сторона** этого преступления выражена прямым умыслом.

7. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля. К таким следует относить всех лиц, в том числе и имеющих высшее медицинское образование, но не соответствующего профиля, а также имеющих медицинское образование соответствующего профиля, но не высшее, напр. фельдшер-акушер.

8. В [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102474) указаны **квалифицированные составы** данного преступления, в ней предусмотрена ответственность за незаконное производство искусственного прерывания беременности, во время или после которого **по неосторожности наступила смерть потерпевшей** либо **причинен тяжкий вред ее здоровью**. Между деянием и последствиями должна быть установлена причинная связь <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1990. N 9. С. 8.

9. **Субъективная сторона** этого преступления выражена двумя формами вины - **прямым умыслом** к деянию - проведению искусственного прерывания беременности лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля, и **неосторожностью** к последствиям - смерти потерпевшей либо причинении тяжкого вреда ее здоровью.

Статья 124. Неоказание помощи больному

Комментарий к [статье 124](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100669)

1. **Общественная опасность** данного преступления состоит в том, что больному лицу, имеющему определенное заболевание и нуждающемуся в оказании медицинской помощи, такая помощь, которую ему обязаны оказать определенные лица в соответствии с законом или со специальными правилами, не оказывается, в результате чего потерпевшему по неосторожности причиняется вред здоровью средней тяжести.

2. Согласно [ч. 1 ст. 41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100160) Конституции каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь, которая в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается бесплатно, что соответствует [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=120805;fld=134;dst=100074) Всеобщей декларации прав человека (1948 г.). В [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214827;fld=134) об основах охраны здоровья граждан определены правовые основания оказания медицинской помощи, различающейся на первичную, скорую, специализированную, медико-социальную, ответственность за нарушения, связанные с неоказанием медицинской помощи, и другие вопросы, гарантированной государством охраны здоровья и оказания медицинской помощи. Обязательным условием медицинского вмешательства, т.е. обязанность медицинского работника действовать, является информированное добровольное согласие больного, а факт обращения больного или его родственников, других лиц, напр., законного представителя, опекуна за медицинской помощью - свидетельством соблюдения такого условия. Поэтому при обычных обстоятельствах, когда согласие необходимо и возможно получить, его отсутствие при медицинском вмешательстве и причинении вреда здоровью влечет наступление уголовной ответственности за умышленное преступление. Однако в случаях, когда медицинская помощь является необходимой и безотлагательной, напр., при острых отравлениях, при различных травмах, потере крови, сознания, при автотранспортных происшествиях, техногенных авариях с тяжелыми последствиями для здоровья потерпевших и т.п., ее оказание возможно без такого согласия. В настоящее время в государственных и муниципальных медицинских учреждениях часть специализированной медицинской помощи оказывается на платной основе. Кроме этого, определенные виды медицинской помощи на платной основе оказывают частные медицинские клиники.

3. **Непосредственный объект** преступления - жизнь и здоровье больного, который нуждается в оказании ему медицинской помощи.

4. **Объективная сторона** преступления выражена в бездействии. Виновный отказывается или уклоняется от оказания медицинской помощи больному без уважительных причин, не выполняет необходимых действий, которые он обязан совершить для лечения больного или спасения жизни, или выполняет недобросовестно, несвоевременно. Например, не оказывает первую медицинскую помощь на месте происшествия, не применяет лекарство, которое у него есть и которое должен применить в конкретных условиях, не делает пострадавшему необходимое искусственное дыхание, не останавливает кровотечение, отказывается выехать к потерпевшему на дом по вызову, не осматривает больного в связи с отсутствием у того страхового полиса, не направляет тяжелобольного или отказывает в его транспортировке, приеме в лечебное учреждение, не вызывает нужного специалиста и т.д. В результате халатного отношения лица к исполнению служебных обязанностей потерпевшему причиняется средней тяжести или тяжкий вред здоровью либо это влечет его смерть. Между бездействием и наступившими последствиями должна быть установлена прямая причинная связь.

5. Обязательным условием ответственности за неоказание помощи больному является отсутствие у виновного **уважительных причин** для этого, которые могут быть и субъективными, и объективными - болезнь лица, обязанного оказывать помощь, его некомпетентность в конкретной ситуации, непреодолимая сила, крайняя необходимость, первоочередность оказания помощи более тяжелому больному, отсутствие транспорта, лекарства, медицинских инструментов и др.

6. Неоказание требуемой помощи больному медицинским работником при всякого рода врачебной ошибке, напр., в диагнозе состояния здоровья потерпевшего (частичное бездействие) не образует состава данного преступления. Врачебная ошибка при определенных обстоятельствах может служить основанием для привлечения виновного к ответственности в зависимости от наступивших последствий по [ч. 2 ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102447), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100634) или [ч. 4 ст. 118](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=43266;fld=134;dst=100638), [ст. 293](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101923) УК.

7. Преступление по [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100670) считается **оконченным** с момента причинения больному вреда средней тяжести в связи неоказанием ему медицинской помощи.

8. **Субъективная сторона** этого преступления характеризуется **неосторожной формой вины**.

9. **Субъект** преступления - **специальный** - лицо, которое обязано оказывать помощь больному в соответствии с законом или со специальным правилом. Такими могут быть врачи, на которых возложена обязанность оказывать помощь больному в [гл. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214827;fld=134;dst=100321) Закона об основах охраны здоровья граждан, фельдшеры, медсестры, другие лица, связанные с выполнением профессиональных функций медицинского работника по оказанию медицинской помощи больному, напр. сотрудники полиции, обязанные согласно [Закону](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200988;fld=134;dst=100094) о полиции принимать неотложные меры по спасению граждан, оказанию первой медицинской помощи, руководители туристических групп и другие лица, обязанные принимать меры по вызову медицинского работника. По делу Ш. признано, что субъектом могут быть не только врачи, но и другой медицинский персонал, в обязанности которого входило оказание помощи больному <1>. Лица, не обладающие признаками специального субъекта, при наличии оснований несут ответственность по [ст. 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100674) УК.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1993. N 4. С. 9.

10. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100672) предусмотрена ответственность за неоказание помощи больному, если это повлекло **по неосторожности смерть больного** либо **причинение тяжкого вреда его здоровью**.

11. **Субъективная сторона** этого преступления также характеризуется **неосторожной формой вины**.

12. Если виновное лицо не оказывает помощи больному с целью умышленного причинения вреда его здоровью, то в зависимости от тяжести последствий ответственность наступает за совершение умышленного преступления по [ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534), или [111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573), или [112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592) УК.

Статья 125. Оставление в опасности

Комментарий к [статье 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100674)

1. **Общественная опасность** данного преступления состоит в том, что беспомощному лицу, оказавшемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии в силу различных причин и лишенному возможности самостоятельно принять меры к самосохранению по указанным в законе обстоятельствам, в связи с чем нуждающемуся в оказании посторонней помощи по устранению такой ситуации, необходимая помощь не оказывается лицом, которое обязано иметь заботу о беспомощном лице или само поставило его в состояние указанной в законе опасности.

2. **Непосредственный объект** преступления - жизнь и здоровье оставленного без помощи лица, лишенного возможности принять меры к самосохранению.

3. **Объективная сторона** данного преступления выражена в бездействии. Уголовная ответственность за оставление в опасности наступает лишь при наличии условий, предусмотренных коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100674) <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2003. N 4. С. 10 - 11.

Обязательными условиями ответственности за оставление в опасности, указанными в законе, являются: 1) нахождение лица в опасном для жизни или здоровья состоянии, под которым следует понимать наличие реальной угрозы для жизни или причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; 2) отсутствие у этого лица возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности (напр., беременность). Понятие беспомощности является оценочным. Если такое состояние потерпевшего не лишает его возможности принять меры к самосохранению, то уголовная ответственность исключается. Разъяснения понятия беспомощного состояния даны в Пост. Пленума ВС РФ от 27.01.1999 [N 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176020;fld=134) и от 04.12.2014 [N 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134) (см. также [коммент. к п. "в" ч. 2 ст. 105](#Par405), [ч. 1 ст. 131](#Par1464), [ч. 1 ст. 132](#Par1588)); 3) виновный до наступления опасности был обязан иметь о лице заботу (обязан действовать) и в возникшей опасной ситуации имел реальную возможность оказать такому лицу помощь либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.

4. Преступление является **формальным** и считается **оконченным** с момента оставления виновным потерпевшего в опасном для его жизни или здоровья состоянии, независимо от наступления последствий.

5. **Субъективная сторона** этого преступления характеризуется **прямым умыслом**, поскольку в законе указано на "заведомое оставление без помощи". Если лицо добросовестно заблуждается относительно возможности потерпевшего принять меры к самосохранению, состав [ст. 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100674) УК отсутствует.

6. **Субъект** преступления - **специальный** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста: 1) на которое возложена правовая обязанность действовать, оказывать помощь в силу закона, договора, трудовых, родственных отношений и т.д.: родители, обязанные проявлять заботу в отношении малолетних или нетрудоспособных детей; дети, обязанные в отношении престарелых или нетрудоспособных родителей; учителя школ и воспитатели дошкольных учреждений в отношении находящихся на обучении или воспитании детей; опекуны и попечители в отношении опекаемых лиц; няни-сиделки в отношении больных, престарелых, за которыми по договору осуществляют уход; телохранители в отношении охраняемых; инструкторы, проводники и др. Лицо, не оказавшее помощь при отсутствии соответствующей обязанности, не может быть субъектом преступления; либо 2) само предшествующим поведением поставившее потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние. После поставления в такую опасность на лицо возлагается обязанность действовать.

Так, действия водителя ТС, поставившего потерпевшего в результате ДТП в опасное для жизни или здоровье состояние и в нарушение ПДД [(п. 2.6)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214445;fld=134;dst=340) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по [ст. 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100674) УК. Под **заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии**, следует понимать случаи, когда водитель ТС осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (напр., в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т.п.) ([п. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100093) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25).

7. Не могут быть квалифицированы по [ст. 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100674) УК действия лица, которое поставило другое лицо в опасное для жизни или здоровья состояние при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, поскольку в этом случае оставление в опасности охватывается составом [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК и дополнительной квалификации по ст. 125 УК не требуется <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2004. N 1. С. 15; 2007. N 6. С. 7.

Глава 17. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ

И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

Статья 126. Похищение человека

Комментарий к [статье 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678)

1. Указанная норма определяется положениями [ст. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100091) Конституции о том, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, соответствует международной защите общих прав и свобод человека, Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), в [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=120805;fld=134;dst=100017) которой говорится, что каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), [ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=30222;fld=134;dst=100037) которой определяет право на свободу и личную неприкосновенность, требованиям [ст. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=5531;fld=134;dst=100042) Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.) об этих же положениях, Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений от 18.12.1992, в которой в [преамбуле](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=16886;fld=134;dst=100004) и [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=16886;fld=134;dst=100017), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=16886;fld=134;dst=100020), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=16886;fld=134;dst=100023), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=16886;fld=134;dst=100025), [20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=16886;fld=134;dst=100077) говорится о защите от насильственных исчезновений лиц, о том, что любой акт незаконного исчезновения является нарушением норм международного права, что похищение детей является особо тяжким преступлением <1>.

--------------------------------

<1> См.: Международное публичное право: Сб. документов. М., 1996. Т. 1. С. 460 - 464; СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

2. **Непосредственный объект** преступления - физическая свобода конкретного потерпевшего (потерпевших). **Дополнительным объектом** могут выступать безопасность жизни, здоровья потерпевшего, его родственников, отношения собственности и др.

3. **Объективная сторона** преступления выражается в совершении тайного или открытого **похищения живого человека**, т.е. в изъятии помимо его воли с места нахождения (жительства, работы, учебы, отдыха и т.д.), перемещении в другое место, определенное похитителем, напр., в другой дом, подвал, гараж, и в удержании там в неволе. Если при этом к потерпевшему применяется насилие, то согласно [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100679) оно должно быть не опасным для жизни или здоровья, напр., нанесение несильных ударов, причинение побоев, связывание, и соответственно угроза применения насилия должна быть в рамках этого. Похищение также может осуществляться путем обмана, когда потерпевший сам добровольно идет с похитителем в то место, где будет насильственно удерживаться в последующем, не подозревая этого. Основным моментом **объективной стороны** данного преступления является захват потерпевшего с места его нахождения и перемещение с целью последующего удержания в другом месте <1>. Действия лица, захватившего потерпевшего без намерения его удержания в другом месте, следует квалифицировать не по [ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678), а по [ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК <2>. Также, действия лица, которое удерживает потерпевшего, ранее похищенного другими лицами, образуют не похищение человека, а незаконное лишение свободы <3>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2001. N 1. С. 10.

<2> БВС РФ. 2008. N 3. С. 21 - 22.

<3> БВС РФ. 2005. N 4. С. 18 - 19.

4. Состав преступления **формальный**, считается **оконченным** с момента фактического похищения человека. Время удержания (в течение часа, дня, недели, месяца и т.д.) значения не имеет. Согласие потерпевшего на его перемещение в другое место, о чем не знают лица, заинтересованные в его освобождении, инсценировка похищения не образуют состава данного преступления.

5. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**. При отсутствии такого умысла действия не могут быть квалифицированы как похищение человека <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2007. N 9. С. 30.

6. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

7. Случаи похищения родителем, усыновителем (в том числе и лишенным родительских прав) собственного ребенка у другого родителя или иных лиц, которым ребенок передан в установленном законом порядке на воспитание, а также похищение ребенка близкими родственниками (родными и усыновленными братом, сестрой, дедом, бабкой), если эти действия совершаются в интересах ребенка, в том числе и ложно понятых, не образуют состава преступления, предусмотренного [ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678) УК.

8. Похищение человека признается совершенным **группой лиц по предварительному сговору** тогда, когда будет установлено, что в нем участвовали не менее двух лиц, заранее договорившихся о совершении такого преступления, и каждый из них выполнял объективную сторону преступления или ее часть. Если, напр., организатор преступления не участвовал в похищении, то его действия не могут рассматриваться как соисполнительство <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2001. N 10. С. 16 - 17.

9. Под **применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия** понимается фактическое причинение потерпевшему тяжкого, или средней тяжести, или легкого вреда здоровью, либо насилия, которое не причинило фактического вреда здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья (см. [п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Если насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, применено виновным не в момент похищения, а после и с другой целью, оно не может считаться квалифицирующим признаком похищения <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2002. N 3. С. 22 - 23.

10. **Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия**, предполагает использование любого вида исправного оружия, а также различных предметов, независимо от того, были ли они специально принесены с собой или подобраны на месте.

11. Похищение **заведомо несовершеннолетнего** предполагает достоверное знание виновным того, что похищаемый не достиг возраста 18 лет. Удержание заблудившегося малолетнего ребенка вопреки его воле необходимо рассматривать как незаконное лишение свободы ([ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК), а при подмене - по [ст. 153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100874) УК.

12. Похищение **женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности**, также предполагает, что виновный знал об этом обстоятельстве достоверно.

13. Похищение **двух или более лиц** предполагает похищение минимум двух лиц как одновременно, так и при промежутке во времени. По этому признаку см. [коммент. к п. "а" ч. 2 ст. 105](#Par334) УК.

14. Похищение человека **из корыстных побуждений** предполагает стремление извлечь материальную выгоду для себя лично или других лиц. Незаконным признано осуждение К. по [п. "ж" ч. 2 ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100688) УК за похищение Ф., поскольку установлено, что он при похищении хотя и незаконно требовал от потерпевшего возврата неосновательно удержанных сумм, материальной выгоды не имел <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1999. N 5. С. 19.

15. Когда похищение сопряжено с одновременными требованиями о передаче денег, других ценностей, то действия виновного квалифицируются по совокупности [п. "з" ч. 2 ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100689) и [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК <1>.

--------------------------------

<1> См.: БВС РФ. 1998. N 6. С. 16.

16. Похищение из корыстных побуждений следует отличать от захвата заложника по тем же мотивам ([п. "з" ч. 2 ст. 206](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101332) УК). При захвате виновный заинтересован в широкой огласке своих требований, дестабилизации действий органов власти, оказании на них воздействия, создании неспокойной обстановки в обществе, страха, а при похищении - нет, требование о выкупе предъявляется узкому кругу лиц, в тайне держится место содержания похищенного.

17. Понятие совершения преступления **организованной группой** дано в [ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100142) УК. При квалификации действий виновных ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК не требуется <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1997. N 8. С. 5 - 6.

18. Под **причинением смерти по неосторожности** понимаются случаи, когда виновный избрал такой способ похищения, при котором по его легкомыслию или небрежности наступила смерть потерпевшего, напр., поместил в подвал, где была плохая вентиляция и потерпевший задохнулся.

Например, М., С., С., П. были осуждены по [п. "в" ч. 3 ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100694) УК за похищение К., который скончался от сердечно-сосудистой и дыхательной недостаточности, вызванной длительным общим переохлаждением организма при удержании потерпевшего в гараже <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2006. N 12. С. 10 - 11.

При убийстве потерпевшего квалификация по [ч. 3 ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100691) УК исключается <1>. В таких случаях деяние квалифицируется в зависимости от установленных обстоятельств по совокупности [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100679) или [2 ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100681) и [п. "в" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395) УК. Вместе с тем действия лица, направленные на убийство, если они были связаны с похищением или незаконным лишением свободы потерпевшего, полностью охватываются соответствующей статьей закона, предусматривающей ответственность за убийство, и не требуют дополнительной квалификации по [ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678), [127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК. В таких случаях отсутствует умысел на похищение или незаконное лишение свободы <2>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1998. N 4. С. 15; 2000. N 1. С. 7; 2005. N 12. С. 6; 2010. N 2. С. 24.

<2> БВС РФ. 2001. N 1. С. 10 - 11; 2003. N 8. С. 20.

19. Под **иными тяжкими последствиями** понимаются, в частности, самоубийство похищенного, тяжкое заболевание, психическое расстройство, причинение тяжкого вреда потерпевшему, крупного имущественного ущерба и т.д. по неосторожности <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2000. N 1. С. 7.

20. При похищении человека дополнительной квалификации по [ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК не требуется <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2000. N 2. С. 21.

21. По смыслу [примечания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100696) под **добровольным** понимается такое освобождение, при котором виновное лицо осознает, что имеет возможность удерживать похищенное лицо, однако освобождает его, передает родственникам, органам власти. Необоснованным признано освобождение на основании [примеч. к ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100696) УК от уголовной ответственности Д. и других лиц за похищение дочери потерпевшего К. с целью выкупа, поскольку они согласились освободить ее за 140 тыс. долларов, но при передаче денег Д. был задержан <1>. Также лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности за похищение человека, если освобождение похищенного состоялось после выполнения требований похитителя или под обязательство выплатить деньги после освобождения <2>. **Мотивы** освобождения значения для применения [примечания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100696) не имеют.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2000. N 3. С. 21.

<2> БВС РФ. 1998. N 6. С. 12 - 13; 1999. N 10. С. 7; 2000. N 3. С. 20.

22. Под **отсутствием иного состава преступления** понимается преступление, связанное именно с похищением человека. По делу Ф. и Ш. указано, что они добровольно освободили Т., поскольку имели реальную возможность удерживать его, но отпустили, при этом в ходе удержания в течение длительного времени избивали потерпевшего, причинили ему вред здоровью средней тяжести, поэтому виновные должны нести ответственность лишь за причинение такого вреда здоровью потерпевшего <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1999. N 2. С. 11 - 12.

Статья 127. Незаконное лишение свободы

Комментарий к [статье 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697)

1. В отличие от похищения человека **при незаконном лишении свободы** потерпевший не захватывается, не изымается из своей среды, не похищается, а остается на месте, но ограничивается в передвижении.

2. **Объективная сторона** преступления выражается в совершении действий, состоящих в реальном лишении или ограничении личной свободы потерпевшего, не связанного с его похищением. Действия виновного лица, похитившего человека и незаконно его удерживающего, квалифицируются по [ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678) УК и дополнительной квалификации по [ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК не требуют <1>. Потерпевший незаконно, в принудительном порядке, помимо его воли удерживается в том месте, где он сам добровольно до этого находился, его лишают возможности передвигаться по своему усмотрению, общаться с другими людьми. Например, человека запирают в его же доме, в квартире, в кабинете, в чулане, в подвале и т.д.; связывают и содержат в каком-либо помещении; оставляют без спасательных средств на острове, чтобы он не мог его покинуть самостоятельно и т.д.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2000. N 2. С. 21.

3. Определенные трудности представляют случаи, когда потерпевшего не изолируют, он как бы не лишен возможности передвигаться по своему усмотрению, однако этого не делает под влиянием высказанной ему угрозы убийством, причинением вреда здоровью. Такой запрет под угрозой убийства также следует считать незаконным лишением свободы.

4. Состав преступления **формальный**, считается **оконченным**, с момента фактического лишения человека свободы независимо от длительности пребывания потерпевшего в таком состоянии.

5. Если человек лишен свободы с его согласия, но в последующем удерживается против его воли, то виновный должен нести ответственность за незаконное лишение свободы. Удержание чужого заблудившегося малолетнего ребенка, отказ выдать его родителям следует рассматривать как лишение его свободы. Исключается ответственность в случаях, когда родители осуществляют принудительно-воспитательные меры по отношению к своим несовершеннолетним детям.

6. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**.

Например, по делу З. установлено, что в ходе разбойного нападения осужденного в составе банды потерпевших связали для подавления сопротивления и исключения возможности обращения в правоохранительные органы. Умысел был направлен не на лишение их свободы, а на завладение имуществом. По делу К. установлено, что удержание потерпевших в квартире, сковывание их наручниками, ограничение их свободы являлось одной из форм насилия, примененного в ходе разбойного нападения и вымогательства для завладения имуществом. В каждом случае признано, что при отсутствии умысла на лишение свободы деяние не образуют состава преступления, предусмотренного [ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2004. N 1. С. 9 - 10; 2007. N 7. С. 23 - 25.

Однако, если человек лишается свободы после совершенного в отношении его другого преступления, то действия виновного лица следует рассматривать как незаконное лишение свободы.

Например, по делу К. было установлено, что виновный, завладев имуществом и автомобилем потерпевшего, с целью лишения его свободы закрыл в гараже и скрылся, в связи с чем признано правильным осуждение по [п. "а" ч. 3 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=43266;fld=134;dst=100964) и [ч. 1 ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100698) УК <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2009. N 11. С. 20.

7. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Ответственность за незаконное лишение человека свободы, совершенное должностным лицом, установлена [ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101874) УК или за преступления против правосудия - незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей ([ст. 301](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101968) УК), вынесение незаконного приговора суда к лишению свободы ([ч. 2 ст. 305](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101993) УК). Дополнительной квалификации по [ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК в этих случаях не требуется <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2008. N 5. С. 20.

8. **Квалифицирующие признаки** [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100700) и [3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100709) совпадают с квалифицирующими признаками ч. 2 и [3 ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100691) УК, за исключением того, что в ч. 2 ст. 127 УК нет признака совершения деяния из корыстных побуждений и нет указания на угрозу насилием ([п. "в"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100684), ["з" ч. 2 ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100689) УК).

9. Если при незаконном лишении свободы совершаются и другие преступления, то содеянное квалифицируется по совокупности деяний. Например, если лишение свободы сопровождается вымогательством, то такие действия образуют совокупность преступлений, предусмотренных [ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) и [163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК.

Статья 127.1. Торговля людьми

Комментарий к [статье 127.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102481)

1. Торговля людьми является преступлением международного характера. Указанная статья [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102481) соответствует международным принципам защиты общих прав и свобод человека, содержащихся в ряде международных документов. В частности: в Конвенции относительно рабства от 25.09.1926, в [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15260;fld=134;dst=100012), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15260;fld=134;dst=100020), [6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15260;fld=134;dst=100032), дающей понятия рабства, продажи, приобретения, обмена, перевозки невольников, обязывающей принять меры о строгом наказании за такие преступления; [ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=120805;fld=134;dst=100019) Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), [ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=30222;fld=134;dst=100028) Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), [ст. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=5531;fld=134;dst=100042) Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.) о том, что никто не должен содержаться в рабстве и подневольном состоянии, что работорговля запрещается во всех их видах; Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами от 02.12.1949, в [преамбуле](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15161;fld=134;dst=100009) которой говорится, что торговля людьми и сопровождающая ее проституция несовместимы с достоинством и ценностью человеческой личности и угрожают благосостоянию человека, семьи и общества; [ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15160;fld=134;dst=100030) Декларации прав ребенка от 20.11.1959 о том, что ребенок должен быть защищен от всех форм небрежного отношения, жестокости и эксплуатации, не должен быть объектом торговли; [ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=9959;fld=134;dst=100048), [19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=9959;fld=134;dst=100080), [32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=9959;fld=134;dst=100145) - [36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=9959;fld=134;dst=100160) Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989 о необходимости принятия мер для борьбы с незаконным перемещением и невозвращением детей из-за границы, защиты от сексуальных злоупотреблений, эксплуатации в проституции, порнографии, предотвращения похищения и торговли детьми, защиты от всех других форм эксплуатации, наносящих ущерб любому аспекту благосостояния ребенка <1>.

--------------------------------

<1> См.: Международная защита прав и свобод человека: Сборник документов. М., 1990. С. 32, 201, 211, 385 - 388.

2. **Непосредственный объект** преступления - личная свобода потерпевшего. **Дополнительным объектом** квалифицированных видов могут выступать безопасность жизни и здоровья потерпевшего.

3. **Объективная сторона** преступления выражается в совершении одного или нескольких указанных в законе альтернативных действий - купля-продажа человека, иные сделки в отношении человека, а равно совершенные в целях его эксплуатации вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение. Согласие потерпевшего правового значения не имеет.

Под **куплей** человека понимается его приобретение за определенную плату, а под **продажей** соответственно передача за получение определенной платы в распоряжение других лиц. Покупатель несет ответственность лишь за куплю, а продавец лишь за продажу человека.

Под **иными сделками** в отношении человека понимаются другие действия, не являющиеся куплей-продажей, но относящиеся к ряду подобных действий, напр. обмен, дарение, передача в зачет выполнения каких-либо обязательств или их установления, изменения, прекращения и т.п.

Средствами платежа могут выступать деньги и любые материальные ценности, в том числе движимое и недвижимое имущество, услуги имущественного характера.

**Вербовка** представляет собой деятельность, направленную на заключение соглашения по привлечению людей к эксплуатации, и может выражаться в поиске кандидатов, агитации, записи желающих, направлении их к месту эксплуатации и т.д. При этом, для получения согласия, кроме уговоров, могут быть использованы обман, напр., под предлогом предоставления работы или возможности учебы, угрозы, шантаж, насилие.

**Перевозка** означает перемещение любым видом транспорта человека из одного места в любое другое на Земле, в том числе и в пределах одного населенного пункта.

**Передача** предполагает действия посредника при совершении указанных в законе действий по торговле людьми, а равно последующая передача другим лицам потерпевшего после его купли-продажи самим покупателем, напр. для временного размещения и проживания, использования и т.д.

**Получение** человека означает действия, противоположные передаче, на условиях которой он приобретается.

**Укрывательство** предполагает сокрытие потерпевшего при совершении указанных в законе действий от органов власти, родственников, заинтересованных лиц. Укрывательство может происходить в любом месте, напр., лицо после получения содержится в жилом доме, квартире, подвале, гараже и т.д. Выдается за другое лицо, напр., за коллегу по работе, знакомого, друга, родственника и др.

4. Состав преступления **формальный**, считается **оконченным** с момента совершения хотя бы одного из указанных в законе действий - фактической купли-продажи, иной сделки с человеком либо его вербовки, перевозки, передачи, укрывательства или получения.

5. **Субъективная сторона** торговли людьми характеризуется **прямым умыслом**, а при вербовке, перевозке, передаче, укрывательстве, получении - и указанной в законе **целью** - эксплуатации человека.

Понятие **эксплуатации** при торговле людьми применительно к коммент. статье дано в [п. 2 примеч. к ней](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103166).

Под **проституцией** признается систематическое вступление лица в сексуальные отношения с неопределенным кругом лиц за материальное вознаграждение.

Под **иными формами сексуальной эксплуатации** следует понимать использование потерпевшего как для сексуальных отношений, но не при проституции, так и для удовлетворения других сексуальных потребностей, напр., для предоставления услуг порнографического характера, изготовления порнографической продукции, фильмов, фотографий, журналов.

Понятие **подневольное состояние** дано в [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15268;fld=134;dst=100015) - [7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15268;fld=134;dst=100044) Дополнительной конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством от 07.09.1956 <1>. В них говорится, что под лицом в подневольном состоянии понимается лицо, находящееся в состоянии или положении, создавшимися в результате институтов или обычаев, в долговой кабале или крепостном состоянии. Под **долговой кабалой** понимается положение или состояние, возникшее вследствие заклада должником в обеспечение долга своего личного труда или труда зависимого от него лица, если надлежаще определяемая ценность работы не засчитывается в погашение долга, или ее продолжительность не ограничена, или ее характер не определен. Под **крепостным состоянием** понимается такое пользование землей, при котором пользователь обязан жить и работать на земле, принадлежащей другому лицу, за вознаграждение или без такового и не может изменить это свое состояние, а также любой институт или обычай, в силу которых могут, в частности, женщину выдать замуж, передать другому мужчине, лишить наследства, передать ребенка моложе 18 лет другому лицу с целью эксплуатации без права отказа со стороны женщины за вознаграждение деньгами или натурой, или иным образом.

--------------------------------

<1> Ведомости СССР. 1957. N 8. Ст. 224.

О понятии **рабский труд (услуги)** см. [коммент. к ст. 127.2](#Par1359).

6. **Субъект** указанного преступления - лицо, достигшее 16-летнего возраста.

7. Торговля **в отношении двух или более лиц** [(п. "а" ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102486) предполагает минимум двух потерпевших как одновременно так и при промежутке во времени. По этому признаку см. [коммент. к п. "а" ч. 2 ст. 105](#Par334).

8. Торговля **в отношении несовершеннолетнего** [(п. "б" ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103764) означает, что виновное лицо осознает или допускает, что потерпевший не достиг 18-летнего возраста.

9. **Использование служебного положения** [(п. "в" ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102488) предполагает совершение указанных в законе действий по торговле людьми государственным или муниципальным служащим, работником коммерческой или общественной организации.

10. **Перемещение потерпевшего через Государственную границу РФ** [(п. "г" ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102489) означает ее незаконное пересечение и требует дополнительной квалификации по [ст. 322](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102076) УК (см. коммент. к ней). Согласно [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201071;fld=134;dst=100007) Закона о Государственной границе **Государственная граница РФ** - это линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории РФ (суши, вод, недр и воздушного пространства). **Незаконное удержание потерпевшего за границей** означает удержание человека на территории какого-либо иностранного государства и лишение его возможности возвращения в Россию.

Порядок пересечения границы установлен [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217893;fld=134;dst=100014) о порядке выезда и въезда. В Законе установлен перечень документов для этого, в частности, согласно [ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217893;fld=134;dst=100025) данного Закона основными документами, удостоверяющими личность гражданина РФ, по которым граждане РФ осуществляют выезд из РФ и въезд в РФ, признаются паспорт, дипломатический паспорт, служебный паспорт, а для иностранных граждан, согласно [ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217893;fld=134;dst=30), [24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217893;fld=134;dst=100329) Закона, паспорт иностранного гражданина или иные документы, признаваемые международными договорами. Кроме этого, в соответствии с [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=8447;fld=134) Правительства РФ от 25.11.1995 N 1158 "Об утверждении требований к сертификату об отсутствии ВИЧ-инфекции, предъявляемому иностранными гражданами и лицами без гражданства при их обращении за визой на въезд в РФ на срок свыше трех месяцев", такие лица должны иметь сертификат на отсутствие ВИЧ-инфекции. (Относительно предоставления сведений о наличии заболеваний у таких лиц см. также [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=206318;fld=134) КС РФ от 20.10.2016 N 20-П "По делу о проверке конституционности положений ч. 4 ст. 25.10 и подпункта 1 ч. 1 ст. 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Корея Х.").

11. Под **использованием поддельных документов** [(п. "д" ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102490) понимается их официальное предъявление с целью сокрытия совершаемых действий по торговле людьми. **Изъятие документов** предполагает незаконное лишение потерпевшего его действительных документов, а их **сокрытие** - незаконное удержание, хранение. **Уничтожение** документов, удостоверяющих личность потерпевшего, означает их фактическую ликвидацию, делающую невозможным идентификацию человека по ним. Дополнительной квалификации по [ст. 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102102) УК не требуется.

12. Под торговлей людьми **с применением насилия или с угрозой его применения** [(п. "е" ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102491) понимается фактическое причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, предусмотренного [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100574) или [2 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100576) УК, или средней тяжести, или легкого вреда здоровью, либо применения насилия, которое не причинило фактического вреда здоровью, а также угроза причинения физического вреда. В случае причинения тяжкого вреда при наличии признаков, указанных в [п. "е" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102491), содеянное квалифицируется по совокупности п. "е" ч. 2 ст. 127.1 и [ч. 3 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100585) УК.

13. Торговля людьми **в целях изъятия у потерпевшего органов или тканей** [(п. "ж" ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103325) предполагает, что потерпевший будет использован в качестве донора. Фактическое насильственное изъятие у потерпевшего органов или тканей для трансплантации в зависимости от наступивших последствий требует дополнительной квалификации по соответствующим статьям о преступлениях против жизни и здоровья, а принуждение приобретенного при торговле человека к изъятию органов или тканей для трансплантации - дополнительно по [ст. 120](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100643) УК.

14. О содержании признаков совершения преступления **в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного** [(п. "з" ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103326), см. [коммент. к п. "в" ч. 2 ст. 105](#Par405) и к [ч. 2 ст. 120](#Par1108).

15. Торговля **в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности** [(п. "и" ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103327), предполагает, что виновный знал об этом обстоятельстве достоверно.

16. По [п. "а" ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102495) ответственность наступает лишь тогда, когда при торговле людьми виновным совершаются деяния, указанные в [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103322) или [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103324), и в результате его **легкомыслия** или **небрежности** наступает одно из указанных последствий - смерть, или причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, или иные тяжкие последствия. При умышленном причинении такого вреда при торговле людьми содеянное квалифицируется по совокупности [ч. 2 ст. 127.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103324) и соответственно [ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534) или [111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК. Под **иными тяжкими** последствиями понимаются, в частности, самоубийство лица, в отношении которого производится торговля, тяжкое заболевание, психическое расстройство, наступление крупного имущественного ущерба и т.д.

17. Торговля людьми, совершенная **способом, опасным для жизни и здоровья многих людей** [(п. "б" ч. 3 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102496), характеризуется применением виновным такого способа, при котором создается реальная угроза в отношении двух или более лиц, напр., оставление при торговле группы лиц без пищи и воды, перевозка в стесненных в контейнерах без надлежащей вентиляции, на ветхих или переполненных судах и т.д.

18. Понятие **организованной группы** [(п. "в" ч. 3 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102497) дано в [ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100142) УК (см. коммент. к ней).

19. Для применения [п. 1 примеч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103329) и освобождения лица от уголовной ответственности необходимо установить, что: а) лицо впервые совершило деяние; б) деяние предусмотрено [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103322) или [п. "а" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102486); в) лицо добровольно освободило потерпевшего; в) способствовало раскрытию совершенного преступления. При этом виновный не освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях содержится состав иного преступления.

**Впервые совершившим преступление** считается лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено, предыдущий приговор на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу или вступил в законную силу, но имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения к уголовной ответственности (напр., истечение сроков давности, снятие или погашение судимости), или устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено, ранее освобождалось от уголовной ответственности (о понятии "впервые" см. [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207951;fld=134;dst=100064) Пост. Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19, а также коммент. к п. "а" ч. 1 ст. 61, ст. 75, 76, 76.1, 76.2, 80.1).

**Добровольное** освобождение потерпевшего предполагает, что лицо это сделало по собственной воле при наличии у него объективной возможности продолжить торговлю людьми.

**Способствование** раскрытию совершенного преступления означает добровольное, не под давлением улик, предоставление органам предварительного расследования неизвестной ранее информации, данных об обстоятельствах содеянного лицом, соучастниками, о предметах преступления, о вещественных доказательствах и т.п. (о понятии **"способствование"** см. коммент. к ст. 61 - 62).

Статья 127.2. Использование рабского труда

Комментарий к [статье 127.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102501)

1. В соответствии со [ст. 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100141) Конституции принудительный труд запрещен, каждый имеет право на труд, отвечающий требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации. Использование рабского труда является преступлением международного характера, о запрете которого, о принятии достаточных мер по борьбе с такими преступлениями, строгом наказании за них, их предотвращении говорится в ряде международных документов (см. [коммент. к ст. 127.1](#Par1312)). Понятие рабства дано в [ч. 1 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15260;fld=134;dst=100014) Конвенции относительно рабства от 25.09.1926, согласно которой **рабство** есть состояние или положение человека, над которым осуществляются атрибуты права собственности или некоторые из них.

2. **Непосредственный объект** преступления - право человека на свободный труд. **Дополнительным объектом** квалифицированных видов могут выступать безопасность жизни и здоровья потерпевшего.

3. **Объективная сторона** преступления выражается в организации рабского труда, т.е. в таком использовании виновным труда другого человека, при котором оно в отношении этого лица осуществляет полномочия, присущие праву собственности. Виновное лицо владеет, пользуется и распоряжается результатами труда подневольного работника, его услугами, а подневольное лицо по независящим от него причинам не может отказаться от их выполнения, в том числе находиться в долговой кабале, крепостной, иной зависимости или ином подневольном состоянии (об этих понятиях см. [коммент. к ст. 127.1](#Par1312)). Использование рабского труда человека, приобретенного при торговле людьми, требует дополнительной квалификации по [ст. 127.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102481) УК.

4. Состав преступления **формальный**, считается **оконченным** с момента фактического использования виновным рабского труда другого человека, если потерпевший по независящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ или услуг. Количество отработанного времени потерпевшим при осуществлении такого труда значения не имеет.

5. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**.

6. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

7. **Квалифицирующие признаки** [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102505) и [3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102512) в основном совпадают с квалифицирующими признаками [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103324) и [3 ст. 127.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102494) УК (см. [коммент. к ним](#Par1339)).

8. Под **шантажом** при использовании рабского труда [(п. "г" ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102509) следует понимать запугивание, угрозу со стороны виновного лица предать огласке порочащие другое лицо или его близких сведения или такие данные, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего, его близких, напр., раскрыть тайну усыновления. Желая сохранить подобные сведения в тайне, под воздействием такого психического насилия потерпевший соглашается и выполняет требования шантажиста, а тот, подавив таким способом волю потерпевшего, начинает использовать его рабский труд.

Статья 128. Незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях

Комментарий к [статье 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1476)

1. В настоящее время признано, что в нашей стране помещение на принудительное лечение в психиатрические лечебные учреждения применялось государством и по политическим мотивам ([ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=194954;fld=134;dst=100010) Закона РСФСР от 18.10.1991 N 1761-1 "О реабилитации жертв политических репрессий").

2. Вопросы, связанные с основанием и порядком госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условия, регламентированы [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134) о психиатрической помощи.

Положения этого [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134) соответствуют основным требованиям документов ООН, в том числе: [Принципам](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MED;n=7644;fld=134) защиты лиц, страдающих психическим заболеванием, и улучшением здравоохранения в области психиатрии (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН N 46/119 от 17.12.1991) <1>.

--------------------------------

<1> См.: Комментарий к законодательству Российской Федерации в области психиатрии. М., 1997. С. 8, 10.

Вопросы, связанные с применением ПММХ, были рассмотрены в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176023;fld=134) Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6, где обращено внимание на строгое соблюдение [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134), норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, на руководство при решении отдельных вопросов положениями [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134) о психиатрической помощи, Федеральных законов от 31.05.2001 [N 73-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176337;fld=134) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", от 07.05.2009 [N 92-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=87573;fld=134) "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением", а также иных нормативных актов, в том числе [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217333;fld=134) Правительства РФ от 06.02.2004 N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", [Приказа](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=56331;fld=134) Минздравсоцразвития России и Минюста России от 17.10.2005 N 640/190 "О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказания в местах лишения свободы и заключенным под стражу".

Также необходимо учитывать положения международных актов, практику ЕСПЧ. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на Первом конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями от 30.08.1955) предусматривают положение о том, что лиц, признанных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего помещения в заведения для душевнобольных [(правило 82(1))](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15558;fld=134;dst=100206). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утв. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.1991 N 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме, с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам [(принцип 20)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15981;fld=134;dst=100153).

При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением ПММХ в отношении лиц, переданных РФ в соответствии с [Конвенцией](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=2114;fld=134) о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения (28.03.1997), следует применять положения этой Конвенции.

3. Согласно указанному выше Закону о психиатрической помощи ([ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100023), [13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100063), [28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100322) - [30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100151)) основанием для госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условия, являются наличие у лица психического расстройства и решение врача-психиатра о госпитализации, проведении обследования или лечения в стационарных условиях либо постановление судьи, а также необходимость проведения психиатрической экспертизы (судебной, военной, трудовой) в случаях и порядке, которые установлены законами РФ, исполнение назначенной судом ПММХ.

4. Госпитализация лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, осуществляется добровольно, по просьбе самого помещаемого или с его согласия. Однако лицо, страдающее психическим заболеванием, может быть госпитализировано без его согласия или без согласия его законного представителя до постановления суда, если его обследование возможно только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обусловливает: а) непосредственную опасность больного для себя или окружающих лиц; б) его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворить основные жизненные потребности, или в) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи. При применении ПММХ в соответствии с [гл. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100493) УК лицо принудительно госпитализируется в такую лечебную организацию по постановлению суда.

5. **Непосредственный объект** преступления - физическая свобода конкретного потерпевшего. **Дополнительным объектом** могут выступать безопасность жизни и здоровья потерпевшего.

6. **Объективная сторона** преступления выражается в совершении действий, состоящих в недобровольной, принудительной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях: а) либо заведомо психически здорового человека; б) либо страдающего психическим расстройством, но при отсутствии установленных в законе оснований для госпитализации; в) либо в незаконном продлении срока пребывания лица в такой организации.

Под **принудительной госпитализацией** следует понимать любые способы воздействия, когда лицо госпитализируется против своей воли или без согласия законного представителя. Например, лицу указывают на необходимость следовать в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условия, или лицо вводят в заблуждение, предъявляя ложные документы о необходимости госпитализации, или сообщают о госпитализации в обычный стационар, но помещают в психиатрический, а потерпевший соглашается с этим и добровольно госпитализируется. Если при госпитализации применяется физическое насилие, в результате чего потерпевшему причиняется умышленно средней тяжести или тяжкий вред здоровью, то содеянное должно квалифицироваться по совокупности [ст. 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1476) соответственно со [ст. 112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592) или [111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК. При похищении человека и последующей госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, содеянное подлежит квалификации по совокупности [ст. 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1476) со [ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678) УК. **Местом** совершения преступления является только психиатрический стационар такой медицинской организации. Помещение в иные лечебные учреждения при определенных условиях может квалифицироваться по [ст. 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК.

7. Преступление считается **оконченным** с момента фактической незаконной госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, независимо от длительности пребывания потерпевшего в ней, от применения или неприменения курса лечения, либо с момента незаконного отказа в выписке.

8. Удержание в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, помещенного туда на законных основаниях лица, которое выздоровело и подлежало обязательной выписке, напр., путем незаконного продления содержания, незаконного отказа в выписке и т.д., также образует состав этого преступления, поскольку в таких случаях лицо также незаконно содержится в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в которой не должно находиться в силу наступивших обстоятельств, определенных законом.

9. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**.

10. **Субъект** преступления - **специальный**, им являются лица, в должностные обязанности которых входит госпитализировать больных, обращаться по этому поводу с заявлением в суд - дежурный врач, врач приемного отделения, врач-психиатр, заведующий, главный врач, должностные лица органов здравоохранения и др., принимающие решения о незаконной госпитализации человека в такую медицинскую организацию. Частные лица, в том числе родственники, близкие, попечители, могут быть лишь соучастниками данного преступления.

11. Лицо, госпитализированное в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в принудительном порядке подлежит обязательному освидетельствованию в течение 48 часов комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения. Если госпитализация признается обоснованной, то заключение комиссии врачей-психиатров в течение 24 часов направляется в суд по месту нахождения психиатрического учреждения для решения вопроса о дальнейшем пребывании лица в нем. В течение пяти дней судья должен вынести решение об удовлетворении заявления либо отклонении его.

12. Действия врачей-психиатров, входящих в комиссию, если они незаконно поместили человека в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, подготовили заведомо ложное заключение о якобы необходимой госпитализации, главного врача-психиатра, его заместителя, вышестоящего должностного лица органа здравоохранения, которые могут давать распоряжения о помещении в психиатрический стационар, должны квалифицироваться по [ч. 2 ст. 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100714) УК, поскольку они используют свое служебное положение. Например, Д., заведующая отделением психиатрической больницы, была осуждена по ч. 2 ст. 128 УК за то, что, действуя в составе группы, в нарушение [ч. 2 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100014), [ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100288), [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100323), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100325), [5 ст. 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100328) и [ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201742;fld=134;dst=100329) Закона о психиатрической помощи поместила заведомо психически здорового Л. под вымышленной фамилией для сокрытия его места нахождения в психиатрический стационар с такими условиями, которые бы исключили побег потерпевшего, планируя сломить его психическое сопротивление и получить от него письменное разрешение на продажу дома и земельного участка <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2007. N 3. С. 30 - 31.

13. Если госпитализация потерпевшего в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, произведена по заведомо неправосудному судебному акту, то ответственность вынесшего такой акт лица наступает по [ст. 305](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101990) УК.

14. **Квалифицированные составы** - совершения деяния лицом **с использованием своего служебного положения** либо **повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия** [(ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100714).

**Смерть по неосторожности** может наступить, напр., в результате передозировки лечебного препарата, самовольного принятия больным лечебного препарата или нападения на потерпевшего и его убийство агрессивными больными при недосмотре обслуживающего персонала и т.д.

15. Под **иными тяжкими последствиями** понимаются, в частности, самоубийство или покушение на самоубийство лица, незаконно госпитализированного в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, получение им тяжкого заболевания, причинение ему по неосторожности тяжкого вреда здоровью, утрата потерпевшим имущества и т.д.

Статья 128.1. Клевета

Комментарий к [статье 128.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1175)

1. В [ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100110) Конституции каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Применительно к этому конституционному положению на территории РФ действует ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), в соответствии с [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=30222;fld=134;dst=100074) которой каждый человек имеет право выражать свое мнение, которое включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. В ее [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=30222;fld=134;dst=100075) указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями и санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета или беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией ЕСПЧ, выраженной в его постановлениях.

Предусмотренное [ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100094) и [46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100178) Конституции право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное [ст. 152](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=690) ГК право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространения не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами (см. [преамбулу](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=52017;fld=134;dst=100004) Пост. Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3).

Президиум ВС РФ отменяет или изменяет судебные решения по уголовным делам в тех случаях, когда установленные ЕСПЧ нарушения свидетельствуют о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2009. N 9. С. 21.

2. **Непосредственный объект** преступления - честь, достоинство, репутация человека.

3. **Честь** есть общественная оценка личности человека как участника общественных отношений, нравственных и иных качеств, **достоинство** представляет внутреннюю самооценку человека, определение им своей значимости для окружающего мира, **репутация** определяется, как мнение окружающих о способности человека, его деловых, профессиональных качествах, компетенции, и соответственно, ухудшение этого мнения есть подрыв репутации <1>.

--------------------------------

<1> См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1991. С. 180, 676, 880.

4. **Потерпевшим** может быть любое лицо, в том числе малолетний, недееспособный, а также умерший, если распространяемые позорящие сведения о нем задевают честь живых.

В специальных случаях, в частности в [ст. 298.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1186) УК, предусмотрена ответственность за клевету в отношении судьи, присяжного заседателя и других, указанных в ней лиц.

5. **Объективная сторона** преступления состоит в действии - а) распространении; б) заведомо ложных сведений; в) порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

6. **Заведомо ложными** признаются такие сведения, которые не соответствуют действительности, утверждают о фактах или событиях, не имевших место в реальности, являются вымышленными, надуманными, напр., о совершении преступления, о злоупотреблении спиртными напитками, о заболевании СПИДом, иных заведомо ложных измышлений о якобы имевших фактах, касающихся потерпевшего. Заведомость, как обязательный признак, предполагает точное знание лица о ложности сообщаемых им сведений в отношении другого лица. Например, по делу Д. был отменен приговор и последующие судебные решения, а дело прекращено за отсутствием в деянии состава преступления, поскольку установлено, что он при даче интервью журналисту добросовестно заблуждался относительно распространяемых сведений в отношении А. и В. о присвоении ими денег <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2000. N 3. С. 21 - 22.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных актах, постановлениях органов предварительного расследования и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законом судебный порядок.

Также следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия действительности. Согласно ст. 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12.02.2004 на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий (см. [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=52017;fld=134;dst=100028) Пост. Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3).

7. Под **порочащими** понимаются конкретные сведения, умаляющие честь и достоинство потерпевшего, подрывающие его репутацию. Если сообщения не касаются каких-либо конкретных фактов, а лишь содержат абстрактную оценку типа "вредный человек", "слабый студент", "плохой сосед", то они не могут быть признаны порочащими сведениями. При решении вопроса о том, порочат ли распространяемые заведомо ложные сведения честь и достоинство другого лица и подрывают ли они его репутацию, учитывается как мнение потерпевшего, так и мнение общества на основании устоявшихся представлений о добре и зле, чести и бесчестии, порядочности и бесстыдстве.

**Порочащими** в, частности, являются сведения, содержащие утверждение о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство или деловую репутацию гражданина. Под **распространением** таких сведений следует понимать опубликование их в печати, трансляции по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других СМИ, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам (см. [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=52017;fld=134;dst=100028) Пост. Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3).

8. Состав преступления **формальный**, считается **оконченным** с момента, когда указанные сведения стали известны хотя бы одному постороннему человеку. Угроза распространить порочащие сведения не является клеветой, но может признаваться способом совершения другого преступления ([ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210), [163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК и др.).

9. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**.

Например, по делу К. указано, что клевета совершается только с прямым умыслом <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1999. N 2. С. 12.

Когда лицо распространяет хотя и позорящие сведения, но соответствующие действительности, или добросовестно заблуждается относительно подлинности сведений, полагая их правдивыми, а также тогда, когда ложные сведения не являются порочащими, ответственность за клевету исключается.

Например, было прекращено уголовное дело в отношении Щ., поскольку материалами дела не установлено, что при допросах в качестве потерпевшей по факту поджога ее дома, сообщая о причастности К., заведомо понимала ложность сообщаемых ею сведений, а также то, что распространяемые сведения порочат честь и достоинство другого лица, подрывают его репутацию, сознательно желала именно этого <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2007. N 7. С. 27 - 28.

10. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

11. Клевета, **содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или СМИ** [(ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1178). **Публичным** распространение порочащих сведений признается тогда, когда совершается в общественном месте, среди широкого круга посторонних лиц, напр., на митинге, лекциях, путем вывешивания на видных и доступных для граждан местах листовок, рисунков, оборудования выставок, витрин и т.д.

Под **публично демонстрирующемся произведении** понимаются различные кино-, теле-, видеоматериалы и т.п.

Согласно [Закону](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201144;fld=134) о СМИ под **средствами массовой информации** понимаются газеты, журналы, альманахи, бюллетени, другие издания, постоянно выходящие в свет, радио, телевидение, видео и аудиокассеты, предназначенные для неограниченного круга лиц, и т.д. В том числе этим Законом необходимо руководствоваться и в случае клеветы в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном Законом порядке в качестве СМИ. Аналогично в случае публикации клеветы в рекламе, поскольку в [ст. 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201144;fld=134;dst=100231) этого Закона указано, что распространение рекламы осуществляется в соответствии с законодательством о рекламе. В Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214562;fld=134) от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" указано, что одной из его целей является предотвращение и пресечение ненадлежащей рекламы, способной причинить вред чести, достоинству и деловой репутации (см. [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=52017;fld=134;dst=100028), [12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=52017;fld=134;dst=100047) Пост. Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3).

В [п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=125973;fld=134;dst=100011) Пост. Пленума ВС РФ от 15.06.2010 N 16 указано, что правовое регулирование отношений, касающихся свободы слова и свободы массовой информации, кроме указанных Федеральным законом, осуществляется и другими федеральными законами, в том числе от 09.02.2009 [N 8-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=194986;fld=134) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", от 22.12.2008 [N 262-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200075;fld=134) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", от 12.05.2009 [N 95-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=156889;fld=134) "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", от 13.01.1995 [N 7-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=160084;fld=134) "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации", от 30.05.2001 [N 3-ФКЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200610;fld=134) "О чрезвычайном положении", от 30.01.2002 [N 1-ФКЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=160088;fld=134) "О военном положении", от 06.03.2006 [N 35-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203355;fld=134) "О противодействии терроризму", от 25.07.2002 [N 114-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=189271;fld=134) "О противодействии экстремистской деятельности", от 12.06.2002 [N 67-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217663;fld=134) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", от 28.06.2004 [N 5-ФКЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=177645;fld=134) "О референдуме Российской Федерации", от 10.01.2003 [N 19-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217716;fld=134) "О выборах Президента Российской Федерации", от 22.02.2014 [N 20-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=209846;fld=134) "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", а также иными нормативными правовыми актами, принимаемыми в установленном порядке.

Например, в [п. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216911;fld=134;dst=100040) Пост. Пленума ВС РФ от 29.06.2010 N 17 разъяснено, что на основании [ч. 3 ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200075;fld=134;dst=14) Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" при размещении судебных решений в сети Интернет в целях защиты прав и обеспечения безопасности потерпевшего его персональные данные подлежат исключению из текста судебного решения, вместо этого используются инициалы, псевдонимы или другие обозначения, не позволяющие расшифровать личность потерпевшего.

12. **Субъект** клеветы **с использованием своего служебного положения** [(ч. 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1180) - **специальный** - должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, лицо, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, понятия которых даны в [примеч. к ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103337), [285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1867), [318](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102054) УК (см. [коммент. к ним](#Par4395)). В таких случаях виновное лицо сообщает о потерпевшем клеветническую информацию третьим лицам лишь благодаря своим служебным полномочиям, которые предоставляют ему возможность делать это, в том числе клеветать и в служебных документах, напр., в характеристике на потерпевшего.

13. Клевета о том, что **лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих**, а равно клевета, **соединенная с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера** [(ч. 4)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1182).

[Перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=132732;fld=134;dst=100010) **заболеваний, представляющих опасность для окружающих**, утв. Пост. Правительства РФ от 01.12.2004 N 715, где указаны код и наименование каждой из болезней. Всего таких болезней 15: 1. В 20 - В 24 - болезнь, вызванная иммунодефицитом человека (ВИЧ); 2. А 90 - А 99 - вирусные лихорадки, передаваемые членистоногими, и вирусные геморрагические лихорадки; 3. В 65 - В 83 - гельминтозы; 4. В 16, В 18.0, В 18.1 - гепатит В; 5. В 17.1, В 18.2 - гепатит С; 6. А 36 - дифтерия; 7. А 50 - А 64 - инфекции, передаваемые преимущественно половым путем; 8. А 30 - лепра; 9. В 50 - В 54 - малярия; 10. В 85 - В 89 - педикулез, акариаз и другие инфестации; 11. А 24 - сап и мелиоидоз; 12. А 22 - сибирская язва; 13. А 15 - А 19 - туберкулез; 14. А 00 - холера; 15. А 20 - чума.

О преступлениях **сексуального характера** см. [коммент. к ст. 131](#Par1462) - [135](#Par1666), 240 - 242.2.

14. Клевета, **соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления** [(ч. 5)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1184). Понятие такой категории преступлений дано в [ч. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100059) и [5 ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100060) УК (см. коммент. к ним).

15. Клевета, соединенная с обвинением в совершении преступления, отличается от **заведомо ложного доноса** тем, что при клевете умысел направлен на унижение чести и достоинства потерпевшего, а при доносе - на привлечение его к уголовной ответственности.

Согласно [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100127) Конституции граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные и муниципальные органы. При доносе виновного лица обращение в правоохранительные органы не имеет никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг и защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред потерпевшему.

Статья 129. Утратила силу. - Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200920;fld=134;dst=100155) от 07.12.2011 N 420-ФЗ.

Статья 130. Утратила силу. - Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200920;fld=134;dst=100155) от 07.12.2011 N 420-ФЗ.

Глава 18. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ

НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

Статья 131. Изнасилование

Комментарий к [статье 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398)

1. Согласно [ч. 1 ст. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100092) Конституции каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Проблеме искоренения насилия в отношении женщин, в том числе и в сфере сексуальных отношений, уделено внимание в Резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН [N 61/143](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=55207;fld=134) от 19.12.2006, [N 62/133](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=55205;fld=134) от 18.12.2007 об активизации усилий в целях искоренения всех форм насилия в отношении женщин и [N 62/134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=55206;fld=134) от 18.12.2007 об искоренении изнасилования и других форм сексуального насилия во всех их проявлениях, в том числе в ходе конфликтов и связанных с ними ситуаций. Защите детей, в том числе от всех форм сексуальной эксплуатации и сексуального совращения, посвящены [Декларация](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=15160;fld=134) прав ребенка от 20.11.1959 <1> и [Конвенция](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=9959;fld=134) о правах ребенка от 20.11.1989 <2>.

--------------------------------

<1> Международная защита прав и свобод человека: Сб. док. М.: Юр. лит., 1990. С. 385 - 388.

<2> Сборник международных договоров СССР. 1993. Вып. XLVI.

2. **Основным объектом** преступления являются при изнасиловании взрослой (совершеннолетней женщины) ее половая свобода (право женщины на самостоятельное принятие решения о вступлении в половое сношение с мужчиной, о выборе полового партнера, форм, без физического или психического принуждения), а при изнасиловании малолетней, несовершеннолетней или находившейся в беспомощном состоянии - половая неприкосновенность (защита от насильственного сексуального посягательства). При этом нарушение половой неприкосновенности всегда означает и нарушение половой свободы, как составляющей части.

**Дополнительным объектом** является здоровье потерпевшей, ее честь и достоинство, а при изнасиловании малолетних или несовершеннолетних - их нормальное физическое, психическое, нравственное, половое развитие.

3. Потерпевшей при изнасиловании может быть только лицо женского пола. Для уголовного преследования не имеют значения ранее сложившиеся взаимоотношения потерпевшей с виновным лицом или предшествующее поведение потерпевшей (нахождение в зарегистрированном или гражданском браке, занятие проституцией, аморальное поведение и т.д.).

4. **Объективная сторона** изнасилования имеет сложный, структурный характер, состоит из обязательных действий: 1) полового сношения и 2) насилия или угрозы его применения либо использования беспомощного состояния потерпевшей.

Отсутствие одного из указанных действий объективной стороны означает отсутствие состава изнасилования, или при наличии к тому оснований действия лица могут быть квалифицированы по [ст. 133](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100759) или [134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) УК (см. коммент. к ним).

Если применено лишь насилие или высказана угроза его применения с целью совершения полового сношения против воли женщины, но самого полового сношения не было, то имеет место **покушение** на изнасилование.

5. Указанный в законе термин "половое сношение" является не юридическим, а медицинским, как соотношение полов, понимаемый в сексологии только как гетеросексуальный, физиологический акт, направленный на продолжение рода и заключающийся во введении мужского полового члена во влагалище женщины.

Иные насильственные действия сексуального характера не могут рассматриваться как изнасилование и квалифицируются по [ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) УК. Если виновным было совершено в любой последовательности изнасилование и насильственные действия сексуального характера в отношении одной и той же потерпевшей, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) и [132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) УК, независимо от того, был ли разрыв во времени между изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера (см. [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100020) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

Не могут рассматриваться как изнасилование не указанные в законе действия, напр., совершение лицом полового сношения с женщиной путем обмана, напр., обещания заключить брак, представить какие-либо материальные блага или помочь избавиться от долгов в будущем и т.п.

Однако не исключается признание обмана со стороны виновного лица, как факта изнасилования, когда таким способом потерпевшая вводится в заблуждение относительно фактических обстоятельств. Например, женщина обманывается в личности, принимая виновное лицо за другого брата-близнеца, с которым она желала совершить половое сношение и считала, что совершает это с ним. Такой обман можно приравнять к беспомощному состоянию женщины, поскольку она лишена возможности сопротивляться.

Изнасилование следует считать **оконченным** с момента начала полового сношения ([п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100016) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

6. Под **применением насилия** понимается физическое насилие в виде причинения побоев или совершение насильственных действий, причинивших физическую боль (напр., связывание, захват, удержание и т.п.), легкий или средней тяжести вред здоровью, и дополнительной квалификации по статьям о преступлениях против личности не требуется.

Под **угрозой применения насилия** понимаются такие действия виновного лица, которые свидетельствуют о его намерении немедленно применить указанное выше физическое насилие, воспринимаются потерпевшей реальными вне зависимости от намерения лица в действительности осуществить такую угрозу, и эта угроза является средством преодоления сопротивления потерпевшей. Такая угроза может быть выражена словами, жестами, действиями.

Если угроза носит характер будущего, то она не может рассматриваться в качестве угрозы применения насилия к потерпевшей, так как в таком случае потерпевшая имеет реальную возможность обратиться за помощью. Не рассматривается как признак объективной стороны угроза повреждения или уничтожения имущества, распространения позорящих потерпевшую сведений, а также понуждение женщины к половому сношению, поскольку оно не связано с возможным применением физического насилия, а лишь представляет собой определенное давление на психику потерпевшей с целью склонить к половому сношению.

Физическое насилие или угроза его применения могут иметь место по отношению не только к потерпевшей, но и к другим лицам, которыми могут быть ее родственники, близкие, иные лица, судьба которых ей не безразлична, ради которых женщина вынуждена согласиться на половое сношение, напр., ученик школы, воспитанник детского сада, опекаемый и др. По смыслу [ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100065) УК такие действия требуют дополнительной квалификации по иным статьям [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100531) УК (см. [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100013) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

7. При умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшей при изнасиловании действия виновного лица квалифицируются по совокупности [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) со [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК. Неосторожное причинение такого вреда здоровью потерпевшей исключает указанную совокупность. Если умышленное причинение тяжкого вреда здоровью повлекло по неосторожности смерть потерпевшей, то при отсутствии других квалифицирующих признаков изнасилование квалифицируется по совокупности [ч. 1 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103399) и [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) УК (см. [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100006) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

Если при изнасиловании имелась угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, то действия виновного лица квалифицируются по [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103401).

8. Как сопряженное с изнасилованием признается умышленное причинение вреда здоровью перед началом указанных действий или в процессе их совершения с целью преодоления сопротивления потерпевшей, его предотвращения, а также для подавления ее воли, поскольку при таких обстоятельствах применение насилия полностью охватывается коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398). Если вред причиняется после, то имеется совокупность преступлений. Например, по делу Д. признано, что причинение вреда здоровью после совершения изнасилования квалифицируется как реальная совокупность преступлений, предусмотренных [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) УК, и соответствующего преступления против личности <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2003. N 3. С. 8.

9. Изнасилование следует понимать совершенным **с использованием беспомощного состояния потерпевшей** в тех случаях, когда она в силу своего физического или психического состояния (слабоумия или другого психического расстройства, физических недостатков, иного болезненного либо бессознательного состояния, малолетнего или престарелого возраста или иных обстоятельств) не могла понимать характер и значение совершаемых с нею действий либо оказать сопротивления виновному, и последний, вступая в половое сношение, осознавал, что потерпевшая находится в беспомощном состоянии.

Как беспомощное состояние может расцениваться нахождение потерпевшей в такой степени опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих (психоактивных) веществ, которая лишила ее возможности понимать характер и значение совершаемых с нею действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом не имеет значения, была ли приведена потерпевшая в такое состояние виновным или находилась в беспомощном состоянии независимо от его действий (см. [п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100014) и [6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100015) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16). Например, по делу С. признано, что малолетняя потерпевшая находилась в беспомощном состоянии в силу сильного алкогольного опьянения, что в связи с провалом памяти после выпитого дальнейших событий не помнит, очнулась утром, что отсутствие привычки к употреблению алкоголя могло усугубить ее нерешительность и пассивность в ситуации изнасилования <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1997. N 9. С. 17.

Если при применении наркотических средств, сильнодействующих или ядовитых веществ, каких-либо лекарственных или иных препаратов при приведении потерпевшей в беспомощное состояние причиняется вред ее здоровью, что должно быть установлено заключением эксперта, то ответственность наступает и за физическое насилие, и за использование беспомощного состояния.

Беспомощное состояние исключается, если потерпевшая находится в сознании, понимает происходящее с ней, но не оказывает сопротивления из-за того, что ее воля подавлена применением насилия. Например, по делу Е. признано, что ошибочно вменен квалифицирующий признак изнасилования "использование беспомощного состояния потерпевшей", поскольку установлено, что потерпевшая сознания не теряла, понимала все происходящее, не оказывала сопротивления, так как ее воля была подавлена угрозами и избиением, боялась осужденного и не сопротивлялась, а не потому, что она была лишена возможности сопротивляться физически <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1995. N 4. С. 13.

Согласно [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103770) потерпевшая, не достигшая 12-летнего возраста, в силу возраста находится в беспомощном состоянии, т.е. не может понимать характер и значение совершаемых с ней действий.

Если потерпевшая достигла 12-летнего возраста, но не достигла 14-летнего возраста, для признания беспомощного состояния необходимо установить, что потерпевшая не могла понимать характера и значения совершаемых с ней действий, что должно осознаваться лицом и использоваться им для совершения преступления <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2015. N 1. С. 26.

10. **Покушением на изнасилование** признается совершение виновным лицом действий, непосредственно направленных на половое сношение с потерпевшей помимо ее воли, если они не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам. По делу К. установлено, что он заявил потерпевшей, что изнасилует ее, она просила не делать этого, однако он, преодолевая сопротивление потерпевшей, пытался совершить с ней половой акт, но умысел до конца довести не мог, так как был задержан работниками милиции <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2002. N 11. С. 10.

Покушение на изнасилование следует отличать от других преступлений, связанных с действиями сексуального характера ([ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) - [135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103440) УК), затрагивающих честь, достоинство, неприкосновенность личности (напр., оскорбление действием, причинение вреда здоровью и др.), разграничение между которыми проводится по содержанию объективных и субъективных признаков.

11. Добровольный отказ от изнасилования, исключающий уголовную ответственность, в соответствии со [ст. 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100121) УК возможен лишь на стадии приготовления и стадии покушения, т.е. до начала полового сношения, когда лицо добровольно и окончательно прекращает свои действия, осознавая возможность доведения преступления до конца. Если лицо объективно не могло совершить начатое преступление, напр., по физиологическим причинам, из-за опасения быть задержанным при появлении посторонних лиц, то отказ не может считаться добровольным. Мотивы добровольного отказа юридического значения не имеют, ими могут быть боязнь ответственности, опасение заразиться какой-либо венерической болезнью, проявление жалости, брезгливости и др. При этом лицо, добровольно отказавшееся от доведения изнасилования до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления, напр., причинение вреда здоровью, развратные действия.

12. При совершении виновным лицом в одном случае покушения на изнасилование, а в другом - оконченного изнасилования его действия по каждому из эпизодов квалифицируются самостоятельно. В соответствии с требованиями [ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100065) УК самостоятельной квалификации подлежат случаи, когда два и более изнасилования подпадают под признаки различных частей коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) и когда насильственные половые акты совершаются с несколькими потерпевшими.

Однако не образуют совокупности совершение лицом одного преступления с квалифицирующими признаками, предусмотренными различными частями одной статьи.

В тех случаях, когда несколько изнасилований либо несколько насильственных действий сексуального характера были совершены в течение непродолжительного времени в отношении одной и той же потерпевшей и обстоятельства их совершения свидетельствовали о едином умысле виновного лица на совершение указанных тождественных действий, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, подлежащее квалификации по соответствующим частям [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) УК (см. [п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100019) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

13. **Субъективная сторона** изнасилования характеризуется только **прямым умыслом**. Виновное лицо осознает, что вопреки воле потерпевшей совершает с ней половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием ее беспомощного состояния и желает этого.

**Мотивы** преступления могут быть различными, напр., удовлетворение половой потребности, по найму, из мести, принудить заключить брак и др., которые для квалификации преступления не имеют значения, но могут учитываться при назначении наказания.

14. **Субъект** преступления - **специальный**, только вменяемое лицо мужского пола, достигшее 14-летнего возраста. В качестве соисполнителя может быть признано и лицо женского пола, когда, напр., женщина применяет насилие или высказывает угрозы применения насилия к потерпевшей или иным лицам, приводит потерпевшую в беспомощное состояние для совершения мужчиной полового сношения. В таких случаях имеет место выполнение части объективной стороны изнасилования, имеющей сложный, структурный характер, и пол виновного лица правового значения не имеет. Например, Ф. признана соисполнителем в совершении изнасилования группой лиц, поскольку установлено, что она была инициатором преступления, активно содействовала осужденному по делу Х., раздела потерпевшую С., удерживала ее, закрывала ей рот, чтобы та не могла кричать и звать на помощь. Об умысле Ф. на совершение в отношении потерпевшей С. деяний, посягающих на половую неприкосновенность личности, свидетельствует и тот факт, что непосредственно после совершения изнасилования Ф. совершила в отношении С. насильственные действия сексуального характера <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2008. N 5. С. 10.

15. [Часть 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103401) предусматривает **квалифицирующие признаки** изнасилования: а) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) соединенное с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам; в) повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием.

Квалифицирующие признаки, указанные в [п. "а" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103402), определены в [ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100142) УК (см. коммент. к ней).

Изнасилование следует признавать совершенное группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой) не только в тех случаях, когда несколькими лицами подвергаются сексуальному насилию одна или несколько потерпевших, но и когда виновные, действуя согласованно и применяя насилие или угрожая применением насилия в отношении нескольких потерпевших, затем совершают насильственное половое сношение с каждой или хотя бы с одной из них.

Изнасилованием, совершенным группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой), должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственное половое сношение, но и действия лиц, содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшей или другим лицам. При этом действия лиц, лично не участвующих в совершении насильственного полового сношения, но путем применения насилия или угроз содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в совершении изнасилования (см. [п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100021) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

Однако если с потерпевшей были совершены насильственные половые акты несколькими лицами, которые не оказывали друг другу никакого содействия, напр., один изнасиловал, сообщил об этом другому лицу, указал, где находится потерпевшая, а другой воспользовался такой ситуацией, пошел туда и также изнасиловал ее, то изнасилование не признается групповым, действия каждого из них квалифицируются при отсутствии иных отягчающих обстоятельств по [ч. 1 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103399) УК.

16. Соисполнительство в групповом изнасиловании отличается от соучастия в совершении этого преступления тем, что организатор, подстрекатель или пособник не совершают объективную сторону преступления (или ее части). Организатор лишь организует совершение изнасилования либо руководит исполнением, подстрекатель склоняет лицо к совершению изнасилования, пособник содействует совершению изнасилования советами, указаниями и т.д. Если соучастник не оказывает исполнителю какого-либо содействия во время изнасилования, он не признается соисполнителем. По делу М. и Г. установлено, что М. против воли потерпевшей затолкал ее в полуразрушенный дом, где она была изнасилована Г., которому М. какого-либо содействия Г. в преодолении сопротивления жертвы не оказывал, насилия к ней не применял, однако создал условия для изнасилования. В связи с этим действия Г. были переквалифицированы на [ч. 1 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103399) УК, а действия М. как пособника на [ч. 5 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100135), ч. 1 ст. 131 УК <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1997. N 5. С. 16.

В то же время, если лицо не содействовало совершению изнасилования советами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий, оно не может быть признано соучастником. Например, было прекращено дело по [п. "а" ч. 2 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103402) УК в отношении Т., который во время совершения изнасилования другими лицами лишь находился поблизости, но за обстановкой не следил <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1997. N 8. С. 9.

17. Совершение изнасилования группой лиц по предварительному сговору означает, что в совершении преступления принимали участие не менее двух лиц, которые заранее, до начала изнасилования, договорились об этом. Совершение изнасилования организованной группой лиц характеризуется тем, что преступление совершается устойчивой группой лиц, заранее объединившейся для совершения одного или нескольких изнасилований, что может проявляться в наличии постоянных и длительных связей между ними, структуры, руководителя, специфических методах организации группы, приемах подготовки совершения изнасилования, распределения ролей и т.д.

18. Действия виновного лица при указанных формах участия в групповом изнасиловании квалифицируются по [п. "а" ч. 2 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103402) УК независимо от того, что другие лица по предусмотренным законом основаниям не могут быть привлечены к уголовной ответственности, напр. в связи с невменяемостью, недостижением возраста уголовной ответственности.

19. [Пункт "б" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103403) предусматривает ответственность за изнасилование, соединенное с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам.

Под **угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью** следует понимать не только прямые высказывания, в которых выражалось намерение применения физического насилия к потерпевшей или другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, напр., демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия ([п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

Указанная угроза должна предшествовать половому сношению, служить средством преодоления сопротивления потерпевшей, когда у нее имелись основания опасаться осуществления виновным лицом угрозы, когда она осознает, что угроза может быть приведена к исполнению немедленно, в связи с чем она не сопротивляется.

Если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью была высказана после изнасилования, напр., чтобы потерпевшая никому не рассказала о совершенном и если у потерпевшей имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, то имеет место реальная совокупность преступлений, действия виновного лица подлежат квалификации по соответствующей части [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) и по [ст. 119](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100640) УК.

20. Изнасилование признается совершенным с особой жестокостью, если в процессе его совершения потерпевшей или другим лицам умышленно причинены физические или нравственные мучения и страдания.

**Особая жестокость** связывается как со способом совершения изнасилования, так и другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение преступления с особой жестокостью. Особая жестокость может выражаться, в частности, в пытках, истязании, глумлении над потерпевшей, причинении ей особых страданий в процессе совершения изнасилования, в совершении преступления в присутствии ее близких, а также в способе подавления сопротивления, вызывающем тяжелые физические либо нравственные страдания самой потерпевшей или других лиц (см. [п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100024) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

Если виновное лицо проявило особую жестокость после изнасилования, то такие действия образуют реальную совокупность преступлений, квалифицируются дополнительно, как посягательства на жизнь или здоровье потерпевшей.

21. За указанное в [п. "в" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103404) изнасилование, **повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием**, ответственность наступает лишь тогда, когда установлено, что именно в результате насильственного полового сношения женщина реально заражена какой-либо инфекцией, передающейся половым путем (сифилисом, гонореей, мягким шанкром, паховым лимфогранулематозом и др.). При неустановлении наличия прямой причинной связи между изнасилованием и заражением венерическим заболеванием ответственность исключается. Кроме этого, ответственность за такое изнасилование наступает лишь в том случае, если виновный знал о наличии у него такой венерической болезни. Дополнительной квалификации по [ст. 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100648) УК не требуется. Вина может быть как **умышленной**, так и **неосторожной**.

Если заражение потерпевшей венерическим заболеванием привело к наступлению тяжкого вреда здоровью, то действия виновного лица квалифицируются по [п. "б" ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103408).

22. [Часть 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103406) предусматривает ответственность за изнасилование: а) **несовершеннолетней**; б) **повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия**.

Согласно [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=202006;fld=134;dst=100011) Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" несовершеннолетним признается лицо, не достигшее возраста 18 лет.

Уголовная ответственность за совершение изнасилования несовершеннолетней наступает лишь в случае, когда виновное лицо осознает или допускает, что совершает изнасилование несовершеннолетней. О возрасте потерпевшей ему может быть известно в связи с различными обстоятельствами, напр., по сообщению самой потерпевшей о своем несовершеннолетии, по внешнему облику, в связи с родством, знакомством и т.д. Если виновное лицо добросовестно заблуждалось относительно возраста потерпевшей, ошибочно полагая, что она взрослая, то ответственность по данному квалифицирующему признаку исключается.

Например, по делу К. признано, что он не знал заведомо о несовершеннолетнем возрасте потерпевшей Ф., которая при знакомстве сказала, что ей 18 лет, а о своем несовершеннолетии сообщила осужденному лишь после совершения с ней действий сексуального характера, вывод суда о том, что потерпевшая соответствует несовершеннолетнему возрасту, не подтвержден доказательствами. В связи с чем действия осужденного были квалифицированы по [ч. 1 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103399) УК <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2002. N 11. С. 10.

Половая зрелость потерпевшей при изнасиловании для квалификации значения не имеет.

23. Изнасилование, **повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей**, признается тогда, когда такой вред наступает как от непосредственных действий виновного лица, напр., толкнувшего потерпевшую, отчего та при падении ударилась головой о лежащий твердый предмет, в результате чего причинена травма, так и от действий самой потерпевшей, которая пыталась избежать изнасилования, напр., выбежала на проезжую часть дороги, была сбита проезжавшим транспортом.

Например, по делу Н., признанного виновным по [п. "ж"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100544), ["к" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100547), [п. "б" ч. 3 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103424) УК, действия осужденного были переквалифицированы с п. "б" ч. 3 ст. 132 УК на [ч. 1 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103415) УК и указано, что суд ошибочно квалифицировал его действия как насильственные действия сексуального характера, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, поскольку свои умышленные действия, направленные на причинение физического вреда здоровью потерпевшей и убийство последней, Н. продолжил и после совершения насильственных действий сексуального характера, т.е. совершил убийство, сопряженное с насильственными действиями сексуального характера <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2007. N 8. С. 15.

За изнасилование, **повлекшее заражение потерпевшей ВИЧ-инфекцией**, ответственность наступает аналогично, как и при заражении венерическим заболеванием, когда установлено, что именно при изнасиловании потерпевшая реально заражена такой инфекцией и если виновный знал о ее наличии у него.

Под **иными тяжкими последствиями**, являющимися оценочным понятием, признаются равнозначные тяжкому вреду здоровью или заражению ВИЧ-инфекцией последствия, напр., самоубийство потерпевшей, беременность, психическое заболевание и т.д., наступившие непосредственно от изнасилования. Однако если последствия наступают в отдаленном будущем, напр., потерпевшая покончила жизнь самоубийством в связи с тем, что виновный после изнасилования обещал жениться, но через несколько месяцев своего обещания не выполнил, прекратил отношения с потерпевшей, то такие последствия нельзя признать иными тяжкими.

24. [Часть 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103410) предусматривает ответственность за изнасилование: а) **повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей**; б) **потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста**.

Изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей, признается тогда, когда смерть наступает от непосредственных неосторожных действий виновного лица (напр., при изнасиловании были закрыты дыхательные пути потерпевшей) или от действий самой потерпевшей, стремящейся избежать изнасилования.

Например, по делу Ф., осужденного за покушение на изнасилование, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей Ж., признано, что потерпевшая, осознавая неотвратимость группового изнасилования, пытаясь спастись, влезла на балкон, но, не удержавшись, упала на асфальт и разбилась насмерть <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1998. N 8. С. 5.

Если смерть потерпевшей наступает не в результате изнасилования, а вследствие оставления ее в опасности, то действия виновного лица квалифицируются по совокупности преступлений соответствующей части [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) и [ст. 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100674) УК.

25. Уголовная ответственность за совершение изнасилования потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста, наступает лишь в случае, когда виновное лицо осознает или допускает, что совершает изнасилование такой потерпевшей. Если виновное лицо добросовестно заблуждалось в возрасте, полагало, что потерпевшая достигла 14-летнего возраста, то его действия по правилам ошибки подлежат квалификации по [п. "а" ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103407), как изнасилование несовершеннолетней.

Например, по делу С. признано, что при квалификации изнасилования потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста, по [п. "б" ч. 4 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103412) УК (в ред. Федерального закона от 27.07.2009 N 215-ФЗ), необходимо доказывать наличие умысла виновного на совершение инкриминируемых ему действий, в том числе и в отношении возраста потерпевшей. Исключение из прежней редакции указания о "заведомости" совершения изнасилования потерпевшей, не достигшей 14 лет, не освобождает органы следствия от обязанности доказывания наличия у виновного лица умысла на совершение изнасилования лица, не достигшего 14-летнего возраста. Поскольку С. достоверно не знал о том, что потерпевшая К. не достигла 14-летнего возраста, но достоверно знал, что она не достигла 18-летнего возраста, его действия были правильно переквалифицированы судом на [п. "а" ч. 3 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103407) УК, как совершение изнасилования несовершеннолетней <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2011. N 8. С. 30.

Согласно [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103770) к преступлениям, предусмотренным [п. "б" ч. 4 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103412), а также [п. "б" ч. 4 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103428) УК, относятся также деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных [ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103781) - [5 ст. 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103785), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103793) - [4 ст. 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103797) УК, совершенные в отношении лица, не достигшего 12-летнего возраста, поскольку такое лицо в силу возраста находится в беспомощном состоянии, т.е. не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2014. N 9. С. 5.

26. **Субъективная сторона** указанных в [п. "б" ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103408) и [п. "а" ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103411) преступлений в части причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшей характеризуется **двойной формой вины** - умыслом на изнасилование и неосторожностью в отношении последствий. Заражение ВИЧ-инфекцией может быть совершено при умышленной и неосторожной формах вины.

27. Случаи совершения после изнасилования ненасильственного полового сношения или иных действий сексуального характера лицом, достигшим возраста 18 лет, с лицом, не достигшим 16-летнего возраста и половой зрелости либо достигшим 12 лет, но не достигшим 14 лет и половой зрелости, образуют совокупность преступлений, предусмотренных [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398), [134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) УК.

28. [Часть 5 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103768) УК предусматривает ответственность за изнасилование потерпевшей, **не достигшей возраста 14 лет, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего**. Под такими лицами следует понимать лиц, которые на момент совершения изнасилования имели не погашенную или не снятую судимость за любое из совершенных в отношении несовершеннолетних преступлений, предусмотренных ст. 131 ([ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103406) - [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103768)), 132 ([ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103422) - [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103771)), [133 (ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103774), [134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776), [135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103440) УК. При этом также учитываются судимости за указанные преступления, совершенным лицом в возрасте до 18 лет (см. [п. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100029) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16). Например, по делу Ш. указано, что уголовной ответственности по [примеч. к ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103770) УК в соответствии с [ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК подлежат лица, достигшие к моменту совершения преступления 14 лет <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2015. N 7. С. 17.

29. Случаи совершения после изнасилования ненасильственного полового сношения или иных действий сексуального характера лицом, достигшим возраста 18 лет, с лицом, не достигшим 16 лет либо достигшим 12 лет, но не достигшим 14 лет и половой зрелости, образуют совокупность преступлений, предусмотренных [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398), [134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) УК.

Статья 132. Насильственные действия сексуального характера

Комментарий к [статье 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414)

1. Основной **объект** насильственных действий сексуального характера аналогичен объекту изнасилования, но потерпевшим от этого преступления может быть лицо и мужского, и женского пола.

2. **Объективная сторона** рассматриваемого преступления характеризуется действиями - совершением мужеложства, лесбиянства или иных действий сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей). В случае добровольного согласия партнеров при совершении указанных в законе действий сексуального характера состав преступления отсутствует.

3. Под **мужеложством** (разновидностью гомосексуализма, мужским гомосексуализмом, педерастией) понимаются насильственные действия сексуального характера путем сношения мужчины с мужчиной, введения полового члена активного партнера в анальное отверстие (прямую кишку) пассивного партнера. Потерпевшим при мужеложстве может быть лишь мужчина.

Под **лесбиянством** как женским видом гомосексуализма (сапфизм, трибадия) понимается насильственное совершение женщиной в отношении другой женщины различных действий сексуального характера, направленных на удовлетворение половой страсти путем физических контактов с половыми органами потерпевшей (имитация полового акта, контакты половых органов с другими частями тела, мастурбация и т.п.).

Под **иными действиями сексуального характера** следует понимать любые иные способы насильственного удовлетворения половых потребностей между мужчинами, между женщиной и мужчиной, между женщинами в иных других формах, кроме изнасилования, мужеложства и лесбиянства, напр., анальный или оральный контакт между мужчиной и женщиной, оральный контакт между мужчинами. К этим же случаям следует относить половой контакт между мужчиной и женщиной в естественной форме в случае применения насилия женщиной по отношению к мужчине, принуждению его к совокуплению.

4. В [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=11017;fld=134) от 24.03.2005 N 135-О КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Чернышева И.Л., который оспаривал конституционность [ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) УК, содержащей, по его мнению, неопределенность понятия "иные действия сексуального характера", указав, что ст. 132 УК, предусматривающая уголовную ответственность за насильственные действия сексуального характера, т.е. за мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей), и имеющая своей целью защиту личности от такого рода посягательств, как таковая конституционные права заявителя в конкретном уголовном деле не нарушает.

5. Содержание признаков **объективной стороны** посягательства - насилия или угрозы его применения, использования беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей) аналогичны [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) УК (см. [коммент. к этой статье](#Par1462)).

6. Преступление считается **оконченным** с момента начала совершения мужеложства, лесбиянства, иных действий сексуального характера с использованием насилия, угрозы или беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей).

7. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**.

8. **Субъект** преступления - вменяемое лицо мужского или женского пола, достигшее возраста 14 лет.

9. **Квалифицирующие признаки**, указанные в [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103417) - [5 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103771), совпадают по перечню и содержанию с аналогичными признаками [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) УК (см. [коммент. к ней](#Par1462)).

Статья 133. Понуждение к действиям сексуального характера

Комментарий к [статье 133](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100759)

1. **Основным объектом** преступления выступают половая свобода или половая неприкосновенность личности, а **факультативным** могут быть честь, достоинство, деловая репутация потерпевшего, его имущество. **Потерпевшими** по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103773) могут быть только взрослые лица мужского либо женского пола.

2. **Объективная сторона** преступления характеризуется активными действиями, выражается в понуждении лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей).

3. **Понуждение** должно быть явно выраженным требованием, предложением, означает определенное психическое воздействие, давление на потерпевшего (потерпевшую) с целью заставить совершить такие действия против воли, служит способом получения вынужденного согласия. Форма понуждения может быть любой - письменной, устной или иной.

4. Характер угрозы отличает данное преступление от изнасилования или насильственных действий сексуального характера, при которых виновное лицо угрожает физическим насилием и непосредственно, а не разглашением позорящих сведений, уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо ущемлением материальных или иных интересов потерпевшего (потерпевшей) в будущем.

5. Уголовный закон содержит строго ограниченный перечень форм понуждения, подавления воли потерпевшего (потерпевшей). Например, было прекращено уголовное дело за отсутствием состава преступления в отношении Щ., поскольку суд не учел, что диспозиция [ст. 133](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100759) УК связывает наличие состава преступления с конкретными действиями сексуального характера, к совершению которых виновное лицо понуждает потерпевших. Указанного в законе способа воздействия в действиях осужденного не имелось <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1998. N 9. С. 5.

Под **шантажом** понимается угроза разглашения сведений и иной информации, компрометирующих, позорящих, порочащих, подрывающих престиж, репутацию потерпевшего (потерпевшей), их близких лиц, могущих причинить существенный вред правам и законным интересам, в распространении и разглашении которых этот человек не заинтересован, напр., угроза женщине сообщить мужу о ее связи с другим мужчиной, угроза сообщить врачебную тайну, тайну усыновления и т.п. Сведения могут быть истинными или ложными, а при реальном разглашении заведомо ложных сведений, порочащих другое лицо, содеянное следует квалифицировать по совокупности коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100759) и [ст. 128.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1175) УК.

Если потерпевший (потерпевшая) не опасается разглашения подобных сведений, не рассматривает их как способные причинить реальный ущерб, то угроза лица разгласить их шантажом не признается.

Под **уничтожением имущества** понимается приведение имущества в полную негодность, невозможность его использования в дальнейшем.

Под **повреждением имущества** понимается приведение его в частичную негодность, когда это имущество может быть восстановлено полностью или частично, использовано в дальнейшем по своему назначению.

Под **изъятием имущества** понимается лишение потерпевшего (потерпевшей) возможности осуществлять права собственника или пользователя.

Угроза должна быть ощутимой, значимой для потерпевшего (потерпевшей), напр., уничтожить автомашину, дачу, изъять коллекционную вещь и т.д.

В случае реального осуществления такой угрозы содеянное следует квалифицировать по совокупности [ст. 133](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100759) УК и соответствующих статей о преступлениях против собственности.

6. Под **материальной зависимостью** понимается нахождение потерпевшего (потерпевшей) на полном или частичном иждивении у виновного лица, проживание на принадлежащей ему жилой площади и т.п., на основании закона либо с добровольного согласия.

Под **иной зависимостью** понимается любая иная, но не материальная зависимость, подчиненность, подконтрольность по работе, по службе, по учебе, родственная зависимость и т.д., ограничивающая свободу выбора, напр., между начальником и подчиненным, между преподавателем и учеником, между служащим и заявителем, между обвиняемым и следователем, между спортсменом и тренером и т.д.

Понуждение с использованием материальной или иной зависимости для совершения указанных в законе действий сексуального характера признается преступным лишь тогда, когда виновное лицо угрожает законным интересам потерпевшего (потерпевшей), напр., понижением в должности, увольнением со службы или работы, невыплатой заработной платы, полагающихся премий, лишением жилища. Если виновное лицо обещает потерпевшему (потерпевшей) за согласие на совершение действий сексуального характера предоставить какие-либо материальные блага, льготы, преимущества, то такие действия не рассматриваются как принуждение. Не образует состава коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100759) одно лишь предложение виновного лица совершить указанные в законе действия сексуального характера.

7. Не образует состава коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100759) получение согласия потерпевшего (потерпевшей) на совершение действий сексуального характера иным способом, напр., путем обещания оказать покровительство, какую-либо помощь, незаслуженные льготы, путем обмана, обещания заключить брак и т.д.

8. Рассматриваемое преступление является **формальным**, считается **оконченным** с момента понуждения к действиям сексуального характера независимо от наличия согласия или отказа потерпевшего (потерпевшей) совершить такие действия либо их реального осуществления.

9. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**.

10. **Субъект** преступления - вменяемое лицо мужского или женского пола, достигшее 16-летнего возраста.

11. [Часть 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103774) предусматривает ответственность за то же деяние, совершенное **в отношении несовершеннолетней или несовершеннолетнего**. **Потерпевшими** по ч. 2 могут быть лица мужского либо женского пола в возрасте от 12 до 18 лет. Совершение таких действий в отношении лица, не достигшего 12 лет, согласно [примеч. к ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103770) УК следует квалифицировать по ст. 131 или [132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) УК (см. коммент. к ним).

Статья 134. Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста

Комментарий к [статье 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776)

1. **Основным объектом** преступления является половая неприкосновенность несовершеннолетних, их нормальное нравственное и физическое развитие, здоровье, которому может нанести вред раннее начало половой жизни в период недостижения определенного возраста и вследствие недостаточного физиологического и социального развития не обладающих половой свободой. **Потерпевшим** по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1531) может быть только лицо женского пола, не достигшее 16-летнего возраста. По [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1532) **потерпевшим** при мужеложстве может быть только лицо мужского пола, не достигшее 16-летнего возраста, а потерпевшей при лесбиянстве только такое же лицо женского пола. Для наступления ответственности не требуется установление достижения потерпевшим лицом половой зрелости, под которой понимается закономерный этап в физиологическом развитии человеческого организма, конечная стадия полового созревания, при которой половая жизнь, зачатие, беременность, роды считаются физиологически нормальной функцией, не наносящей вреда организму.

2. **Объективная сторона** преступления характеризуется действиями, которые выражаются в ненасильственном (без какого-либо физического или психического принуждения), добровольном, по взаимному согласию половом сношении [(ч. 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1531) или мужеложстве либо лесбиянстве [(ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1532), совершенных лицом, достигшим 18-летнего возраста, с лицом, не достигшим 16-летнего возраста. В зависимости от того, какое из указанных в законе сексуальных действий было добровольно совершено, ответственность наступает по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1531) или [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1532). Возрастом потерпевшего, образующим состав данного преступления, является достижение 14 лет, но не достижение 16 лет, а если такой возраст наступил, то состав преступления отсутствует.

Например, по делу И. и Ф. было установлено, что осужденные вступали в половые сношения с потерпевшей Ф., когда уже наступил указанный в законе возраст, в связи с чем уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием состава преступления <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 1999. N 3. С. 18.

3. Потерпевшие должны понимать характер и значение совершаемых с ними действий, в противном случае наступает ответственность по [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) или [132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) УК за изнасилование или насильственные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей (потерпевшего).

4. Название коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) шире ее содержания, закон не предусматривает ответственности за совершение "иных действий сексуального характера". Поэтому вступление в добровольный анальный или оральный секс влечет ответственность по [ст. 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103440) УК, как развратные действия.

5. В случае когда после изнасилования или насильственных действий сексуального характера совершаются с теми же потерпевшей или потерпевшим добровольные акты полового сношения, акты мужеложства или лесбиянства, содеянное образует соответствующую совокупность [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) или [ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) со [ст. 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) УК. Случаи добровольного полового сношения, мужеложства или лесбиянства и совершенные виновным до этого понуждения к действиям сексуального характера в отношении той же потерпевшей или того же потерпевшего аналогично образуют совокупность [ст. 133](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100759) и [134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) УК. Если после начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства или развратных действий к потерпевшему лицу с целью его понуждения к продолжению совершения таких действий применяется насилие или выражается угроза применения насилия, содеянное охватывается [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) и [132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414) УК и дополнительной квалификации по [ст. 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) и [135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103440) УК не требует (см. [п. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171782;fld=134;dst=100037) Пост. Пленума ВС РФ от 04.12.2014 N 16).

6. Преступление считается **оконченным** с момента начала полового сношения, акта мужеложства или лесбиянства.

7. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**. Лицо осознает, что совершает половое сношение, мужеложство или лесбиянство с лицом, не достигшим 16-летнего возраста, и желает этого.

8. **Субъект** преступления - вменяемое лицо мужского или женского пола, достигшее 18-летнего возраста. При добровольном половом сношении или мужеложстве либо лесбиянстве между несовершеннолетними ответственность не наступает.

9. [Часть 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103781) устанавливает ответственность за деяния, предусмотренные [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1531) или [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1532), совершенные **с лицом, достигшим 12 лет, но не достигшим 14 лет**.

Если лицо не достигло возраста 12 лет, то согласно [примеч. к ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103770) УК деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных [ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103781) - [5 ст. 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103785), относятся к преступлениям, предусмотренным [п. "б" ч. 4 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103412) или [п. "б" ч. 4 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103428) УК. **Субъектом** такого преступления в силу [ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК является лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14 лет <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2015. N 7. С. 17.

10. [Часть 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103783) устанавливает ответственность за деяния, предусмотренные [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1531), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1532) или [3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103781), совершенные **в отношении двух и более лиц**. Это случаи, когда виновное лицо совершает действия сексуального характера как в одно время последовательно с несколькими потерпевшими, так и неодновременно, но с разными потерпевшими.

11. О **квалифицирующих признаках** - **группа лиц, группа лиц по предварительному сговору** или **организованная группа** [(ч. 5)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103785) см. коммент. к ст. 35.

12. [Часть 6 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103787) устанавливает ответственность за деяния, предусмотренные [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103781), совершенные **лицом**, **имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего** (см. [коммент. к ст. 131](#Par1462)).

13. Согласно [п. 1 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103789) лицо освобождается судом от наказания, если будет установлено одновременное наличие всех указанных в законе условий: 1) совершение преступления впервые; 2) совершение преступления, предусмотренного только [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1531); 3) это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшим лицом.

Данный вид освобождения от наказания представляет собой особый случай деятельного раскаяния. **Совершение преступления впервые** означает, что лицо ранее преступлений не совершало или судимость за ранее совершенные преступления снята или погашена в установленном законом порядке (о понятии "впервые" см.: [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207951;fld=134;dst=100064) Пост. Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19, а также коммент. к п. "а" ч. 1 ст. 61, ст. 75, 76, 76.1, 76.2, а об освобождении от наказания - коммент. к ст. 80.1). **Вступление в брак с потерпевшим лицом** означает добровольную государственную регистрацию брака в установленном законом порядке в органах записи актов гражданского состояния (загсах). Это также соответствует [Конвенции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=3318;fld=134) о согласии на вступление в брак, брачном возрасте и регистрации браков от 10.12.1962 <1>, [ст. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=120805;fld=134;dst=100047) Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), в которых предусматривается, что брак может быть заключен только при свободном и полном согласии обеих вступающих в брак сторон, не допускается заключение брака с лицом, не достигшим определенного возраста, кроме случаев, когда компетентный орган власти в интересах сторон, вступающих в брак, разрешает сделать из этого правила исключение по серьезным причинам.

--------------------------------

<1> Международное частное право: Сб. док. М.: БЕК, 1997. С. 667 - 669.

В [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=82425;fld=134;dst=100017) КС РФ от 21.10.2008 N 568-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Ивана Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 134 Уголовного кодекса Российской Федерации" указано, что [ст. 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) УК и [ст. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100055) СК в их взаимосвязи исключают противоправность полового сношения лица, достигшего 18-летнего возраста, с лицом, не достигшим 16-летнего возраста, только после регистрации их брака, т.е. официального признания их семейных отношений, и не дают оснований для какого-либо другого истолкования и, следовательно, произвольного применения данной нормы УК <1>.

--------------------------------

<1> См.: Уголовное право в решениях КС РФ. М., 2011. С. 206.

Указанные в [п. 1 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103789) условия определяют освобождение лица, совершившего деяние, предусмотренное [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1531), не от уголовной ответственности, а лишь освобождение от наказания при постановлении судом обвинительного приговора в соответствии с [ч. 5 ст. 302](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=102083) УПК.

14. Согласно [п. 2 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103790) в случае, если разница в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой) составляет менее четырех лет, при постановлении приговора суд не может назначить осужденному наказание в виде лишения свободы за совершенное деяние, предусмотренное [ч. 1 ст. 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1531) или [ч. 1 ст. 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1533) УК, и назначает иное более мягкое наказание, чем лишение свободы (о понятии более мягкого наказания см. коммент. к ст. 44). В этом случае ссылка на [ст. 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100301) УК не требуется.

Статья 135. Развратные действия

Комментарий к [статье 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103440)

1. **Основным объектом** преступления является половая неприкосновенность несовершеннолетних, их нормальное нравственное и физическое развитие, здоровье. **Потерпевшими** по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1533) могут быть лица обоего пола, не достигшие указанного в законе конкретного возраста - достигшие 14 лет, но не достигшие 16 лет.

2. **Объективная сторона** характеризуется развратными действиями, совершаемыми без применения насилия в отношении несовершеннолетнего, не достигшего указанного в законе возраста.

3. **Развратными** являются действия, направленные на удовлетворение половой страсти виновного лица или на возбуждение у несовершеннолетнего нездорового полового влечения, не связанные с совершением полового акта, мужеложства, лесбиянства или иных действий сексуального характера. Характеризуются такие действия тем, что они пробуждают нездоровый сексуальный интерес у несовершеннолетних, оказывают отрицательное, развращающее влияние на их развитие, воспитание, формируя правила непристойного, безнравственного поведения в отношениях между полами, и т.д.

4. Развратные действия могут быть как физическими, так и интеллектуальными.

Типичными **физическими** развратными действиями являются обнажение половых органов виновного или потерпевшего лица, прикосновения к ним, ощупывание, принятие непристойных форм, совершение непристойных жестов, полового акта, иных действий сексуального характера в присутствии несовершеннолетнего, склонение к занятию онанизмом, мастурбацией и т.п.

Типичными развратными действиями **интеллектуального характера** являются демонстрация порнографических материалов, предметов, аудио-, кино- или видеозаписей, изображений порнографического характера, чтение порнографической литературы, ведение бесед, разговоров, рассказов на сексуальные темы циничного характера и т.д.

5. Преступление считается **оконченным** с момента начала совершения развратных действий.

6. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**.

7. **Субъект** преступления - вменяемое лицо мужского или женского пола, достигшее 18-летнего возраста.

8. [Часть 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103793) устанавливает ответственность за то же деяние, совершенное **в отношении лица, достигшего 12 лет, но не достигшего 14 лет**.

Если лицо не достигло возраста 12 лет, то согласно [примеч. к ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103770) УК деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103793) - [4 ст. 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103797), относятся к преступлениям, предусмотренным [п. "б" ч. 4 ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103412) или [п. "б" ч. 4 ст. 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103428) УК. **Субъектом** такого преступления в силу [ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК является лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14 лет <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2015. N 5. С. 9; N 7. С. 17.

9. [Часть 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103795) устанавливает ответственность за деяния, предусмотренные [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1533) или [2 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103793), совершенные **в отношении двух или более лиц** (см. [коммент. к ст. 134](#Par1630)).

10. О **квалифицирующих признаках группой лиц, группой лиц по предварительному сговору** или **организованной группой** см. коммент. к ст. 35.

11. [Часть 5 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103798) устанавливает ответственность за деяния, предусмотренные [ч. 2 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103793), совершенные **лицом**, **имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего** (см. [коммент. к ст. 131](#Par1462)).

12. Если развратные действия являлись частью последовавших за ними преступлений, предусмотренных [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103398) или [132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103414), либо [134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103776) УК, то содеянное полностью охватывается данными составами и совокупности с коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103440) не образуют.

Глава 19. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ

И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Статья 136. Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина

Комментарий к [статье 136](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=642)

1. Запрет дискриминации человека установлен на международном уровне. В частности, он предусмотрен [ст. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=30222;fld=134;dst=100086) Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.). Этот же запрет, гарантирующий защиту прав и свобод человека, устанавливается и российским законодательством.

Согласно Конституции [(ст. 19)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100081) государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

2. **Объективная сторона** преступления может быть выражена в действии (бездействии), заключающемся в дискриминации (нарушении) прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от расовой, национальной принадлежности, от пола, языка и т.д., напр. увольнение с работы по признакам принадлежности к определенной политической партии, отказ в приеме на учебу по признакам национальности и т.п.

Виды нарушений могут быть весьма многообразны и зависят от характера нарушаемого права, свободы, законного интереса, но все их можно объединить понятием воспрепятствования в реализации имеющегося права и т.д.

Нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от иных обстоятельств или по иным основаниям, напр. из корыстных побуждений, чувства мести и иных, не образует рассматриваемого состава преступления.

3. Состав преступления, предусмотренный коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=642), будет иметь место только в том случае, если деяние совершено с использованием служебного положения, т.е. с использованием тех возможностей, прав и полномочий, которыми лицо обладает в связи с занимаемой должностью. При этом не имеет значения, занимает ли лицо должность в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ или в коммерческих или общественных организациях. Для наличия состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=642), важно лишь то, что лицо по службе обладает полномочиями или возможностями и оно использует их при ущемлении прав, свобод и законных интересов личности, нарушая тем самым принцип равенства граждан (напр., незаконные назначения на вышестоящие должности своих земляков, не имеющих на это право, установление повышенных надбавок к заработной плате сотрудникам определенной национальности, предоставление льгот лицам определенного вероисповедания и др.).

4. Состав нарушения равенства прав и свобод человека и гражданина **формальный**. Преступление считается **оконченным** с момента выполнения действия, ограничивающего равноправие по признакам, указанным в законе, независимо от наступивших последствий.

5. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**. Мотив преступления и его цель не имеют значения для квалификации деяния, но должны учитываться в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

6. **Субъект** преступления - **специальный** - вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, занимающее должность в государственной, муниципальной, коммерческой или общественной структуре.

7. Злоупотребления должностных лиц органов государственной власти или местного самоуправления, нарушающие равенство граждан, квалифицируются по совокупности составов преступлений, предусмотренных [ст. 136](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=642) и [ст. 285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101863) или [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101874) УК. Подобные же деяния служащих коммерческих структур охватываются ст. 136 УК.

Статья 137. Нарушение неприкосновенности частной жизни

Комментарий к [статье 137](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100774)

1. Согласно [ч. 1 ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100095) Конституции каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Данный запрет является одной из гарантий лица на частную жизнь.

В понятие **"частная жизнь"** включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=54736;fld=134) КС РФ от 09.06.2005 N 248-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

К **сведениям, составляющим личную или семейную тайну**, относятся данные, по мнению лица, которого эти сведения касаются, не подлежащие оглашению. В то же время не могут составлять тайну сведения, ранее уже опубликованные тем или иным способом, ставшие известными неопределенно большому кругу лиц.

2. **Объективная сторона** преступления характеризуется активной формой поведения и выражается в выполнении одного из следующих альтернативных действий, указанных в законе: 1) незаконном собирании сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия; 2) незаконном распространении таких сведений без согласия лица; 3) распространении этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или СМИ, что характеризует не только само деяние, но и способ его совершения.

3. **Собирание сведений** представляет собой любой способ их получения - подслушивание, опрос осведомленных лиц, фотографирование, аудио-, видеозапись информации, ознакомление с документами и материалами, их похищение, копирование и др. Способ собирания сведений для квалификации рассматриваемого деяния как преступления значения не имеет. Главное, что эти сведения собираются незаконно, без согласия потерпевшего. Собирание сведений, сопряженное с проникновением в жилище, подключением к телефонной линии, образует совокупность составов преступления и должно квалифицироваться по совокупности преступлений (со [ст. 138](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100779) или [139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100786) УК). **Незаконность собирания сведений** означает осуществление этих действий не на основаниях, установленных законом, или с нарушением процедуры, установленным им, не должным субъектом и т.д.

В том случае если незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя, незаконное разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, осуществляются в ходе вымогательства, то они образуют совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями [ст. 128.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1175), [137](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100774), [155](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100880) или [183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101135) и [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК.

4. Как **распространение сведений** можно рассматривать любое незаконное или без согласия лица доведение их до сведения хотя бы одного лица. Способ распространения сведений не влияет на квалификацию деяния.

Распространение сведений в публичном выступлении означает доведение их до сведения иных лиц в выступлении, рассчитанном на неопределенно большую аудиторию, напр., в выступлении перед избирателями, работающими на конкретном предприятии, на митинге, лекции и т.п.

Распространение сведений в публично демонстрирующемся произведении имеет место в тех случаях, когда указанные выше сведения включаются в содержание произведения и это произведение различными способами доводится до сведения иных лиц (в кинофильме, романе, произведении живописи и т.п.).

Под **средством массовой информации** понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации.

В тех случаях, когда ответственность за распространение отдельных сведений установлена и иными статьями УК (напр., разглашение тайны усыновления - [ст. 155](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100880) УК), деяние следует квалифицировать по специальной норме в соответствии с [ч. 3 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100068) УК. Если же сведения о частной жизни являются частью иных сведений, также охраняемых уголовным законом, напр. данные предварительного следствия, то разглашение таких сведений следует квалифицировать по совокупности преступлений по [ст. 137](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100774) и [310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102019) УК.

Собирание и распространение информации, основанное на положениях [УПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134), нормах Законов [о полиции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200988;fld=134), [об ОРД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201204;fld=134), [о СМИ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201144;fld=134) и т.п., не образует рассматриваемого состава преступления.

5. Состав преступления **формальный**. Деяние **окончено** с момента выполнения противоправных действий по собиранию или распространению информации о частной жизни человека.

6. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**. Мотив и цель не влияют на квалификацию преступления.

7. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

8. **Квалифицирующим признаком** рассматриваемого состава преступления является его совершение **лицом с использованием своего служебного положения**.

Для наличия квалифицированного состава преступления [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100777) необходим **специальный субъект**. Им является любое лицо, незаконно собирающее или распространяющее сведения о частной жизни лица с использованием своего служебного положения.

Действия должностных лиц могут быть при наличии к тому оснований квалифицированы по совокупности с составом должностного преступления.

При решении вопросов о наличии рассматриваемого состава преступления следует исходить из необходимости обеспечения равновесия между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления ([ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100094), [29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100110), [33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100127) Конституции), - с другой.

9. [Частью 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1534) установлена повышенная уголовная ответственность за незаконное распространение в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, СМИ или информационно-телекоммуникационных сетях **информации, указывающей на личность несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего 16-летнего возраста**, по уголовному делу либо информации, содержащей описание полученных им в связи с преступлением физических или нравственных страданий, повлекших причинение вреда здоровью несовершеннолетнего или психическое расстройство несовершеннолетнего, или иные тяжкие последствия.

10. **Объективная сторона** этого состава преступления состоит в публичном распространении сведений о несовершеннолетнем, не достигшем 16 лет, связанных с уголовным делом и содержащих описание страданий и мучений несовершеннолетнего в связи с этим. Обязательным признаком объективной стороны этого состава преступления является наступление **последствий** в виде причинения вреда здоровью несовершеннолетнего или его психического расстройства, или иных тяжких последствий (напр., покушения на самоубийство).

11. **Субъективная сторона** предполагает наличие двух форм вины: **умысла** по отношению к действиям и **неосторожности** по отношению к последствиям. При этом сознанием виновного должно охватываться, что информация касается несовершеннолетнего, не достигшего 16-летнего возраста.

12. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

Статья 138. Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений

Комментарий к [статье 138](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100779)

1. Конституцией [(ч. 2 ст. 23)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100096) гарантируется право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Осуществляя уголовно-правовую защиту этого права, комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100779) устанавливает ответственность за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан. Иные сообщения могут передаваться по телетайпу, в СМС-сообщениях и другими способами. Для квалификации преступления носитель информации и ее содержание не имеют значения.

2. **Объективная сторона** преступления выражается в активной форме поведения и состоит из выполнения любых незаконных действий, нарушающих тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан ([ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100780), [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=648)).

**Незаконность действий** означает их совершение, получение доступа к содержанию переписки, телефонных переговоров и т.д. против воли лица в условиях, не оговоренных законом. Поэтому нельзя признать нарушением тайны телефонных переговоров их прослушивание, осуществленное с разрешения судьи на основании и условиях, которые установлены [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201204;fld=134) об ОРД.

Ознакомление с содержанием переписки или телефонных переговоров с согласия одного из абонентов хотя и нарушает указанные конституционные права другого, не образует рассматриваемого состава преступления.

3. Состав рассматриваемого преступления **формальный**. Преступление **окончено** с момента совершения деяния, нарушающего указанную тайну.

4. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

5. В квалифицированном составе [(ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=648) - **субъект специальный**. Им является лицо, использующее свое служебное положение (см. [коммент. к ст. 136](#Par1692)).

Статья 138.1. Незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации

Комментарий к [статье 138.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=651)

1. Коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=651) установлена ответственность за незаконное производство, приобретение, сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

2. Объект данного преступного посягательства, как и иных преступлений, предусмотренных нормами [гл. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100768) УК, составляют общественные отношения, возникающие в связи с реализацией права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений.

Непосредственным же его **объектом** выступает установленный законом и иными нормативными правовыми актами порядок производства, приобретения, сбыта специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

3. Под **специальными техническими средствами**, предназначенными для негласного получения информации, понимаются аппаратура, техническое оборудование и (или) инструменты, разработанные, приспособленные или запрограммированные для негласного получения и регистрации акустической информации; прослушивания телефонных переговоров; перехвата и регистрации информации с технических каналов связи; контроля почтовых сообщений и отправлений; исследования предметов и документов; получения (изменения, уничтожения) информации с технических средств ее хранения, обработки и передачи.

К таким средствам относятся, напр., специальные технические средства для негласного получения и регистрации акустической информации, для негласного визуального наблюдения и документирования, для негласного прослушивания телефонных переговоров, для негласного перехвата и регистрации информации с технических каналов связи, для негласного контроля почтовых сообщений и отправлений, для негласного исследования предметов и документов, для негласного проникновения и обследования помещений, ТС и других объектов и иные, свободный оборот которых не разрешен, если указанные действия совершаются без соответствующей лицензии и не для нужд органов, уполномоченных на осуществление ОРД <1>.

--------------------------------

<1> См.: Пост. Правительства РФ от 12.04.2012 [N 287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=128432;fld=134) "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации", а также от 10.03.2000 [N 214](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=212015;fld=134) "Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию".

4. Незаконность совершения действий, указанных в диспозиции коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=651), означает их совершение в нарушение установленного порядка.

Например, в соответствии со [ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203246;fld=134;dst=100102) Закона о лицензировании лицензированию подлежат разработка, производство, реализация и приобретение в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. В развитие положений данного Федерального закона принято [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=128432;fld=134) Правительства РФ от 12.04.2012 N 287 "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации".

Постановлением Правительства РФ от 10.03.2000 N 214 утв. [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=212015;fld=134;dst=100013) о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию.

5. **Объективную сторону** состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=651), образует совершение указанных в законе действий в нарушение приведенных выше и иных нормативных правовых актов.

6. Под **производством технических средств** следует понимать их промышленное или кустарное изготовление, приспособление бытовой аппаратуры под специальные цели, ее модернизацию для негласного получения информации и др. Сбыт предусматривает передачу предмета другому лицу (хотя бы одному), обмен, дарение и т.п. В качестве приобретения может рассматриваться любая форма завладения ими. Если способ завладения предметом содержит признаки самостоятельного состава преступления (напр., кража), деяние следует квалифицировать по совокупности составов преступлений.

7. Состав рассматриваемого преступления **формальный**. Преступление **окончено** с момента выполнения действий по производству, сбыту или приобретению специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

8. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**. Лицо осознает, что оно незаконно производит, сбывает или приобретает специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации, и желает выполнить эти действия.

9. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

Статья 139. Нарушение неприкосновенности жилища

Комментарий к [статье 139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100786)

1. Конституция [(ст. 25)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100100) определяет, что жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании вынесенного в соответствии с ним судебного решения.

Под **жилищем** понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилой фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилой фонд, но предназначенное для временного проживания.

Это могут быть индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице или общежитии, дача, садовый домик, сборный домик, бытовка или иное временное сооружение, специально приспособленное и используемое в качестве жилья на строительстве железных дорог, линий электропередачи и других сооружений в изыскательских партиях, на охотничьих промыслах и т.п.

К жилищу не относятся надворные постройки, погреба, амбары, гаражи и другие помещения, отделенные от жилых построек и не используемые для проживания людей. К жилищу, даже временному, не может быть отнесено купе поезда, каюта теплохода, поскольку поезд и теплоход являются ТС.

Правом на неприкосновенность жилища обладают как лица, наделенные правом пользования или правом собственности на занимаемое жилое помещение в качестве места жительства либо места пребывания, которое подтверждено правоустанавливающими документами (договоры аренды, найма, субаренды, поднайма, ордер, свидетельство о праве собственности и т.п.) или должностными лицами, а равно титулодержателями, так и лица, вселенные в жилое помещение (в том числе на время) по воле проживающих в нем на законном основании.

2. С **объективной стороны** рассматриваемое преступление характеризуется активной формой поведения в виде незаконного проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица.

Способ проникновения в жилище для квалификации основного состава рассматриваемого преступления значения не имеет. Он может быть открытым или тайным, совершенным в присутствии в жилище проживающих там лиц или других людей, так и в их отсутствие, включать как непосредственное проникновение человека в жилище, так и контролирование жилища изнутри с помощью специальных технических средств.

В то же время использование обмана, злоупотребления доверием для проникновения в жилище не образует рассматриваемого состава преступления, поскольку в этих случаях лицо проникает в жилище по воле проживающего в нем лица, хотя оно и находилось в заблуждении относительно тех или иных обстоятельств.

3. Состав преступления **формальный**. Преступление **окончено** с момента проникновения в жилище.

4. С **субъективной стороны** преступление характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

5. **Субъект** преступлений, предусмотренных [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100787) и [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100789), - **общий**. Им является любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а субъект преступления, предусмотренного [ч. 3 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100791), - **специальный** - лицо, использующее для проникновения в жилище свое служебное положение.

6. **Квалифицированный состав** рассматриваемого преступления [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100789) предусматривает в качестве его **обязательного признака способ** незаконного проникновения в жилище - **применение насилия или угрозу его применения**.

Нарушение неприкосновенности жилища хотя и против воли проживающего в нем лица, но основанное на положениях [УПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134), нормах Законов [о полиции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200988;fld=134), [об ОРД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201204;fld=134) и др., не образует рассматриваемого состава преступления.

Так, в соответствии со [ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200988;fld=134;dst=100209) Закона о полиции не образует нарушения неприкосновенности жилища использование права проникновения сотрудников полиции в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями (за исключением помещений, земельных участков и территорий дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, представительств международных организаций), в случаях, предусмотренных законодательством РФ, а также: 1) для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях; 2) для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления; 3) для пресечения преступления; 4) для установления обстоятельств несчастного случая (см. [ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200988;fld=134;dst=100209) Закона о полиции).

Не является нарушением неприкосновенности жилища проведение оперативно-розыскных мероприятий, сопряженных с вхождением в него с согласия хотя бы одного из проживающих в нем лиц либо в их отсутствие, но с разрешения и в присутствии администрации гостиницы, санатория, дома отдыха, пансионата, кемпинга, туристской базы, другого подобного учреждения, если такие мероприятия не связаны с отысканием, осмотром вещей, имущества, принадлежащего лицам, постоянно или временно в них проживающих, и при условии, если вхождение в помещение в их отсутствие представителей администрации предусмотрено правилами пребывания (проживания, внутреннего распорядка) или условиями договора (уборка помещения, ремонт сантехнического оборудования и др.).

Если проникновение в жилище выступает способом совершения другого преступления и является его квалифицирующим признаком, напр., кражи, грабежа, разбоя ([ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580), [161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939), [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК), то такое деяние не образует совокупности составов преступления и дополнительной квалификации по [ст. 139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100786) УК не требует.

Статья 140. Отказ в предоставлении гражданину информации

Комментарий к [статье 140](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100794)

1. В [ч. 2 ст. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100099) Конституции закреплена обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить любому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Гарантией реализации права гражданина на ознакомление с указанными документами является установление уголовной ответственности за отказ в предоставлении гражданину информации.

2. **Объективная сторона** рассматриваемого состава преступления включает деяния, которые могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия. Содержание преступления с объективной стороны заключается в выполнении одного из альтернативных деяний: а) отказе в предоставлении гражданину информации; б) уклонении должностного лица от предоставления информации; в) предоставлении заведомо неполной информации; г) предоставлении заведомо ложной информации.

**Отказ в предоставлении информации** представляет собой прежде всего прямой отказ, открытое проявление нежелания соответствующего лица дать запрашиваемую информацию. Отказ может быть как устным, так и письменным, доведенным до сведения заявителя иным способом (напр., через портал госуслуг).

Под **предоставлением неполной информации** понимается предложение для ознакомления части документов и материалов, части информации, содержащейся в них, либо составление письменного ответа на запрос, содержащий лишь часть сведений, которые требуются адресату.

Под **предоставлением ложной информации** следует понимать предложение для ознакомления либо письменное представление сведений, не соответствующих действительности хотя бы частично.

К **уклонению от предоставления информации** следует отнести активное поведение, выражающее завуалированные формы отказа в виде непредоставления информации под различными предлогами, не имеющими ни юридических, ни фактических оснований (напр., ссылка на отсутствие запрашиваемой информации, которая фактически имеется), а также бездействие, когда виновный не дает ни устного, ни письменного ответа на запрос.

Для квалификации деяния как преступления отказ должен быть неправомерным, т.е. не соответствовать предписаниям закона или иного нормативного правового акта.

3. Состав рассматриваемого преступления **материальный**. В качестве **обязательного признака** он предусматривает **последствие** в виде причинения вреда правам и законным интересам гражданина. Поскольку последствия не конкретизированы в законе, ими могут быть, напр., причинение материального ущерба, морального вреда либо причинение иного вреда правам и законным интересам человека.

4. **Субъективная сторона** преступления выражается в умышленной форме вины. Мотивация совершения незаконных действий для квалификации преступления значения не имеет.

5. **Субъект** преступления - **специальный**. Им являются те должностные лица органов государственной власти РФ, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций независимо от форм собственности, в компетенцию которых входит предоставление соответствующей информации.

Статья 141. Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий

Комментарий к [статье 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100797)

1. В соответствии с [ч. 2 ст. 32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100123) Конституции граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. Исключение составляют граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Уголовно-правовой защите подлежат гарантированные [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134) свободное и равное осуществление гражданами своего избирательного права, права на участие в референдуме, законная деятельность избирательной комиссии, комиссии референдума.

2. **Объективная сторона** основного состава преступления выражается в виде совершения следующих альтернативных действий: 1) воспрепятствования свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме; 2) нарушения тайны голосования; 3) воспрепятствования работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей.

**Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав** или права на участие в референдуме и воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей, может быть осуществлено различными способами, напр., недопуском гражданина на избирательный участок, отказом внесения его в списки избирателей, угрозой причинения вреда в случае участия в выборах и т.д.

**Воспрепятствование работе** избирательных комиссий и комиссий по проведению референдума, а также ее отдельных членов может состоять в отказе от предоставления комиссии помещений, притеснении членов избирательных комиссий на основном месте работы. Воспрепятствование может также выражаться и в необоснованном отказе в регистрации кандидата либо снятии его с регистрации и т.п. Способ совершения преступления не влияет на квалификацию деяния, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100800), [3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=513). Для наличия состава преступления важно, чтобы воспрепятствование затрудняло или делало невозможным участие в выборах или работу комиссий.

**Нарушение тайны голосования** может проявиться в организации голосования без кабин, присутствии в кабинах посторонних лиц, пометке бюллетеней соответствующими цифрами или значками, позволяющими выявить, как проголосовал тот или иной человек, и иных действиях.

3. Состав преступления **формальный**. Деяние **окончено** с момента совершения указанных в законе действий.

4. **Квалифицированный состав** рассматриваемого преступления [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100800) предусматривает в качестве обязательного объективного признака **способы** его совершения - 1) **подкуп**, 2) **обман**, 3) **принуждение**, 4) **применение насилия**, 5) **угроза применения насилия**.

Как **подкуп** рассматривается обещание или предоставление предметов, ценностей, денежных средств, оказание услуг имущественного характера или иных имущественных выгод.

**Обман** может выражаться как в форме действия, так и бездействия. В качестве **обмана** могут рассматриваться сообщение заведомо ложных сведений, а также умолчание о фактах, которые могут повлиять на решение избирателей при голосовании, на выполнение комиссиями своих обязанностей.

**Принуждение** рассматривается как психическое воздействие на человека. Может выражаться в нарушении или угрозе нарушения его законных прав и интересов, интересов родных или близких потерпевшему лиц.

**Насилие** - физическое воздействие, применяемое к лицу, участвовавшему в выборах, референдуме, или к его близким. **Угроза насилием** - психическое воздействие, применяемое к лицу, выражающееся в реальной возможности применения физического воздействия, причинения боли или страданий.

5. **Объективными признаками** состава преступления, предусмотренного [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=513), являются: 1) вмешательство в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума ее полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах (форма такого вмешательства - требование или указание по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, избирательных блоков, подсчета голосов избирателей, участников референдума и по иным вопросам, относящимся к исключительной компетенции избирательной комиссии, комиссии референдума); 2) неправомерное вмешательство в работу ГАС "Выборы".

Перечисленные действия должны быть направлены на искажение результатов выборов, их фальсификацию.

Функционирование ГАС "Выборы" регламентируется Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=160133;fld=134) от 10.01.2003 N 20-ФЗ "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы". Достижение цели - повлиять на решения избирательной комиссии, комиссии по проведению референдума - не является обязательным и находится за рамками состава преступления.

6. Состав преступления **формальный**. Деяние **окончено** с момента совершения любого из действий, указанных в законе.

7. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**.

8. В [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=513) в качестве **обязательного субъективного признака** указана **цель** деяния - повлиять на решение избирательной комиссии или комиссии референдума.

9. В основном составе **субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста; в квалифицированном - **специальный** - лицо, использующее для совершения преступления свое должностное или служебное положение.

Понятие **должностного лица** раскрыто в [п. 1 примеч. к ст. 285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1867) УК. Об **использовании служебного положения** см. [коммент. к ст. 136](#Par1692).

10. Ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав предусмотрена также и нормами [гл. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=100174) КоАП. Разграничение между преступлением и иными правонарушениями следует осуществлять с учетом возможных в каждой конкретной ситуации последствий.

Статья 141.1. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

Комментарий к [статье 141.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=514)

1. Комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=514) устанавливает ответственность за нарушение порядка финансирования избирательной кампании.

2. **Объективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103192), выражается в активной форме поведения в виде выполнения любого из альтернативных действий, определенных законом, а предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=515), - в выполнении альтернативных действий в виде:

1) использования в крупных размерах помимо средств соответствующего избирательного фонда финансовой (материальной) поддержки;

2) расходования в крупных размерах пожертвований, запрещенных законодательством о выборах и референдумах и перечисленных на специальный избирательный счет, специальный счет фонда референдума.

**Крупным размером** являются суммы денег, стоимость имущества или выгод имущественного характера, которые составляют не менее 1 млн руб. и превышают 1/10 предельной суммы всех расходов средств избирательного фонда соответственно кандидата, избирательного объединения, фонда референдума, установленной законодательством о выборах и референдумах на момент совершения деяния, запрещенного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=514).

3. Состав преступления **формальный**. Преступление **окончено** с момента оказания или использования указанной финансовой (материальной) поддержки.

4. **Субъективная сторона** характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

5. **Субъект** преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103192), - **общий**, физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Для наличия состава преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=515), необходим **специальный субъект**. Им может быть: 1) кандидат, участвующий в избирательной кампании; 2) его уполномоченный представитель по финансовым вопросам; 3) уполномоченный представитель по финансовым вопросам избирательного объединения; 4) уполномоченный представитель по финансовым вопросам инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

Статья 142. Фальсификация избирательных документов, документов референдума

Комментарий к [статье 142](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102347)

1. Фальсификация избирательных документов или документов референдума посягает на реализацию принципа народовластия. Ответственность за такое посягательство установлена [ст. 142.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102355) УК.

**Предмет** преступления определяется специальными законами, напр., Федеральными законами "[О выборах депутатов Государственной Думы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=209846;fld=134) Федерального Собрания Российской Федерации", ["О выборах Президента Российской Федерации"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217716;fld=134) и др.

2. С **объективной стороны** преступление, предусмотренное [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=517), состоит в фальсификации избирательных документов, документов референдума.

**Фальсификация избирательных документов** (документов референдума) может заключаться в подчистке, внесении ложных записей, их дополнении несуществующими данными, подмене документов и другом искажении данных.

3. **Объективную сторону** состава преступления, предусмотренного [ч. 2 рассматриваемой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=518), составляет выполнение альтернативных действий: 1) подделка подписей избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, инициативы проведения референдума; 2) заверение заведомо подделанных подписей (подписных листов).

Для наличия объективной стороны данного состава преступления необходимо хотя бы одно из следующих обстоятельств: 1) совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; 2) подкуп; 3) принуждение; 4) применение насилия или угроза его применения; 5) уничтожение имущества или угроза его уничтожения.

В качестве альтернативы способу совершения преступления законодателем предусмотрены общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Существенное нарушение указанных прав и законных интересов - понятие оценочное. Такое нарушение может заключаться в причинении имущественного ущерба в крупном размере, в срыве избирательной кампании или кампании по проведению референдума, в дезорганизации деятельности органа государственной власти или органа местного самоуправления, в подрыве деловой репутации гражданина, организации, массовом нарушении прав граждан и др.

4. **Объективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=213), выражается в выполнении следующих незаконных действий: 1) изготовлении; 2) хранении; 3) перевозке незаконно изготовленных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме.

5. Состав рассматриваемого преступления **формальный**, за исключением **альтернативно** указанного в [ч. 2 рассматриваемой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=518) **материального состава**.

6. **Субъективная сторона** характеризуется виной в виде **прямого умысла** (при формальном составе) и **прямым** или **косвенным умыслом** (при материальном составе).

7. **Субъект** преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=517), - **специальный**, а [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=518) и [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=213) - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. При совершении преступления путем заверения заведомо поддельных подписей (подписных листов) **субъект** - **специальный**. Им может быть только лицо, уполномоченное заверять подписи (подписные листы) лиц.

Статья 142.1. Фальсификация итогов голосования

Комментарий к [статье 142.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102355)

1. **Объективная сторона** преступления выражается в активной форме поведения и предусматривает выполнение альтернативных действий, запрещенных законом.

2. Состав преступления **формальный**. Преступление **окончено** с момента выполнения любого из действий, образующих объективную сторону преступления.

3. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**. Мотив не влияет на квалификацию деяния.

4. **Субъект** преступления - **специальный** - член избирательной комиссии, комиссии референдума, лицо, участвующее в подсчете голосов, в подведении итогов голосования или иное лицо, имеющее отношение к работе избирательной комиссии или комиссии референдума.

Статья 143. Нарушение требований охраны труда

Комментарий к [статье 143](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1516)

1. **Общественная опасность** преступления заключается в нарушении конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены ([ч. 3 ст. 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100144) Конституции). Рассматриваемое преступление препятствует реализации государственной политики в области охраны труда, одним из направлений которой является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников ([ст. 210](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201079;fld=134;dst=827) ТК).

2. **Объективная сторона** преступления выражается в форме действия или бездействия, заключающегося в нарушении требований охраны труда и повлекшего общественно опасные последствия в виде тяжкого вреда здоровью (в основном составе преступления), смерти работника (в квалифицированном составе с отягчающими обстоятельствами) или смерти двух или более лиц (в особо квалифицированном составе).

3. Учитывая, что диспозиция коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1516) **бланкетная**, для установления признаков состава преступления необходимо руководствоваться положениями нормативных актов, в которых указаны требования охраны труда при выполнении конкретных работ.

Под **требованиями охраны труда** понимаются государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ, законах и иных нормативных правовых актах субъектов РФ.

По делам данной категории необходимо отграничивать преступления, предусмотренные [ст. 143](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1516) УК, от преступлений, предусмотренных [ст. 216](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101413) УК, учитывая, что при решении указанного вопроса следует исходить из того, при производстве каких именно работ нарушены требования охраны труда. Если нарушение этих требований (в том числе и правил охраны труда) было допущено при производстве горных либо строительных работ, то содеянное должно квалифицироваться по [ст. 216](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101413) УК.

Следует иметь в виду, что предусмотренная законом ответственность за нарушения требований охраны труда для лиц, обязанных обеспечивать их соблюдение, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают.

4. Состав преступления **материальный**. Деяние **окончено** с момента наступления общественно опасных последствий.

Если нарушение требований охраны труда не повлекло последствий, указанных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1516), ответственность за нарушение должна наступать по [ст. 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7443) КоАП.

5. **Субъективная сторона** преступления характеризуется только **неосторожной формой вины** в виде легкомыслия или небрежности.

В случае когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение правил охраны труда и безопасности работ, содеянное надлежит квалифицировать по соответствующей статье [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134), предусматривающей ответственность за совершение умышленного преступления.

Если же виновный путем нарушения указанных правил преследовал цель причинить одни последствия, а отношение его к наступлению других последствий проявлялось в форме неосторожной вины, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности.

6. **Субъект** преступления - **специальный** - это лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение требований охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения требований охраны труда либо дали указания, противоречащие этим требованиям, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же требований. Ответственность за нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда для лиц, обязанных обеспечивать соблюдение этих правил, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают.

В иных случаях лица, виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению безопасных условий труда, могут нести ответственность за должностные преступления (напр., за непринятие мер по разработке соответствующих инструкций, по созданию условий для выполнения требований охраны труда, по осуществлению надлежащего контроля за их соблюдением).

Однако если нарушение требований охраны труда допущено работником, не являвшимся лицом, указанным в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1516), и повлекло последствия, перечисленные в этой статье, содеянное должно рассматриваться как преступление против личности независимо от того, имеет ли потерпевший отношение к данному производству или нет.

В отличие от коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1516) ответственность по [ст. 216](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101413) и [217](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101418) УК могут нести как лица, на которых возложена обязанность по выполнению требований охраны труда, так и другие работники, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством.

Статья 144. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов

Комментарий к [статье 144](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100813)

1. [Статьей 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100110) Конституции гарантированы свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Реализация этого права во многом сопряжена с профессиональной деятельностью журналистов. **Потерпевшим** от этого преступления является журналист, выполняющий свой профессиональный долг.

Под **профессиональной деятельностью журналистов** понимаются редактирование, создание, сбор или подготовка сообщений и материалов для редакции зарегистрированного СМИ на основе трудовых или иных договорных отношений журналиста с редакцией зарегистрированного СМИ либо по ее уполномочию (см. [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201144;fld=134;dst=100013) Закона о СМИ).

Профессиональная деятельность журналистов в РФ осуществляется в соответствии с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201144;fld=134) о СМИ.

2. **Объективная сторона** преступления выражается в деянии в форме воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналиста, а также характеризуется способом воспрепятствования - принуждением к распространению либо к отказу от распространения информации.

**Воспрепятствование** - это противодействие со стороны других лиц путем принуждения журналистов к распространению информации. Принуждение может быть осуществлено как путем воздействия на орган массовой информации: угроза прекращения или приостановления его деятельности, уничтожение тиража или его части и иные подобные деяния, так и путем воздействия на самого журналиста. В частности, принуждение может выразиться в применении к самому журналисту или его близким насилия, в угрозе его применения, в уничтожении или угрозе уничтожения имущества, угрозе увольнением, понижения в должности, шантаже, т.е. угрозе разглашения нежелательных сведений и других действиях, нарушающих законные права и интересы журналиста (распространения сведений, порочащих журналиста и его близких) и т.д.

Причинение вреда иным объектам при воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов потребует квалификации по совокупности преступлений.

Под **распространением информации** понимается любая форма доведения ее до неопределенно большого круга лиц, массового потребителя: опубликование, выступление по радио, по телевидению и т.п.

3. Состав преступления **формальный**. Преступление **окончено** с момента совершения самого деяния независимо от того, удалось ли добиться от журналиста распространения или отказа от распространения той или иной информации.

4. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

5. **Субъект** основного состава преступления - **общий**. Им является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. В квалифицированном составе **субъект специальный** - должностное лицо СМИ, где работает журналист, или любое иное лицо, обладающее служебным положением, которое используется для воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналиста.

6. [Частью 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=670) предусмотрен **особо квалифицированный состав** воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов. К особо квалифицирующим признакам рассматриваемого преступления законодатель отнес применение насилия к журналисту или его близким либо **повреждение или уничтожение их имущества**, а равно **угрозу применения такого насилия**.

**Применение насилия** в данном случае охватывает насилие любого характера и причинение легкого вреда здоровью и вреда здоровью средней тяжести. Причинение тяжкого вреда здоровью при совершении деяния требует дополнительной квалификации по [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК.

По [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=670) следует квалифицировать деяние не только в тех случаях, где насилие реально применено, но и тогда, когда имела место угроза применения насилия.

Под **уничтожением имущества** следует понимать приведение его в полную негодность для использования по целевому назначению при невозможности восстановления имущества. **Повреждение** же предполагает приведение имущества в частичную негодность или полную негодность, но при возможности восстановления.

Статья 145. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет

Комментарий к [статье 145](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100818)

1. Конституцией [(ч. 3 ст. 19)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100084) гарантировано равенство в правах и свободах женщины и мужчины и равенство в возможностях для их реализации, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, обеспечение защиты интересов материнства и детства. Повышенная защита в правах предоставляется законодателем беременным женщинам и женщинам, имеющим ребенка в возрасте до трех лет, как нуждающимся в особой социальной защищенности в сфере труда.

Следует обратить внимание на то, что потерпевшей может быть не только биологическая мать, но и женщина, имеющая детей в возрасте до трех лет в случае их усыновления (удочерения).

2. **Объективная сторона** преступления предусматривает выполнение альтернативных действий в виде: необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения. **Необоснованность** будет иметь место в случае несоответствия отказа в приеме или увольнения требованиям закона, при отсутствии оснований, при отказе в приеме или увольнении при явном мотиве - беременности женщины или наличии у нее ребенка.

Форма отказа не имеет значения для наличия состава преступления. Отказ может быть совершен в устной или письменной форме, лично или с использованием технических средств (напр., по телефону, по электронной почте). Увольнение с работы оформляется соответствующим приказом.

3. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**. Обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемого преступления является **мотив** совершения деяния - в связи с фактом беременности или наличием у женщины ребенка в возрасте до трех лет.

4. **Субъект** преступления - **специальный** - лицо, имеющее право принимать решение о приеме на работу и увольнении с работы.

Статья 145.1. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат

Комментарий к [статье 145.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=228)

1. В соответствии с [ч. 3 ст. 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100144) Конституции каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы. Поэтому невыплата заработной платы и иных выплат является одним из нарушений конституционных прав гражданина.

2. **Объективная сторона** преступления заключается в деянии в виде невыплаты (бездействие) свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат. [Частью 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=229) установлена ответственность за частичную свыше трех месяцев невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат. Таким образом, задолженность по указанным выплатам в течение трех месяцев с момента установленного срока первоначальной выплаты является необходимым условием объективной стороны состава преступления.

В соответствии с [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=235) под частичной невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат следует понимать осуществление платежа в размере менее половины подлежащей выплате суммы.

3. **Квалифицированный состав** преступления [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=231) образует полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат или выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Минимальный размер оплаты труда с 01.07.2016 установлен в сумме 7 500 руб. в месяц, а с 01.07.2017 - 7 800 руб. в месяц ([ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198914;fld=134;dst=13) Федерального закона от 19.06.2000 N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда").

4. [Частью 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=233) установлена ответственность за совершение деяний, предусмотренных [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=229) и [2 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=231), в случае, если они повлекли **наступление тяжких последствий**. Для наличия объективной стороны данного квалифицированного состава необходимо и наличие **причинной связи** между деянием и наступившими последствиями.

5. Составы преступлений, предусмотренные [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=229) и [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=231), являются **формальными**. Они будут окончены соответственно по истечении трех или двух месяцев с начальной даты возникновения невыполненной обязанности по производству выплат. **Материальный** состав преступления [(ч. 3 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=233) будет **окончен** по истечении указанных выше сроков с момента наступления тяжких последствий.

Понятие тяжких последствий не конкретизировано и носит оценочный характер. Это может быть утрата трудоспособности, заболевание, инвалидность, вред здоровью, смерть человека, уничтожение или повреждение имущества и др.

Состав невыплаты будет только в том случае, если невыплата имела место при наличии реальной возможности выплатить заработную плату и т.д. В противном случае состав рассматриваемого преступления отсутствует.

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что объективная сторона невыплаты заработной платы осуществляется путем бездействия в течение свыше двух или трех месяцев подряд. Поэтому объективная сторона будет отсутствовать, напр., тогда, когда до достижения двухмесячного срока производится выплата заработной платы и т.д., а затем выплаты вновь не осуществляются. Таким образом, факт выплаты прерывает установленный законом срок невыплаты. Однако также следует учесть, что при определенных обстоятельствах полная невыплата заработной платы и иных выплат может преобразоваться в невыплату частичную.

6. **Субъективная сторона** формальных составов преступлений ([ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=229) и [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=231)) основного состава преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**. Субъективная сторона материального состава преступления [(ч. 3 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=233) характеризуется **двумя формами вины**. Отношение к деянию характеризуется **умыслом**, а к последствиям - **неосторожностью**.

Обязательным признаком субъективной стороны состава преступления является **мотив** - корыстная или иная личная заинтересованность.

7. **Субъект** преступления - **специальный** - руководитель организации, работодатель - физическое лицо, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации.

Статья 146. Нарушение авторских и смежных прав

Комментарий к [статье 146](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102318)

1. [Часть 1 ст. 44](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100172) Конституции гарантирует каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом. За наиболее серьезные посягательства на авторские и смежные права установлена уголовная ответственность.

**Потерпевшим** от преступления выступает автор или иной правообладатель. **Автор** - это физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. **Иной правообладатель** - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с законом является обладателем авторских прав (в соответствии с договором, по наследству и т.п.).

При решении вопроса о наличии рассматриваемого состава преступления следует иметь в виду, что авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности и существующие в какой-либо объективной форме (письменной, устной, звуко- или видеозаписи, изобразительной, объемно-пространственной).

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами [ст. 1262](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=100291) ГК.

Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

2. **Объективная сторона** состава преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102320), выражается в деянии в виде присвоения авторства (плагиате), наступлении общественно опасных последствий в виде крупного ущерба и **причинной связи** между ними.

**Плагиатом** признается выпуск произведения другого автора под своим именем. При этом плагиатом будет являться выпуск как полного объема произведения другого автора, так и использование части его в своем произведении. Плагиат также может выражаться в опубликовании произведения, написанного в соавторстве, без указания имени соавтора.

**Соавтором** в соответствии с законом ([ст. 1258](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=100246) ГК) признаются граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение.

Обязательным признаком объективной стороны состава преступления является **причинение крупного ущерба** автору или иному правообладателю.

Под **крупным размером** рассматривается стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав, превышающая 100 тыс. руб.

**Состав** преступления **материальный**. Деяние является **оконченным** с момента причинения крупного ущерба.

3. [Частью 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102322) установлена уголовная ответственность за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере.

**Объективную сторону** этого состава преступления образуют альтернативные действия в виде: 1) незаконного использования объектов авторского права или смежных прав; 2) незаконного приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, совершенные в крупном размере. **Незаконное использование** означает распространение или воспроизведение предмета авторского права без согласия автора или иного правообладателя.

Как отмечается в [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=68054;fld=134;dst=100012) Пост. Пленума ВС РФ от 26.04.2007 N 14, незаконным по смыслу [ст. 146](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102318) УК следует считать умышленное использование объектов авторских и смежных прав, осуществляемое в нарушение положений действующего законодательства РФ, которым регулируются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания.

Под **контрафактными** понимаются экземпляры произведения и фонограммы, изготовление или распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

Контрафактными являются также экземпляры охраняемых в РФ произведений и фонограмм, импортируемые без согласия обладателей авторских и смежных прав в РФ из государства, в котором эти произведения и фонограммы никогда не охранялись или перестали охраняться.

**Приобретение контрафактных экземпляров** произведений или фонограмм состоит в их получении лицом в результате любой сделки по передаче права собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления (напр., в результате купли-продажи, мены либо при получении указанных предметов в качестве вознаграждения за проделанную работу, оказанную услугу или как средства исполнения долговых обязательств).

Под **хранением контрафактных экземпляров** произведений или фонограмм следует понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим их владением (на складе, в местах торговли, изготовления или проката, в жилище, тайнике и т.п.), а под перевозкой - умышленное их перемещение любым видом транспорта из одного места нахождения в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта.

**Сбыт контрафактных экземпляров** произведений или фонограмм заключается в их умышленном возмездном или безвозмездном предоставлении другим лицам любым способом (напр., путем продажи, проката, бесплатного распространения в рекламных целях, дарения, размещения произведений в сети Интернет). Наличие у лица цели сбыта может подтверждаться, в частности, нахождением изъятых контрафактных экземпляров в торговых местах, пунктах проката, на складах и т.п., количеством указанных предметов.

Состав преступления **материальный**. Преступление **окончено** с момента наступления общественно опасных последствий, о которых говорилось выше.

4. [Частью 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102324) установлена ответственность за совершение деяний, предусмотренных [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102320) или [2 этой же статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102322), при **квалифицирующих обстоятельствах**. Этими обстоятельствами являются **совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой** (см. коммент. к ст. 35), **в особо крупном размере, лицом с использованием своего служебного положения**. Последний признак ранее рассматривался (см. [коммент. к ст. 136](#Par1692)). Следует иметь в виду, что для наличия квалифицированного состава преступления по признакам совершения его группой лиц по предварительному сговору или организованной группой также необходимо, чтобы причиненный ущерб был крупным или особо крупным.

**Особо крупный размер** будет иметь место, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышает 1 млн руб.

5. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**. При приобретении, хранении, перевозке контрафактных экземпляров произведений или фонограмм обязательным субъективным признаком является **цель** сбыта этих предметов.

6. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Только применительно к преступлению, предусмотренному [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102324), для наличия квалифицированного состава преступления - его совершения лицом с использованием своего служебного положения - необходим **специальный** субъект.

Статья 147. Нарушение изобретательских и патентных прав

Комментарий к [статье 147](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100832)

1. Конституция гарантирует каждому свободу научного, технического и других видов творчества, результаты которых являются интеллектуальной собственностью, охраняемой законом ([ч. 1 ст. 44](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100172) Конституции). Как и в отношении авторских и смежных прав, за наиболее серьезные посягательства на изобретательские и патентные права установлена уголовная ответственность.

**Предметом** преступления являются изобретение, полезная модель или промышленный образец.

**Потерпевшим** от преступления является автор или заявитель сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них.

**Автором** применительно к коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100832) признается физическое лицо, творческим трудом которого созданы изобретение, полезная модель, промышленный образец. Если в создании объекта участвовали несколько граждан, все они считаются авторами. Порядок пользования правами автора определяется соглашением между ними. Право авторства, т.е. право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, неотчуждаемо и непередаваемо, в том числе при передаче другому лицу или при переходе к нему исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и при предоставлении другому лицу права его использования.

Заявителем сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, указанным в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100832), помимо автора может являться работодатель, которому в соответствии с федеральным законом принадлежит право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные работником (автором) в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя (служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец), если договором между ним и работником (автором) не предусмотрено иное.

2. **Объективная сторона** преступления выражается в выполнении альтернативных действий, указанных в законе.

**Незаконное использование** изобретения, полезной модели или промышленного образца может состоять, в частности, в использовании указанных объектов без согласия патентообладателя (за исключением случаев, когда законом такое использование допускается без согласия патентообладателя), выраженного в авторском или лицензионном договоре, зарегистрированном в установленном порядке, а также при наличии такого договора, но не в соответствии с его условиями, либо в целях, которые не определены федеральными законами, иными нормативными актами.

**Официальной публикацией** сведений об указанных в этой [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100832) объектах считается обнародование этих сведений в порядке, установленном федеральным законом. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в своем официальном бюллетене сведения о выдаче патента, включающие имя автора (авторов), если последний (последние) не отказался быть упомянутым в качестве такового (таковых), и патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели либо перечень существенных признаков промышленного образца и его изображение. Полный состав публикуемых сведений определяет федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Разглашение сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца предполагает предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом (напр., путем публикации основных конструктивных положений изобретения в СМИ, передачи другому лицу формулы полезной модели посредством телефонной связи).

**Присвоение авторства** как способ нарушения изобретательских и патентных прав применительно к коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100832) предполагает объявление себя автором чужого изобретения, полезной модели или промышленного образца, получение патента лицом, не внесшим личного творческого вклада в создание указанных объектов интеллектуальной собственности, в том числе лицом, которое оказало автору только техническую, организационную или материальную помощь либо только способствовало оформлению прав на них и их использование.

**Нарушение изобретательских или патентных прав путем принуждения к соавторству**, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100832), может заключаться в оказании воздействия любым способом (в том числе посредством насилия, угроз наступления неблагоприятных для потерпевшего последствий) с целью получить его согласие на включение других лиц (не внесших личного творческого вклада в создание указанных в этой статье объектов интеллектуальной собственности) в соавторы готовых или разрабатываемых изобретения, полезной модели или промышленного образца, т.е. заключить договор, позволяющий этим лицам получить авторские права.

В случаях, когда принуждение к соавторству сопровождается применением насилия, состоящего в совершении деяний, направленных против жизни, здоровья или свободы потерпевшего, ответственность за которые предусмотрена соответствующими статьями [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100531) УК, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 147](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100833), и в зависимости от обстоятельств дела и наступивших последствий - по соответствующим статьям УК.

Состав преступления **материальный**. Преступление **окончено** с момента наступления общественно опасных последствий в виде крупного ущерба.

Понятие **крупного ущерба** носит оценочный характер. При признании ущерба крупным необходимо учитывать фактический размер причиненного ущерба, значимость этого ущерба для потерпевшего.

3. В **квалифицированном составе** [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102568) в качестве **обязательного признака** предусмотрен способ совершения преступления - **группой лиц по предварительному сговору** или **организованной группой** (см. коммент. к ст. 35).

4. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

5. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Статья 148. Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий

Комментарий к [статье 148](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1345)

1. Согласно Конституции [(ст. 28)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100108) каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

2. **Объектом** являются общественные отношения, возникающие по поводу беспрепятственной законной деятельности религиозных организаций, совершения обрядов, свободы совести и свободы вероисповедания.

3. **Объективная сторона** преступления заключается: 1) в публичных действиях, выражающих явное неуважение к обществу и совершенных в целях оскорбления религиозных чувств верующих; 2) в незаконном воспрепятствовании: деятельности религиозной организации или совершению религиозного обряда. При этом каждое из указанных деяний может быть совершено и при наличии квалифицирующих обстоятельств.

Публичность действий означает их совершение открыто, гласно, доступно для внимания других лиц. Чаще всего, фактор публичности имеет место, когда действия совершаются в общественных местах и (или) могут быть восприняты неопределенно большим кругом лиц. Вместе с тем наличие ограниченного круга лиц также не исключает публичности (напр., совершение противоправных действий в помещении библиотеки, где находится 3 - 4 человека). При этом число лиц, на виду у которых совершаются указанные действия, не имеет решающего значения для решения вопроса о публичности, но должно учитываться наряду с другими обстоятельствами дела.

Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

4. Состав преступления формальный. Деяние **окончено** с момента совершения указанных в законе действий.

5. **Субъективная сторона** рассматриваемого состава преступления выражается в виде прямого умысла. Обязательным ее признаком является наличие специальной цели - оскорбить религиозные чувства верующих.

6. **Субъект преступления** - общий, физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

7. **Квалифицированным видом** преступления [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1348) является его **совершение в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний**.

8. [Частью 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1350) установлена ответственность за **незаконное воспрепятствование деятельности** религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний.

Способ воспрепятствования не конкретизирован. Он может зависеть от того, кому - организации или лицам оказывается воспрепятствование. Это может быть ограничение свободы, повреждение (уничтожение) вещей и др. с целью заставить человека отказаться от совершения религиозного обряда либо участвовать в работе религиозной организации, отказ в регистрации религиозной организации, умышленное уничтожение или повреждение ее имущества и т.п.

В зависимости от способа воспрепятствования и наступивших общественно опасных последствий деяние может квалифицироваться по совокупности составов преступлений, напр., как умышленное уничтожение имущества и воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедания.

**Религиозной организацией** признается добровольное объединение граждан РФ, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории РФ, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица.

Право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства <1>.

--------------------------------

<1> См.: Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201193;fld=134) от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Исходя из этого не образует рассматриваемого состава преступления воспрепятствование деятельности официально не зарегистрированных религиозных организаций, тоталитарных сект, совершению псевдорелигиозных обрядов, посягающих на личность и права граждан.

Понуждение лица к участию в религиозном обряде, деятельности религиозной организации также не может быть квалифицировано по [ст. 148](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1345) УК. Такое деяние образует состав преступления в зависимости от способа преступного поведения и (или) наступивших общественно опасных последствий.

К **религиозным обрядам** относятся, напр.: богослужения, крещение, венчание, причастие, исповедание, участие в молитве, отпевание, религиозные шествия, паломничества и т.п. Богослужения и другие религиозные обряды и церемонии могут совершаться в культовых зданиях и сооружениях и на относящихся к ним территориях, в иных местах, предоставленных религиозным организациям для этих целей, в местах паломничества, в учреждениях и на предприятиях религиозных организаций, на кладбищах и в крематориях, а также в жилых помещениях.

9. Состав рассматриваемого преступления **формальный**. Преступление **окончено** с момента совершения самого деяния независимо от того, удалось ли воспрепятствовать деятельности религиозной организации или совершению богослужения, других религиозных обрядов и церемоний.

10. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

11. **Субъект** преступления - **общий**, физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

12. **Квалифицированными видами** состава являются незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, совершенные лицом с **использованием своего служебного положения** или с **применением насилия**, или с **угрозой его применения**.

При этом **использование служебного положения**, как квалифицирующий признак, означает, во-первых, занятие лицом какой-либо должности в организации независимо от формы ее собственности и, во-вторых, использование при совершении преступления лицом тех полномочий и возможностей, которые предоставляет ему занимаемая должность.

**Применение насилия** связано с физическим воздействием на потерпевшего: связывание, приковывание наручниками, нанесение ударов и др. При применении насилия может быть причинен вред здоровью различной тяжести. Это требует дополнительной квалификации деяния по статьям, устанавливающим ответственность за соответствующие преступления против здоровья человека. Исключение составляет причинение легкого вреда здоровью при отсутствии квалифицирующих признаков.

**Угроза применения насилия** - это психическое воздействие на человека. Угроза может выражаться не только в прямых высказываниях, в которых выражалось намерение немедленного применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, напр., демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия (нож, бритва, топор и т.п.).

Статья 149. Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них

Комментарий к [статье 149](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100840)

1. [Статья 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100119) Конституции предоставляет гражданам РФ право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100840) предусматривает ответственность за нарушение этого права в форме воспрепятствования.

2. **Объективная сторона** преступления выражается в выполнении любого из альтернативных действий, прямо запрещенных законом.

В качестве **обязательных признаков** объективной стороны законом предусмотрено использование должностным лицом служебного положения либо совершение преступления любым лицом с применением насилия или угрозой его применения.

Под **насилием** понимается физическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в подавлении и устранении его сопротивления, нанесении ударов, побоев, умышленном причинении легкого вреда здоровью.

Под **угрозой применения насилия** понимается психическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в демонстрации готовности нанести удары, побои, умышленно причинить вред здоровью.

**Воспрепятствование проведению** собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования будет незаконным, если оно выразится в их необоснованном запрете вопреки нормам закона либо под благовидным предлогом, оборудовании заграждений или выделении сил охраны правопорядка для недопущения людей к месту проведения разрешенной, законной акции, а равно в разгоне уже начавшегося собрания, митинга или шествия.

Как незаконное воспрепятствование участию в публичном мероприятии или принуждение к участию в нем может рассматриваться физическое или психическое воздействие на человека, в результате которого он вынужден принять участие либо отказаться от участия в мероприятии, напр., угроза увольнением с работы, переводом на ниже оплачиваемую должность, рукоприкладство и т.п.

3. Состав преступления **формальный**. Преступление **окончено** с момента совершения любого из деяний, образующих объективную сторону преступления. Преступление составляют действия, препятствующие только законному проведению указанных акций или участию в них. Условия и порядок проведения акций установлены Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200780;fld=134) от 19.06.2004 N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

4. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

5. В зависимости от обстоятельств совершения преступления **субъект** преступления может быть как **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, так и **специальный** - должностное лицо либо лицо, выполняющее незаконные действия с использованием своего служебного положения.

Глава 20. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Статья 150. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления

Комментарий к [статье 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100844)

1. **Основным объектом** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100844), являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних. **Дополнительным объектом** преступления является здоровье несовершеннолетнего.

2. **Объективная сторона** преступления состоит в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом.

**Вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления** признаются действия взрослого лица, т.е. достигшего 18-летнего возраста, направленные на возбуждение желания у несовершеннолетнего совершить преступление. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление, разжигания чувства зависти, мести и иных действий ([п. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207939;fld=134;dst=100096) Пост. Пленума ВС РФ от 01.02.2011 N 1).

При этом для квалификации действий виновного не имеет значения способ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, а также то, вовлекается ли несовершеннолетний в качестве исполнителя преступления, либо в качестве иного соучастника преступления (пособника, подстрекателя).

Согласно [п. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207939;fld=134;dst=100094) Пост. Пленума ВС РФ от 01.02.2011 N 1 при рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений. Таким образом, судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по [ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100844) УК.

Под **обещаниями** следует понимать обещания вовлекаемому несовершеннолетнему различных благоприятных для него и (или) его близких в будущем последствий: передать деньги либо иное имущество, в том числе похищенное у потерпевшего, оказать какую-либо помощь и т.д.

Под **обманом** следует понимать сообщение вовлекаемому несовершеннолетнему заведомо недостоверной информации относительно объективных и субъективных признаков преступления, к совершению которого склоняется несовершеннолетний: уверение вовлекаемого несовершеннолетнего, что он в силу своего возраста не может быть привлечен к уголовной ответственности за содеянное, либо изъятые ценности у потерпевшего принадлежат не потерпевшему, а вовлекающему лиц и проч. При этом несовершеннолетний не осознает, что он совершает преступление, добросовестно заблуждается в принадлежности изъятых ценностей.

Под **угрозой** следует понимать предупреждение вовлекаемого несовершеннолетнего о различных неблагоприятных последствиях для него и (или) его близких в случае отказа от совершения преступления: причинить имущественный вред несовершеннолетнему, уничтожить его имущество, распространить позорящие сведения о несовершеннолетнем и проч.

Под **иным способом** вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления следует понимать разжигание у него чувства зависти, мести, низменных побуждений, с целью склонения к совершению преступления.

3. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в форме **умысла (прямого)**, при этом лицо осознает общественно опасный характер своих действий по вовлечению несовершеннолетнего в совершение преступления и желает этого.

4. **Субъект** преступления - **специальный** - физическое вменяемое лицо, достигшее 18-летнего возраста. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1374) предусмотрен **особо специальный** субъект: родитель, педагогический работник либо иное лицо, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.

5. Преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100844), является **оконченным** с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление. Если лицу не удалось вовлечь несовершеннолетнего в совершение преступления по независящим от лица обстоятельствам, то его действия могут быть квалифицированы по [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) УК и по [ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100844) УК. В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу [ч. 2 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100132) УК несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения. Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава данного преступления должны квалифицироваться по [ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100844) УК, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления ([п. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207939;fld=134;dst=100094) Пост. Пленума ВС РФ от 01.02.2011 N 1).

6. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1374) предусмотрена повышенная уголовная ответственность за совершение данного преступления **родителем, педагогом либо иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего**. Субъектом указанных действий могут быть как физиологические родители (отец, мать), так и усыновители несовершеннолетнего. Кроме того, к уголовной ответственности могут быть привлечены родители, которые были лишены родительских прав. [Частью 2 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1374) предусмотрено привлечение к уголовной ответственности педагога, а также и того лица, которое в отношении несовершеннолетнего выполняет воспитательные функции (воспитатель детского дома, учитель в школе, тренер спортивной секции, в которой занимается несовершеннолетний, и проч.). Под **иными лицами** следует понимать также любых фактических воспитателей несовершеннолетнего (опекуна, попечителя, отчима, мачеху, дедушку, бабушку, взрослых братьев и сестер). Однако ответственность в данном случае может наступить для указанных лиц только тогда, когда у несовершеннолетнего отсутствуют родители, или если родители лишены родительских прав, а законом на них возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетних. Лица, выполняющие воспитательные функции в детских учреждениях, за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления могут быть лишены права занимать эти должности.

7. В [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100849) предусматриваются в качестве **квалифицированных признаков** объективной стороны преступления **применение насилия**, а также **угрозу применения насилия**.

Под **насилием** следует понимать причинение физической боли, избиение, связывание, а также применение физического насилия к другому лицу, жизнь и здоровье которого для него дороги в силу сложившихся взаимоотношений. Нанесение побоев, не влекущих кратковременное расстройство здоровья, полностью охватывается [ч. 3 ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100849) УК и дополнительной квалификации по [ст. 116](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2199) УК не требует. Если в результате применения насилия несовершеннолетнему умышленно причиняется легкий вред здоровью, либо умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, то действия виновного следует квалифицировать по [ч. 3 ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100849) УК и по соответствующей статье, предусматривающей причинение вреда здоровью ([ст. 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612), [112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592), [111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК). Если насилие совершается в виде истязания, насильственного лишения свободы, похищения потерпевшего, изнасилования, насильственных действий сексуального характера, то содеянное подлежит ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100849) УК и соответствующих статей, предусматривающих ответственность за указанные преступления.

Под **угрозой применения насилия** следует понимать угрозу нанесения побоев, причинения вреда здоровью различной тяжести, угрозу истязанием, изнасилованием, насильственных действий сексуального характера, похищением либо лишением свободы.

8. [Часть 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103294) предусматривает ответственность за **вовлечение несовершеннолетнего** в преступление, которое **совершается группой**, вовлечение в **совершение тяжкого или особо тяжкого преступления**, либо в **совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы**.

Под **преступной группой** понимается группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество (см. коммент. к ст. 15), в которые вовлекается несовершеннолетний. При этом возрастной состав преступной группы для квалификации не имеет значения (группа может состоять исключительно из несовершеннолетних, которыми руководит взрослое лицо, либо состоять из взрослых и несовершеннолетних). Преступление считается **оконченным** с момента согласия несовершеннолетнего участвовать в преступной группе, независимо от того, совершил ли он преступления в ее составе или не совершил.

Для понимания квалифицирующих признаков **вовлечения в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления** следует обратиться к содержанию [ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=555), [4 ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100059) УК, предусматривающих данные категории преступлений.

К преступлениям, совершаемым **по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы относят преступления**, в основе которых лежит неприязнь к лицам, принадлежащим к иной этнической, религиозной или социальной группе либо к лицам иных идеологических или политических взглядов. Согласно [п. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207939;fld=134;dst=100094) Пост. Пленума ВС РФ от 01.02.2011 N 1 по делам в отношении обвиняемых в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены [ч. 4 ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103294) УК.

Статья 151. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Комментарий к [статье 151](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100853)

1. **Основным непосредственным объектом** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100853), выступают общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних. **Дополнительным объектом** является здоровье несовершеннолетнего.

2. **Объективная сторона** преступления характеризуется активными действиями по вовлечению несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, а также в занятие бродяжничеством и попрошайничеством.

Законом предусмотрена ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством, попрошайничеством.

3. **Вовлечением несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий** признаются действия взрослого лица, т.е. достигшего 18-летнего возраста, направленные на возбуждение желания у несовершеннолетнего совершить антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий ([п. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207939;fld=134;dst=100096) Пост. Пленума ВС РФ от 01.02.2011 N 1).

4. Под **систематическим употреблением** спиртных напитков, одурманивающих веществ признается склонение несовершеннолетнего к данным действиям не менее трех раз в течение непродолжительного времени (напр., трижды в месяц). Таким образом, преступление считается **оконченным** с момента склонения несовершеннолетнего к систематическому употреблению спиртных напитков или одурманивающих веществ.

К **спиртным напиткам** относится алкогольная продукция, которая произведена с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции и не относится к винным напиткам <1>.

--------------------------------

<1> См.: Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205382;fld=134;dst=295) от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Для понимания содержания данной [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100853) следует различать одурманивающие вещества и наркотические средства ([ст. 230](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103851) УК). Список наркотических средств утв. Пост. Правительства РФ <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=211344;fld=134) Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации".

**Одурманивающие вещества** не являются наркотическими, это, как правило, лекарственные препараты (клофелин, смесь димедрола с алкоголем и т.д.), при передозировке которых у человека наступает затормаживание или расслабление психики. Одурманивающими веществами могут быть также средства бытовой химии, вдыхание паров которых вызывает одурманивание (напр., ацетон, хлороформ, эфир). Способ одурманивания наряду с другими доказательствами должен подтверждаться судебно-медицинским заключением. В случае причинения вреда здоровью несовершеннолетнего вследствие вовлечения его в систематическое употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ действия виновного должны квалифицировать по совокупности со статьями, предусматривающими ответственность как по [ст. 151](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100853) УК, так и за преступления против здоровья.

Вовлечение **в занятие бродяжничеством или попрошайничеством** заключается в возбуждении у несовершеннолетнего желания в виде беспрестанного перемещения, скитании из одной местности в другую, проживания без постоянного места жительства, без постоянного заработка, за счет подаяний в виде денег, вещей, продуктов питания и т.д. Несовершеннолетний может согласиться на такой образ жизни под влиянием как уговоров, использования своего авторитета взрослым человеком, так и угроз, обмана, шантажа.

Вместе с тем следует отметить, что согласно коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100853) родители не могут быть привлечены к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в бродяжничество, если само бродяжничество имеет место вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствия места жительства.

5. **Субъективная сторона** преступления, предусмотренного коммент. статьей, характеризуется виной в форме **умысла (прямого)**, при котором лицо осознает общественную опасность своих действий по вовлечению несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность и желает этого.

6. **Субъект** преступления - **специальный** - лицо, достигшее 18-летнего возраста. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1375) субъект - **особо специальный** - родитель, педагогический работник либо иное лицо, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.

7. [Часть 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1375) предусматривает более строгое наказание в случаях, когда вовлечение в совершение антиобщественных действий имеет место со стороны родителей, педагогов либо иных лиц, на которых законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетних (см. [коммент. к ст. 150](#Par2040)).

8. **Применение насилия** или **угрозы его применения** влечет уголовную ответственность и наказание по [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102573) с учетом обстоятельств, изложенных в ч. 3 ст. 150 УК (см. [коммент. к ст. 150](#Par2040)).

Статья 151.1. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции

Комментарий к [статье 151.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=534)

1. **Основным непосредственным объектом** данного преступления являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних. **Дополнительным непосредственным объектом** выступает здоровье несовершеннолетнего.

2. В соответствии с действующим законодательством под **алкогольной продукцией** понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством РФ. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Согласно [подп. 11 п. 2 ст. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205382;fld=134;dst=613) Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним не допускается. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

В случае нарушения указанного запрета, т.е. за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, предусматривается административная ответственность ([ч. 2.1 ст. 14.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=2808) КоАП).

Согласно [примеч. к ст. 151.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1874) УК под розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, совершенной лицом **неоднократно**, следует понимать розничную продажу лицом, которое ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

3. Таким образом, **объективная сторона** данного преступления заключается в совершении вышеуказанных действий лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

4. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**. Лицо сознает, что совершает розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции неоднократно, и желает совершить данные действия.

5. **Субъектом** данного преступления является физическое лицо, фактически осуществляющее отпуск алкогольной продукции несовершеннолетнему. Должностные лица организаций, индивидуальные предприниматели, которые непосредственно не осуществляли продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему, однако способствовали либо подстрекали лицо, состоящее с ними в трудовых отношениях, к совершению преступления, подлежат ответственности по указанной [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=534) со ссылкой на соответствующую часть [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК.

Статья 151.2. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего

Комментарий к [статье 151.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2242)

1. [Статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2242) принята в целях установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение несовершеннолетних к поведению, представляющему опасность для жизни. **Основным объектом**, преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2242), являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних. **Дополнительным объектом**, преступления является жизнь и здоровье несовершеннолетнего.

2. **Объективная сторона** преступления состоит в склонении или ином вовлечении несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего путем уговоров, предложений, обещаний, обмана, угроз или иным способом. При определении объективной стороны преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2242), необходимо исключать признаки, содержащиеся в [ст. 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2210), [110.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2220), [151](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100853), [151.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=534) УК (доведение до самоубийства, склонение несовершеннолетнего к совершению самоубийства, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий). Так, действиями, представляющими опасность для жизни несовершеннолетнего, могут быть признаны противоправные действия, направленные на склонение либо вовлечение несовершеннолетних в молодежные спортивные субкультуры (например, опасные формы "паркура" - городская акробатика, прыжки по крышам высоких зданий и пр.), а также в различные опасные "игры" (например, "зацепинг" - проезд на поезде или другом транспорте с внешней стороны, "руфинг" - незаконное нахождение на крыше здания, игра "беги или умри", когда несовершеннолетний должен перебежать оживленную проезжую часть перед машинами). При этом судам необходимо устанавливать, осознавал ли виновный, что своими действиями склоняет или вовлекает несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего. При отсутствии такого признака лицо не может привлекаться к ответственности по [ст. 151.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2242) УК.

**Склонением или иным вовлечением несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни**, признаются действия взрослого лица, т.е. достигшего 18-летнего возраста, направленные на возбуждение желания у несовершеннолетнего совершить конкретные действия, представляющие опасность для жизни несовершеннолетнего, а не вообще к поведению, представляющему опасность для жизни. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме уговоров, предложений, обещаний, обмана, угроз, так и в иных формах.

Под **угрозой** применительно к коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2242) следует понимать как предупреждение вовлекаемого несовершеннолетнего о различных неблагоприятных последствиях для него и (или) его близких в случае отказа от совершения действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего (угроза причинением имущественного вреда, уничтожения имущества, распространение позорящих сведений о несовершеннолетнем или его близких), так и угрозу применения насилия в отношении несовершеннолетнего и (или) его близких.

Под **иным способом** вовлечения несовершеннолетнего в совершение указанных действий следует понимать как разжигание у него низменных побуждений (чувства зависти, мести, ненависти и т.д.), так и позитивных побуждений (чувства лидерства, соперничества, долга, ответственности, товарищества, стремления к престижной роли и т.д.).

В случае применения насилия в отношении вовлекаемого несовершеннолетнего действия виновного следует квалифицировать по совокупности с преступлениями, предусматривающими ответственность за преступления против личности.

3. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в форме **умысла (прямого)**, при этом лицо осознает общественно опасный характер своих действий по вовлечению несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего, и желает этого.

4. **Субъект** преступления - **специальный** - физическое вменяемое лицо, достигшее 18-летнего возраста.

5. Преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2242), является **оконченным** с момента совершения несовершеннолетним противоправных действий, представляющих опасность для жизни. Если лицу не удалось вовлечь несовершеннолетнего в совершение указанных действий, то его действия могут быть квалифицированы по [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) УК и [ст. 151.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2242) УК.

6. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2245) предусмотрена повышенная уголовная ответственности за совершение данного преступления в отношении двух или более несовершеннолетних, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (см. коммент. к ст. 35), а также посредством публичного выступления, публично демонстрирующегося произведения, средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет.

Статья 152. Утратила силу. - Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=122992;fld=134;dst=100271) от 08.12.2003 N 162-ФЗ.

Статья 153. Подмена ребенка

Комментарий к [статье 153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100874)

1. **Непосредственным объектом** преступления, предусмотренного коммент. статьей, являются интересы семьи, родителей и детей, отношения по сохранению ребенком родственных связей со своей семьей.

Согласно [ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=9959;fld=134;dst=100040) Конвенции "О правах ребенка", одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, государства-участники обязаны обеспечивать, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка.

2. **Объективная сторона** преступления заключается в замене одного ребенка другим. Как правило, такое преступление совершается в отношении новорожденных детей, когда у ребенка не имеется индивидуально-определенных признаков. Указанные действия, как правило, совершаются в родильном доме или ином медицинском учреждении, сразу же после родов или в первые дни после родов. Обязательным признаком является не только изъятие ребенка у родителей, но и замена его на другого ребенка. В случае если лицо только изымает ребенка, то содеянное образует похищение человека. Преступление **окончено** с момента подмены ребенка.

3. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**. Лицо сознает, что совершает подмену ребенка и желает совершить данные действия. Обязательным признаком преступления являются **мотив** преступления: корыстные или иные низменные побуждения. Под **корыстными побуждениями** понимаются стремление лица получить материальную выгоду от лиц, заинтересованных в подмене (денежное или иное материальное вознаграждение) либо стремление избавиться от каких-либо материальных затрат (напр., необходимых для содержания ребенка, родившегося с физическими недостатками). В качестве иных **низменных побуждений** могут выступать хулиганские мотивы, зависть, месть, ненависть и другие чувства, несовместимые с принятыми в обществе моралью и нравственностью.

В случае если подмена ребенка сопровождается последующим требованием имущественного характера в качестве условия для его возврата, то содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969), [153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100874) УК.

4. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК). Данные действия могут быть совершены как одним из родителей ребенка, так и медицинским персоналом в родильных домах и детских медицинских учреждениях, а также иными лицами. В случае если данные действия совершаются должностным лицом, напр. заведующим родильным домом, то данные действия надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100874) и [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101874) УК. В случае когда подмена ребенка, напр. в родильном доме, совершается по неосторожности, то ответственность по ст. 153 УК исключается.

Статья 154. Незаконное усыновление (удочерение)

Комментарий к [статье 154](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100877)

1. **Непосредственным объектом** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100877), являются интересы семьи, родителей и детей, установленный законом порядок усыновления (удочерения).

Согласно [ст. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=9959;fld=134;dst=100087) Конвенции ООН от 20.11.1989 "О правах ребенка" государства-участники обеспечивают, чтобы усыновление ребенка разрешалось только компетентными властями в соответствии с действующим законодательством и установленными процедурами. Семейный [кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134) РФ определяет основания и порядок усыновления (удочерения) детей, установления опеки или попечительства, передачи ребенка в приемную семью.

2. **Объективная сторона** преступления состоит в совершении незаконных действий по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи, совершенных неоднократно или из корыстных побуждений.

Таким образом, диспозиция коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100877) является **бланкетной** и устанавливает уголовную ответственность в случае нарушения норм [СК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134), [ГК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134), положений других федеральных законов, напр. Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=189610;fld=134) от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", а также иных нормативных актов, напр., [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=199417;fld=134) Правительства РФ от 29.03.2000 N 275 "Об утверждении Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства". Вопросы усыновления (удочерения) рассматриваются в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155922;fld=134) Пленума ВС РФ от 20.04.2006 N 8.

Например, незаконные действия могут быть выражены в оформлении документов на усыновление детей лицами, признанными судом недееспособными или ограниченно дееспособными, лицами, лишенными по суду родительских прав или ограниченных судом в родительских правах, лицами, отстраненными от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей; в оформлении документов на детей, родители которых не дали согласия на усыновление другими лицами; оформлении документов без согласия ребенка, достигшего 10-летнего возраста; оформлении документов на усыновление ребенка иностранными гражданами или лицами без гражданства, без обязательной проверки о возможности усыновления ребенка его родственниками или семьями граждан РФ. Закон также запрещает посредническую деятельность по усыновлению детей, т.е. любую деятельность других лиц в целях подбора и передачи детей на усыновление от имени и в интересах лиц, желающих усыновить детей.

3. **Обязательными (альтернативными) признаками** преступления являются совершение данных действий неоднократно либо из корыстных побуждений. При отсутствии корыстных побуждений и признака неоднократности ответственность за незаконные действия по усыновлению (удочерению) ребенка, передаче его под опеку (попечительство) или в приемную семью предусмотрена [ст. 5.37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=100300) КоАП.

Под **неоднократностью** понимается совершение указанных действий не менее двух раз. Под **корыстными побуждениями** понимают стремления лица получить материальную выгоду (денежное или иное материальное вознаграждение - ценный подарок, дорогостоящую услугу) от незаконного усыновления (удочерения), установления опеки и попечительства.

Преступление считается **оконченным** с момента выполнения действий, указанных в диспозиции [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100877).

4. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**. Лицо осознает, что совершает незаконные действия по усыновлению (удочерению) или передаче под опеку (попечительство) либо в приемные семьи, и желает совершить эти действия.

5. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК). В то же время, как правило, данные преступные действия совершают лица, на которых возложены обязанности по оформлению официальных документов на усыновление (удочерение), установление опеки, попечительства, передачу несовершеннолетнего в приемную семью (работники детских домов, интернатов, медицинских учреждений, органов образования и т.д.).

Статья 155. Разглашение тайны усыновления (удочерения)

Комментарий к [статье 155](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100880)

1. **Непосредственным объектом** преступления являются интересы семьи, родителей и детей, право на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны.

Данная норма является специальной нормой к [ст. 137](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100774) УК, предусматривающей ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни.

Согласно [ст. 139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100649) СК тайна усыновления ребенка охраняется законом. Судьи, вынесшие решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществившие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны сохранять тайну усыновления ребенка. Лица, разгласившие тайну усыновления ребенка против воли его усыновителей, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке. Согласно [п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155922;fld=134;dst=100025) Пост. Пленума ВС РФ от 20.04.2006 N 8 в целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления ([ст. 139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100649) СК) суд, в соответствии со [ст. 273](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=101940) УПК, рассматривает все дела данной категории в закрытом судебном заседании, включая объявление решения. В этих же целях участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя, в случаях, предусмотренных в [ст. 155](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100880) УК, что отражается в протоколе судебного заседания и подтверждается подписями указанных лиц.

2. **Объективная сторона** преступления выражена в совершении действий, направленных на разглашение тайны усыновления (удочерения) хотя бы одному лицу (в том числе усыновленному), сделанных без согласия усыновителя. Преступление считается **оконченным** с момента разглашения. Если угроза разглашения тайны усыновления сопряжена с вымогательством, т.е. требованием передачи чужого имущества или права на имущества, то эти действия охватываются диспозицией [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК и дополнительной квалификации по [ст. 154](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100877) УК не требуют.

3. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**. Лицо, разглашающее тайну усыновления, осознает, что нарушает тайну усыновления, т.е. разглашает тайну усыновления вопреки воле усыновителя и желает совершить эти действия. Если тайна усыновления разглашается самим усыновителем или по его просьбе другими лицами, то такие действия не содержат состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100880).

4. **Субъектом** данного преступления может быть как **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК), так и **специальный** субъект. В качестве **специального** субъекта выступает лицо, обязанное хранить факт усыновления как служебную или профессиональную тайну.

Условием возникновения уголовной ответственности общего субъекта является наличие корыстных или иных низменных побуждений (см. [коммент. к ст. 153](#Par2120)). **Общим** субъектом могут быть педагоги, воспитатели детских учреждений, родственники усыновителя и иные лица.

Статья 156. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Комментарий к [статье 156](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100883)

1. **Непосредственным объектом** преступления, предусмотренного коммент. [статей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100883), выступают общественные отношения, связанные с обеспечением необходимого физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития несовершеннолетнего. **Дополнительным объектом** может выступать здоровье несовершеннолетнего.

Согласно [ст. 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=9959;fld=134;dst=100118) Конвенции ООН "О правах ребенка" от 20.11.1989 родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка. [Статья 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100289) СК возлагает на родителей право и обязанность воспитывать своих детей, а также нести ответственность за их воспитание и развитие, заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии. Согласно [ст. 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100299) СК обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

2. **Объективная сторона** преступления выражается в ненадлежащем исполнении или неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, возложенных на лицо законом, подзаконными актами, соединенные с жестоким обращением с несовершеннолетним со стороны лиц, указанных в диспозиции данной [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100883) (родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним).

Под **обязанностями по воспитанию несовершеннолетнего** следует понимать обязанности заботиться о здоровье ребенка, его физическом, психическом, духовном и нравственном состоянии и развитии, в том числе осуществлять уход за ним в соответствии с возрастом, здоровьем, индивидуальными особенностями, охранять и защищать жизнь, достоинство, свободу, личную неприкосновенность несовершеннолетнего, обеспечивать его безопасность.

Под **неисполнением обязанностей** подразумевается бездействие, отказ, уклонение лица от совершения действий по воспитанию несовершеннолетнего, которые оно могло и должно было совершить в силу возложенных на него обязанностей (напр., непредоставление ребенку питания, одежды, обуви по сезону, благополучных бытовых условий, медицинской помощи и лечения при болезни). Неисполнением может быть признан как весь комплекс возложенных обязанностей, так и одна или несколько обязанностей. Ненадлежащим исполнением обязанностей признаются несвоевременные, недостаточные, неправильные действия по воспитанию ребенка, наносящие ущерб его правам и интересам, а равно злоупотребление правами по воспитанию несовершеннолетнего.

3. Обязательным признаком объективной стороны является **способ совершения преступления** - жестокое обращение с несовершеннолетним, которое может быть выражено в его избиении, издевательстве, унижении человеческого достоинства, отказе в питании, ограничении в свободе передвижения и т.д. Согласно [п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=66270;fld=134;dst=100027) Пост. Пленума ВС РФ от 27.05.1998 N 10 **жестокое обращение** с детьми может проявляться не только в осуществлении родителями физического или психического насилия над ними либо в покушении на их половую неприкосновенность, но и в применении недопустимых способов воспитания (в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей).

Под **жестоким обращением** помимо указанных действий понимается также и бездействие по отношение к ребенку, которое причиняет ему физические или душевные страдания или наносят вред его жизни и здоровью либо создают реальную угрозу наступления такого вреда.

Если невыполнение родителями или иными лицами, указанными в диспозиции коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100883), не сопряжена с жестоким обращением с ними, то уголовная ответственность исключается, поскольку данные действия образуют правонарушение, предусмотренное [ст. 5.35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=100292) КоАП.

В случаях, когда в результате жестокого обращения умышленно был причинен вред здоровью ребенка (легкий, средней тяжести или тяжкий) либо совершено его истязание, либо несовершеннолетний был лишен жизни, действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений со [ст. 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612), [112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592), [111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573), [117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100618), [105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534) УК. В тех случаях когда действия лица соединены с сексуальным насилием над несовершеннолетним, деяние квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 156](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100883) УК и соответствующими статьями [гл. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100728) УК.

4. **Субъект** преступления - **специальный** - родитель, педагогический работник либо иное лицо, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.

5. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**. Лицо осознает, что не исполняет или ненадлежаще исполняет обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а также свое жестокое с ним обращение, и желает совершить эти действия. Установление данных обстоятельств имеет существенное значение для квалификации действий виновного.

Например, по приговору суда И. признана виновной в неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей и убийстве своей шестимесячной дочери, заведомо для виновной находящейся в беспомощном состоянии, совершенном с особой жестокостью, и осуждена по [п. "в"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395), ["д" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100542) и [ст. 156](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100883) УК.

В кассационной жалобе адвокат осужденной просил приговор суда отменить, дело прекратить, так как у осужденной не было косвенного умысла на убийство ребенка, она принимала меры по его лечению.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ изменила приговор и переквалифицировала действия осужденной с [п. "в"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395), ["д" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100542) УК на [ч. 1 ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100566) УК, мотивировав решение следующим. Суд первой инстанции пришел к выводу, что вследствие неисполнения и ненадлежащего исполнения И. родительских обязанностей у ее дочери возникли инфекционные заболевания верхних дыхательных путей и кожных покровов, развитие выраженной гипотрофии. В результате тяжелого инфекционного поражения кожных покровов, последующего развития общего инфекционного заболевания - сепсиса с явлениями септического шока и полиорганной недостаточности, выраженной гипотрофии наступила смерть шестимесячной дочери осужденной. Суд, квалифицируя действия И. по [п. "в"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103395), ["д" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100542) УК, указал в приговоре, что виновная осознавала общественную опасность своего бездействия, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий в виде наступления смерти ее малолетней дочери, не желала, но относилась безразлично к наступлению этих последствий, и сделал вывод, что И. умышленно причинила смерть потерпевшей. Однако из показаний осужденной следует, что она лечила дочь самостоятельно, давала парацетамол, ставила детские свечи "эффералган", думала, что режутся зубы, дочь не ела, срыгивала пищу, похудела, она смазывала потерпевшую зеленкой, поила соком, умысла на лишение жизни дочери не имела. Данные показания осужденной в приговоре не опровергнуты, а, наоборот, из показаний судебно-медицинского эксперта и других лиц видно, что какая-то помощь ребенку И. оказывалась. При таких обстоятельствах Судебная коллегия пришла к выводу, что осужденная не предвидела возможности причинения смерти потерпевшей в результате своих деяний, но по обстоятельствам дела должна была и могла предвидеть это <1>.

--------------------------------

<1> [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=115300;fld=134;dst=100118) законодательства и судебной практики ВС РФ за второй квартал 2009 г. См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=115728;fld=134) N 5-О09-18.

Статья 157. Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей

Комментарий к [статье 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1924)

1. Данная норма претерпела существенные изменения с принятием Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200696;fld=134) от 03.07.2016 N 323-ФЗ. Изменились [название статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1924) (ранее [ст. 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=100886) УК предусматривала уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей), ее криминообразующие признаки, появился новый признак - неоднократность, отличающийся от прежнего его толкования преюдициальным содержанием, заключающемся в том, что обязательным условием уголовного преследования лица является его предварительное привлечение за то же деяние к административной ответственности в порядке, установленном КоАП. Одновременно в КоАП была введена [ст. 5.35.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7248), предусматривающая административную ответственность за неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

2. Комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1924) представляет собой два самостоятельных состава преступления. В [ч. 1 ст. 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1925) УК предусматривается ответственность за неуплату родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, а в [ч. 2 ст. 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1927) УК - ответственность за неуплату совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание нетрудоспособных родителей, если это деяние совершено неоднократно.

Согласно [ст. 80](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100383) СК родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке. В [ст. 85](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100401) СК предусматривается обязанность родителей содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи, а в [ст. 87](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100408) СК - обязанность трудоспособных совершеннолетних детей содержать своих нетрудоспособных родителей, нуждающихся в помощи.

3. **Объектом** данных преступлений являются интересы семьи, общественные отношения по обеспечению материальных условий физического, интеллектуального и нравственного развития личности несовершеннолетнего или нормального материального существования нетрудоспособного совершеннолетнего лица [(ч. 1 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1925), а также общественные отношения по обеспечению нормального материального существования нетрудоспособных родителей [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1927).

4. **Объективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1925) УК, характеризуется бездействием в юридическом смысле, выраженным в неоднократной неуплате родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста. Таким образом, неуплата средств на содержание детей заключается в отказе лица выполнять постановление судьи о взыскании алиментов либо заключенное нотариально заверенное соглашение, после того как оно было подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного деяния.

Алименты взыскиваются на содержание несовершеннолетних детей, т.е. до достижения ими 18-летнего возраста лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за действия, совершенные до достижения ребенком 18 лет, и тогда, когда ребенок уже достиг совершеннолетия.

К **нетрудоспособным совершеннолетним детям** относятся лица, которые в силу физического или психического недуга не могут трудиться и обеспечивать свое существование. Их нетрудоспособность должна подтверждаться соответствующими медицинскими документами.

5. Обязательным признаком объективной стороны преступления является **неоднократность** указанных действий, под которой в силу [п. 1 примеч. к ст. 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1929) УК признается неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних детей, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние ([ч. 1 ст. 5.35.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7249) КоАП), в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Согласно [ст. 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=4246) КоАП лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Для определения объективной стороны преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1925) УК, необходимо выяснять, вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по [ст. 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=4246) КоАП на момент повторного правонарушения. Кроме того, необходимо проверять, исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления.

6. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **прямым умыслом**.

7. **Субъект** преступления - **специальный** - родители, т.е. лица, записанные отцом и матерью ребенка в книге записей рождения, включая и тех, отцовство которых установлено в порядке, предусмотренном [ст. 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100218), [49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100225) СК, а также лица, усыновившие несовершеннолетнего.

Кроме того, субъектом данного преступления может являться лицо, лишенное родительских прав, если с него взысканы алименты, поскольку лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности по содержанию детей.

8. **Объективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1927), характеризуется бездействием в юридическом смысле, выраженным в неоднократной неуплате без уважительных причин совершеннолетними трудоспособными детьми средств на содержание нетрудоспособных родителей в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения.

Нетрудоспособными родителями (усыновителями) признаются: женщины по достижении 55 лет, мужчины - 60 лет, а также лица, признанные в установленном порядке инвалидами I или II группы. При взыскании средств на содержание родителей не имеет значения факт получения ими пенсии. Однако данное обстоятельство должно учитываться судом при установлении размера взыскиваемых средств. Поэтому наличие пенсии не может служить основанием отказа в выплате средств на содержание родителей, взыскиваемых по решению суда.

9. Обязательным признаком объективной стороны преступления является **неоднократность** указанных действий, под которой в силу [п. 1 примеч. к ст. 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1929) УК признается неуплата совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание нетрудоспособных родителей, подвергнутыми административному наказанию за аналогичное деяние ([ч. 2 ст. 5.35.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7251) КоАП), в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Согласно [ст. 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=4246) КоАП лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Для определения объективной стороны преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1927) УК, необходимо выяснять, вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по [ст. 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=4246) КоАП на момент повторного правонарушения. Кроме того, необходимо проверять, исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления.

10. **Субъектом** преступления является трудоспособное лицо, являющееся сыном или дочерью лица (указанные в свидетельстве о рождении ребенка), в пользу которого решением суда либо нотариально заверенным соглашением подлежат взысканию средства. В то же время согласно [ч. 5 ст. 87](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216149;fld=134;dst=100413) СК дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения родительских обязанностей.

При рассмотрении таких дел судам следует тщательно проверять причины неуплаты денежных средств и его характер. Например, если лицо, обязанное к уплате алиментов, длительное время не имеет работы по уважительной причине (длительная болезнь, увольнение администрацией предприятия или организации и т.д.), то в этом случае неуплата средств на содержание детей или родителей не может расцениваться как совершенная без уважительных причин.

Раздел VIII. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Глава 21. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Статья 158. Кража

Комментарий к [статье 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580)

1. Понятие хищения содержится в [п. 1 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102596). Приведенные здесь признаки данного преступления относятся ко всем формам хищений, за исключением разбоя, который в теории определяется как усеченный состав, поскольку окончен не с момента причинения ущерба собственнику, а с момента нападения в целях хищения чужого имущества (о фактическом продлении Пленумом ВС РФ объективной стороны разбоя при перерастании в него иных форм хищения см. [коммент. к ст. 162](#Par3086)).

Перечисленные признаки можно разделить на объективные и субъективные. В число последних теория и практика включает еще один - прямой умысел.

2. Похитить можно только **имущество**. Под **имуществом** в уголовном праве традиционно понимались **вещи**, т.е. то, что обладает материальными признаками. Не рассматриваются как предмет хищения объекты интеллектуальной собственности, посягательство на такую собственность влечет ответственность по [ст. 146](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102318) или [147](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100832) УК. Нельзя похитить в юридическом смысле информацию. Если информация имеет определенные свойства, то за незаконное завладение ею ответственность предусмотрена не статьями о хищении, а другими статьями УК, в частности [ст. 183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101135), [272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=969), [276](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101808) УК. Нельзя совершить хищение электрической энергии. Однако, если действиями лица, заключающимися, к примеру, в установке "жучка" на электросчетчик, причинен ущерб, незаконное использование электроэнергии будет квалифицировано по [ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) УК как причинение ущерба путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

Вещи бывают недвижимыми и движимыми (см. об этом [ст. 130](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100794) ГК). Однако посягательство на недвижимые вещи: квартиру, дом и т.п. - в судебной практике квалифицируются и как хищение, и как приобретение права на имущество <1> (о понятии приобретения права на имущества см. [коммент. к ст. 159](#Par2634)); второй подход представляется предпочтительным. Вместе с тем если, допустим, жилой дом виновным был разобран, а образовавшимися стройматериалами виновный тайно завладел, содеянное должно быть квалифицировано как уничтожение чужого имущества, где ущерб определятся исходя из фактической стоимости объекта недвижимости, и как кража, размер которой исчисляется с учетом стоимости похищенных материалов.

--------------------------------

<1> См., напр.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=280246;fld=134) Президиума ВС РФ от 23.05.2012 N 65-П12, [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=244454;fld=134) ВС РФ от 02.06.2009 N 48-О09-42, Надзорное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=347014;fld=134) ВС РФ от 16.07.2013 N 75-Д13-10.

3. Теоретически спорным является причисление к предмету хищения **безналичных денежных средств**, которые согласно гражданскому законодательству ([ст. 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=554) ГК) в отличие от наличных денег к вещам не относятся. Вместе с тем в судебной практике по уголовным делам на денежные средства на счете распространяется правовой режим вещей. Так, в [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100027) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51 обманное (либо путем злоупотребления доверием) обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, предписывается при наличии иных признаков хищения считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло **денежные средства со счета их владельца**, либо на счета других лиц, на которые **похищенные** средства поступили в результате преступных действий виновного. Выделенный текст показывает, что Пленум, во-первых, называет потерпевшего не владельцем счета, что соответствовало бы цивилистическому содержанию соответствующей гражданско-правовой категории ([ст. 845](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101599) ГК), а владельцем именно средств на этом счете, и, во-вторых, называет эти средства похищенными. Это означает, что высший судебный орган признает мошенническое завладение безналичными денежными средствами хищением, а не приобретением права на имущество.

4. Если вещь не обладает **стоимостью**, незаконное завладение ею нельзя назвать хищением. Категория стоимости сугубо экономическая, уголовно-правовая доктрина исходит из того, что наличие стоимости означает вложение труда в предмет. Из этого следует, что не всякое имущество, пусть даже оно и относится к вещам, может быть предметом хищения - нельзя, в частности, похитить "материальную" часть природы. Законодатель, руководствуясь приведенными соображениями об отсутствии вложения труда в находящихся в природной среде растениях, животных и проч., установил ответственность для указанных деяний в специальных статьях уголовного закона о посягательствах на природу ([ст. 258](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101701), [260](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=43) УК и др.).

Вместе с тем указанные выше природные объекты могут стать предметом хищения, когда в них вкладывается человеческий труд: рыба разводится, деревья и животные выращиваются. Кроме того, предметом хищения эти объекты могут стать после того, как они добыты из природной среды. Пленум ВС РФ в [п. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=180226;fld=134;dst=100037) Пост. от 18.10.2012 N 21 разъяснил, что не относятся к предмету экологических преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами; рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение имущества <1>. Также согласно [п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=180226;fld=134;dst=100047) Пост. от 18.10.2012 N 21 незаконное завладение древесиной, заготовленной другими лицами, квалифицируется как хищение чужого имущества. С учетом содержания [ст. 191.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1653) УК в данном разъяснении речь идет только о законно заготовленной древесине. Как хищение Пленум требует квалифицировать действия лиц, совершивших незаконное завладение с корыстной целью содержащимися в неволе животными ([п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=180226;fld=134;dst=100032) Пост. от 18.10.2012 N 21).

--------------------------------

<1> Правда, в том же [пункте](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=180226;fld=134;dst=100037) высший судебный орган несколько отошел от данного правила, указав, что предметом экологических преступлений ([ст. 260](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=43) и [261](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=237) УК) являются и такие лесные насаждения, а также деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов, которые высажены искусственно.

Определение стоимости похищенного имущества проводится по правилам, предложенным Пленумом ВС РФ ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100110) Пост. от 27.12.2002 N 29, [п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100060) Пост. от 27.12.2007 N 51), см. об этом далее подробнее.

5. Не признается предметом хищения то, что само по себе стоимости не имеет, но дает право получить какую-нибудь ценность. Не является таким предметом, напр., гардеробный жетон, которым завладевает лицо, желая получить по нему чужую одежду. Если лицо сразу после этого было задержано, то такие действия при определенных условиях (при наличии конкретизированного умысла на хищение в крупном либо особо крупном размере, а также в составе организованной группы) могут быть расценены как приготовление к краже. Хищения проездных и единых билетов на право проезда в общественном транспорте, находящихся в обращении как документы, удостоверяющие оплату транспортных услуг, независимо от использования похищенных знаков по назначению или сбыта их другим лицам должны квалифицироваться как оконченное преступление <1>. Несмотря на то что социальная карта гражданина дает ему право на бесплатный проезд и незаконное (тайное, открытое и т.д.) изъятие такой карты с целью ее дальнейшего использования является очевидно корыстным деянием, хищением такое изъятие не признается в силу невозможности исчисления ее стоимости и, соответственно, причиненного владельцу ущерба <2>. О незаконном завладении банковской картой в целях ее использования для хищения чужого имущества см. [коммент. к ст. 159.3](#Par2857).

--------------------------------

<1> [Пункт 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=66400;fld=134;dst=100026) Пост. Пленума ВС РФ от 23.12.1980 N 6.

<2> На отсутствие у социальной карты материальной ценности указывается в судебных решениях. См., напр.: Апелляционные опред. Мосгорсуда от 24.11.2014 [N 10-15210/2014](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=504434;fld=134), от 11.11.2013 по делу [N 10-11380](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=372339;fld=134) и др.

Предъявительские ценные бумаги могут быть похищены, напр., может быть тайно изъят вексель с незаполненным индоссаментом, который потом подделывается. "Не образует, - указал Пленум, - состава мошенничества тайное хищение ценных бумаг на предъявителя, т.е. таких ценных бумаг, по которым удостоверенное ими право может осуществить любой их держатель (облигация, вексель, акция, банковская сберегательная книжка на предъявителя или иные документы, отнесенные законом к числу ценных бумаг). Содеянное в указанных случаях надлежит квалифицировать как кражу чужого имущества. Последующая реализация прав, удостоверенных тайно похищенными ценными бумагами на предъявителя (т.е. получение денежных средств или иного имущества), представляет собой распоряжение похищенным имуществом и не требует дополнительной квалификации как кража или мошенничество" ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100022) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Но посягательство на некоторые ценные бумаги может осуществляться только в форме приобретения права путем обмана либо злоупотребления доверием: [ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=100375) Закона о рынке ценных бумаг установлено, что в случае хранения сертификатов предъявительских документарных ценных бумаг и (или) учета прав на такие ценные бумаги в депозитарии право на предъявительскую документарную ценную бумагу переходит к приобретателю в момент осуществления приходной записи по счету депо приобретателя. В случае учета прав на именные бездокументарные ценные бумаги у лица, осуществляющего депозитарную деятельность, право на такую ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по счету депо приобретателя. Тогда как согласно [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51: "Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным".

6. Еще одной характеристикой имущества, которое можно похитить, является то, что оно должно быть **чужим**. В свое время Пленум разъяснял, что предметом хищения является чужое, т.е. не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество <1>. В частности, не является чужим ни для кого из супругов имущество, нажитое ими во время брака, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества ([ст. 256](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101342) ГК). Стало быть, завладение одним из супругов, даже бывшим, этим имуществом не расценивается как хищение.

--------------------------------

<1> [Пункт 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=40487;fld=134;dst=100005) утратившего силу Пост. Пленума ВС РФ от 25.04.1995 N 5 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности" // БВС РФ. 1995. N 7.

Напротив, имущество, скажем, акционерного общества не принадлежит акционеру и потому является для него чужим ([п. 1 ст. 66](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=1383) ГК). Поэтому указанному лицу можно вменить хищение имущества общества, хоть виновный и владеет акциями данной коммерческой организации. При этом стоимость похищенного имущества, принадлежащего юридическому лицу, не уменьшается в какой-либо зависимости от того, какой частью акций или долей в имуществе общества владел виновный <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=305093;fld=134) ВС РФ от 03.10.2012 N 37-Д12-26.

7. Имущество, чтобы стать предметом хищения, должно исходя из [примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102596) УК иметь собственника или владельца, иначе его изъятие не может причинить ущерб. Поэтому не образует состава хищения удержание лицом обнаруженного им клада, который в силу [п. 2 ст. 233](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=713) ГК подлежит передаче в государственную собственность.

Охраняемое уголовным законом владение может быть только законным. Поэтому ВС РФ обоснованно не признал вымогательством требование передачи части заведомо преступно приобретенного имущества ввиду того, что завладение ранее похищенным не причиняет имущественного вреда <1>. Еще один аргумент отсутствия при таких обстоятельствах состава хищения состоит в том, что когда имущество похищено и потому выбыло из фактического обладания собственника (владельца), такое имущество, а также часть его уже не могут стать предметом хищения <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=76996;fld=134) Президиума ВС РФ от 21.03.2001 N 1039п2000.

<2> Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=393037;fld=134) Мосгорсуда от 10.12.2013 по делу N 10-12645.

Таким образом, имущество, чтобы стать предметом хищения, должно находиться не только в чьей-либо **собственности или законном владении, но и фактическом обладании**. Присвоение потерянной собственником вещи ([ст. 227](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101212) ГК "Находка") отличается от хищения по объективному и субъективному критерию: во-первых, при находке лицо, которому принадлежала вещь, юридически оставаясь ее собственником, утрачивает фактическое обладание данной вещью без реальной возможности восстановления такого обладания (потерял в общественном транспорте в час пик, забыл в переполненном кафе и т.п.), а потому ее присвоение иным лицом не может причинить собственнику ущерба, и, во-вторых, присвоившее эту вещь лицо адекватно осознает указанные обстоятельства. Состав хищения будет, однако, отсутствовать и в случае, когда лицо, присвоившее вещь, было искренне, пусть и ошибочно, уверено в том, что собственником она окончательно утрачена. Прекращая уголовное дело о краже, суд указал: "...обстоятельства обнаружения Б. дорогостоящего мобильного телефона, который более часа находился в общедоступном месте в отсутствие собственника, не дают оснований для однозначного вывода о том, что собственником имущество не было потеряно, и собственник помнит, в каком именно месте произошла пропажа" <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=291223;fld=134) Президиума Мосгорсуда от 26.04.2013 по делу N 44у-104/13.

Вместе с тем фактическое обладание не означает, что вещь обязательно должна находиться при потерпевшем либо в месте (помещении, хранилище, жилище), где предусмотрены специальные меры по его сохранности. В частности, приобретенный лицом венок, оставленный им на могиле, не приобретает статус имущества, от которого собственник отказался. Это имущество по-прежнему принадлежит его приобретателю, который лишь определил место его хранения (место захоронения его родственника, друга и т.д.), и пока эта вещь сохраняет свою стоимость, она должна рассматриваться как потенциальный предмет хищения. То же относится и к ценностям (ювелирным изделиям, часам, мобильным телефонам и т.п.), помещенным вместе с усопшим в могилу его родными или близкими, которые тем самым от своего права на данное имущество не отказываются, а лишь определяют место его дальнейшего хранения <1>.

--------------------------------

<1> Агафонова М. [Хищения из могил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=79638;fld=134) и с могил // Уголовное право. 2014. N 2.

Безналичные денежные средства, отсутствующие на принадлежащем лицу, в частности, кредитору банковском счете, не находятся ни в собственности, ни во владении данного лица. Поэтому наличие у кредитора права требования к должнику не превращает имущество должника в принадлежащее кредитору.

8. Посягательство на некоторые виды имущества образует не состав хищения, а состав преступления, предусмотренного иными главами [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100531) УК. К таким преступлениям относятся, в частности, похищение официальных документов ([ст. 325](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1507) УК), ядерных материалов или радиоактивных веществ [(ст. 221)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101436), оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и т.д. ([ст. 226](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101479) УК), наркотических средств ([ст. 229](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=157) УК) и др.

9. **Изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.** Подобное описание в законе признаков видового состава хищения дает возможность охватить им многочисленные случаи завладения чужим имуществом, в том числе безналичными денежными средствами: "Как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием (напр., путем представления в банк поддельных платежных поручений, заключения кредитного договора под условием возврата кредита, которое лицо не намерено выполнять)" ([п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100027) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Хищение путем изъятия имущества совершается в форме кражи, грабежа и мошенничества. При совершении этих преступлений виновный завладевает чужим имуществом, находившимся до этого во владении потерпевшего. Если же имущество было вверено виновному, он путем обращения его в свою пользу либо в пользу других, или, как их еще называют, третьих лиц, совершает хищение в форме присвоения либо растраты <1>.

--------------------------------

<1> Можно, однако, и один из видов растраты понимать как изъятие имущества из опосредованного владения собственника, вверившего свое имущество похитителю, сопряженного с обращением виновным данного имущества в пользу третьего лица.

10. Если лицо завладевает индивидуально-определенной вещью (автомашиной, наручными часами, деньгами, номера банкнот которых известны или они могут быть индивидуализированы иным образом и т.п.), собственник не теряет права собственности на эту вещь.

11. Предложенную законодателем формулировку нельзя понимать в том смысле, что хищение может состоять исключительно в изъятии имущества - получение возможности распорядиться чужим имуществом по своему усмотрению подразумевает не только изъятие, но и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

12. Неисполнение вытекающих из договора (кредитного, договора купли-продажи и т.д.) имущественных обязательств состава хищения не образует, если речь не идет об изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Умышленное неисполнение имущественных обязательств при наличии к тому и иных оснований может квалифицироваться по другим статьям УК, напр. по [ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703), [177](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101101), [201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101270) и др.

13. Из описания видового состава хищения может создаться впечатление, что данное преступление окончено при наступлении общественно опасных последствий в виде ущерба, как это определяет доктрина для квалификации преступлений с материальным составом. Тем не менее и теория уголовного права, и практика высшего судебного органа исходят из того, что **моментом окончания хищения**, за исключением разбоя и хищения вверенного имущества (а также вымогательства, если относить к хищениям и это преступление), является момент, когда "имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (напр., обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)" ([п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100011) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29), "когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению" ([п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

При определении названного момента окончания преступления нужно учитывать следующие обстоятельства.

Во-первых, "по смыслу закона хищение считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению. При этом не требуется, чтобы виновный фактически воспользовался этим имуществом. Имеет значение только то, что он, завладев чужим имуществом, получил такую возможность распорядиться им" <1>. Если предметом хищения становятся безналичные денежные средства, то "...с момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, напр., осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного" ([п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100029) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51). При зачислении похищенного имущества на счет момент окончания связан с тем, напр., что с этого момента виновный или иное лицо, в пользу которого было обращено чужое имущество, имея доступ к системе банк - клиент, получило реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=39005;fld=134) Президиума ВС РФ от 17.01.2007 N 748-П06.

<2> Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=256409;fld=134) Мосгорсуда от 10.12.2012 N 22-16367.

Во-вторых, в ряде случаев момент окончания хищения определяет возможность именно распорядиться - а не пользоваться! - противоправно изъятым имуществом. Например, когда похититель мобильного телефона пытается скрыться от сотрудников полиции, организовавших за ним погоню с целью задержать его непосредственно после изъятия указанной ценности из кармана собственника (и действительно, в скором времени похитителя задерживают), то он может успеть произвести звонки с этого телефона, т.е. использовать телефон (раз использовал, стало быть, получил соответствующую реальную возможность). Однако грабеж, в который при указанных обстоятельствах "переросло" хищение, начатое как кража, в этом случае не может считаться оконченным.

В-третьих, если после изъятия имущества лицо получает возможность распорядиться вещью, лишь уничтожив ее, выбросив, спрятав и т.д., то хищение еще не окончено в силу того, что подобные действия нельзя определить как получение по отношению к чужому имуществу возможности, в терминологии Пленума - "распорядиться им с корыстной целью".

В-четвертых, констатация момента окончания как получения соответствующей возможности, несмотря на ее определение Пленумом как реальной, в известном смысле носит фикционный характер, что, в частности, проявилось в выработанном многолетней судебной практикой критерии окончания данного преступления как пересечения похитителем границы территории, на которой хранилось похищенное имущество: проходной завода, входной двери в квартиру, границ дачного участка и т.д. Действительно, возможность для лица распорядиться именно с корыстной целью похищенными им ценностями далеко не всегда можно определить как **реальную**, а не потенциальную. Например, в случае когда лицо в ночное время изымает из машины магнитолу, а затем хранит ее у себя в квартире до утра, когда его задерживают сотрудники полиции. Тем не менее подобные хищения обычно признаются оконченными без выяснения вопроса о том, кому в принципе мог бы похититель указанную ценность продать. Вместе с тем в последние годы высший судебный орган стал обращать большее внимание на необходимость установления для признания хищения оконченным факта получения похитителем именно **реальной** возможности пользоваться и распоряжаться чужим имуществом. Во всяком случае, формальный критерий пересечения границы охраняемой территории им уже не признается абсолютным <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=91153;fld=134) ВС РФ от 02.04.2003 N 32кпи02-33; Пост. Президиума Мосгорсуда по делу Желанна // БВС РФ. 1997. N 6; Пост. Президиума ВС Республики Башкортостан от 14.11.1999 по делу Петухова // БВС РФ. 1998. N 6; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=18752;fld=134) Президиума Волгоградского облсуда от 08.09.2000 по делу Захарова и Климова // БВС РФ. 2003. N 10.

14. Вопрос о признании хищения **оконченным** важен и для установления границ, в пределах которых возможен добровольный отказ исполнителя от преступления ([ст. 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100121) УК). Так, не будет подлежать уголовной ответственности лицо, некоторое время хранившее изъятое им чужое имущество, но затем, ввиду страха уголовной ответственности, стыда или т.п. добровольно вернувшее это имущество. Применение в данном случае нормы о добровольном отказе возможно, если: а) у лица на момент возврата имущества не было оснований для предвидения неизбежного и скорого раскрытия преступления и задержания и б) в указанный период хищение не могло считаться оконченным, т.е. у лица в силу свойств предмета хищения или иных обстоятельств отсутствовала реальная возможность распорядиться данным имуществом с корыстной целью, и это имущество не могло быть использовано для извлечения из него потребительской пользы.

15. **Противоправность** следует понимать в том смысле, что изъятие чужого имущества должно противоречить законодательству, позитивно регулирующему отношения по поводу имущества, в частности, гражданскому и трудовому. Согласно [ст. 235](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101250) ГК отторжение имущества по общему правилу, изъятия из которого установлены только законом, должно соответствовать воле собственника. При мошенничестве, когда имущество передается виновному (или по преступному замыслу виновного - третьим лицам) самим собственником либо иным введенным в заблуждение лицом, казалось бы, добровольно, также имеет место противоправное изъятие чужого имущества, поскольку в действительности лицо, передающее имущество, введено в заблуждение, в ином случае имущество им передано не было бы.

Проблема установления противоправности как конститутивного признака хищения возникает в самых разнообразных проявлениях, прежде всего в аспекте, связанном с наличием у лица материальных оснований для имущественных требований, когда лицо реализует свое право с нарушением предусмотренного для этого порядка. В частности, такой вопрос возникает при рассмотрении уголовных дел о хищениях командировочных средств. Высший судебный орган прекратил ошибочную практику привлечения к уголовной ответственности за мошенничество лиц, находившихся в командировке и фактически понесших затраты на проживание, но приобретавших поддельные справки о плате за проживание в гостинице и представлявших их работодателю. В этих случаях лицо использовало (представляло) документы, содержавшие заведомо ложные сведения, в целях получения имущества, на которое имело право. Правило квалификации для подобных случаев содержится уже в самом наименовании опубликованного решения: "Использование лицом (не получившим средств для найма жилого помещения и командировочных средств) ненадлежащего документа не из корыстных побуждений, а вынужденно, с целью покрытия понесенных им в период служебной командировки затрат, не образует состава преступления" <1>.

--------------------------------

<1> [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=12200;fld=134) Президиума ВС РФ от 12.07.2000 N 486п00пр // БВС РФ. 2001. N 1; [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=10758;fld=134) надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ (отменен приговор Сабинского районного суда Республики Татарстан по делу Р.) // БВС РФ. 2000. N 10.

Схожие проблемы возникают, но решаются в пользу констатации наличия признака противоправности, напр., по делам о хищении средств материнского капитала, об использовании лжепосредников при совершении хищения реализуемых организацией товаров и др. <1>.

--------------------------------

<1> См., в частности: Бекренева Т. [Материнский капитал - повод для мошенничества](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=59690;fld=134) // Жилищное право. 2012. N 4; Мун О. [Махинации с материнским капиталом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=69980;fld=134) // Жилищное право. 2013. N 6.

16. Признак **безвозмездности** нужно трактовать с учетом признака причинения собственнику ущерба изъятием имущества. **Безвозмездность** означает, что изъятие имущества не сопровождается одновременным предоставлением собственнику равноценного возмещения: "Не является хищением такое изъятие чужого имущества, которое не связано с причинением ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества, если лицо, совершившее изъятие, взамен полностью его оплачивает либо предоставляет иную равноценную компенсацию" <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOUG;n=21911;fld=134) Президиума Волгоградского областного суда от 29.06.2011 по делу N 44у-105/2011; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=175514;fld=134) Мосгорсуда от 20.08.2012 по делу N 22-1195. См. также: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=4693;fld=134) ВС РФ от 31.03.1997 по делу Щукина // БВС РФ. 1997. N 10.

Виновный в момент противоправного изъятия может частично компенсировать собственнику причиненный изъятием имущества ущерб. Как эти обстоятельства влияют на размер хищения? Пленум ВС РФ в [п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100060) Пост. от 27.12.2007 N 51 разъяснил, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

17. **Ущерб** как элемент хищения "состоит в уменьшении наличного имущества (имущественных фондов) потерпевшего. Поэтому размер ущерба определяется стоимостью похищенного" <1>. При определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с ее последующей индексацией на момент исполнения приговора <2>. Это означает, что ущерб как признак хищения всегда объективен, поэтому мнение потерпевшего о том, причинен ли ему изъятием имущества ущерб, на квалификацию хищения не влияет (но его мнение должно учитываться при установлении значительного ущерба как квалифицирующего признака некоторых форм хищения). Если в результате действий лица ущерб причинен не утратой имущества, а, скажем, невозвращением должного, такие действия не могут расцениваться как хищение.

--------------------------------

<1> Борзенков Г. [Новое в уголовном законодательстве](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=1073;fld=134;dst=100026) о преступлениях против собственности // Законность. 1995. N 2.

<2> Такое разъяснение содержалось в утратившем силу [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=40487;fld=134) Пленума ВС РФ от 25.04.1995 N 5.

Пределы действия норм об ответственности за некоторые из форм уголовно наказуемых хищений ограничивает административно-правовая норма - [ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7256) КоАП <1>. Вместе с тем, если стоимость фактически изъятого имущества не превышает 2 500 руб., содеянное может квалифицироваться и по перечисленным в ст. 7.27 КоАП статьям уголовного закона, но лишь в случаях, когда умысел виновного был направлен на хищение в размере, превышающем 2 500 руб.

--------------------------------

<1> См. об этом [коммент. к ст. 158.1](#Par2615).

Вопрос конкуренции названных норм нельзя путать с вопросом о возможности применения к уголовно наказуемому хищению [ч. 2 ст. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100054) УК, согласно которой не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. В мелком хищении как административном правонарушении состав уголовно наказуемого деяния отсутствует и формально.

18. Совершение обсуждаемого деяния с **прямым умыслом**, означает, что лицо, во-первых, осознает наличие в содеянном всех указанных в [п. 1 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102596) УК признаков состава хищения, а также тех признаков, которые характеризуют определенную форму хищения и его квалифицирующие признаки. Так, если, допустим, виновный похищает вещь, полагая, что этого никто не видит, его действия квалифицируются как кража, несмотря на то что за ним в это время кто-либо может наблюдать; иными словами, здесь отсутствуют основания для вменения похитителю состава открытого хищения, т.е. грабежа.

Во-вторых, прямой умысел подразумевает желание наступления двух результатов: а) причинения собственнику (владельцу) имущества ущерба и б) обогащения себя либо других лиц за счет этого имущества; неустановление направленности умысла на достижение каждого из этих последствий не позволит квалифицировать деяние как хищение. Скажем, если лицо, не получив согласия собственника, использует чужое ТС для перевозки пассажира, оплатившего поездку, но не собирается завладевать указанным средством и причинять тем самым собственнику ущерб, содеянное квалифицируется не как кража, а как угон ([ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001) УК). А если лицо уничтожает принадлежащее собственнику имущество, то такое деяние как не направленное на обогащение виновного или других лиц за счет указанного имущества (такие действия могут быть совершены за плату, однако это не будет означать, что посягатель обогащается именно за счет уничтожаемого им имущества), должны квалифицироваться при наличии к тому оснований (причинение значительного ущерба) по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК.

Правильное установление вида умысла (конкретизированный либо неопределенный), его направленности, момента возникновения и др. имеет значение для решения многих вопросов квалификации, в том числе отграничения мошенничества от неисполнения договорных обязательств, разграничения единого продолжаемого преступления и нескольких самостоятельно квалифицируемых (как преступления либо административные правонарушения) эпизодов преступной деятельности, разграничения оконченного посягательства и покушения на хищение в крупном либо особо крупном размере, вменения соучастия, в том числе соисполнительства, а также при эксцессе исполнителя, вменения признака проникновения в помещение, хранилище, жилище и др.

19. В теории уголовного права придерживаются двух различных взглядов на **корыстную цель** как конститутивный признак хищения. Согласно широкой трактовке корыстная цель при хищении предполагает не только желание виновного извлечь выгоду лично для себя, но и стремление обратить похищенное чужое имущество в свою собственность или собственность **любого** третьего лица, когда эта цель реализуется как получение фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным. Более узкое толкование состоит в определении указанной цели как корыстного мотива, исходя из чего под корыстной целью понимается стремление виновного получить в результате изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц материальную выгоду только для себя либо для соучастников, либо для близких ему лиц, в улучшении материального положения которых он лично заинтересован (см. понятие близких лиц в [ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=100026) УПК) <1>.

--------------------------------

<1> Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С. 153.

Как решает этот вопрос высший судебный орган?

Пленум ВС РФ в Пост. от 27.12.2007 N 51 разъясняет, что "при решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, т.е. стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц" [(п. 28)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100066). Такое же определение приводится и в ряде решений судов <1>. Однако в приведенном определении опять-таки не уточнено, следует ли определять как корыстную цель стремление обогатить за счет чужого имущества всяких третьих лиц либо только соучастников и близких посягателю лиц. Тогда как результаты обобщения практики высшего суда свидетельствуют о восприятии им узкого подхода к пониманию обсуждаемого признака хищения.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=12445;fld=134) Президиума Липецкого облсуда от 01.03.2000 по делу Ларина и Стурова // БВС РФ. 2001. N 4.

Так, отсутствие корыстной цели, которая понимается судебной практикой узко, как корыстный мотив, при использовании вверенных ему средств исключительно в интересах другого лица - для оплаты обучения подчиненного - повлекло прекращение уголовного дела о хищении в форме растраты <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=16241;fld=134) Президиума Волгоградского облсуда от 05.10.2001 по делу И. // БВС РФ. 2002. N 7.

20. "Возникали вопросы, как квалифицировать действия лиц, которые изъяли имущество с целью временного использования либо его уничтожения, повреждения и т.п... были факты осуждения за хищения чужого имущества лиц, которые изымали имущество не из корыстных побуждений" <1>. В связи с этим Пленум разъяснил: "Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, напр., с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по [статье 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102123) или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации" ([п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100012) Пост. Пленума от 27.12.2002 N 29) <2>.

--------------------------------

<1> [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=17269;fld=134) судебной практики ВС РФ "Некоторые вопросы судебной практики по делам о краже, грабеже и разбое" // БВС РФ. 2003. N 4. Об исправлении ВС РФ подобных ошибок см., в частности, [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=15489;fld=134) Президиума Волгоградского облсуда от 20.07.2001 по делу Риделя // БВС РФ. 2002. N 3.

<2> См. также: [п. 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100066) Пост. Пленума от 27.12.2007 N 51.

Уничтожение чужого имущества с целью сокрытия следов преступления свидетельствует об отсутствии у осужденного умысла на завладение этим имуществом из корыстных побуждений и подлежит квалификации по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК <1>. Однако уничтожение виновным уже похищенного им имущества квалифицируется только как хищение без совокупности со ст. 167 УК <2>.

--------------------------------

<1> [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=123514;fld=134) кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за первое полугодие 2009 г.

<2> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=5699;fld=134) Президиума ВС РФ от 27.10.2004 N 356п04пр // БВС РФ. 2005. N 3.

21. **Субъект** преступлений, предусмотренных [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580), [158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933), [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102603) - [4 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1213), [159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1224), [159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1233), [159.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1249), [159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258), [161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939), [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК, - **общий**, им является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего либо 16-летнего возраста в зависимости от формы хищения (см. [ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100083) УК). Субъект преступлений, предусмотренных [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940), [ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214), [160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК - **специальный**, что требует при квалификации деяния применять правила, изложенные в [ч. 4 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100140) УК (см. [п. 30](#Par2385) и [32 коммент. к ст. 158](#Par2409)).

**Квалифицирующие признаки хищений.**

22. Квалифицирующими признаками большинства форм хищений является совершение преступления **группой лиц по предварительному сговору и организованной группой**. Содержание данных признаков квалифицированных составов хищений в основном раскрыто в документах Пленума ВС РФ <1>.

--------------------------------

<1> См.: Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 [N 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134); от 27.12.2007 [N 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134).

Прежде всего Пленумом решена проблема, порожденная законодателем и состоящая в том, что в [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100143) и [2 ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100144) УК преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора, а группой лиц по предварительному сговору - если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Таким образом, в [ч. 2 ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100144) УК членами группы лиц по предварительному сговору не названы исполнители либо лица, заранее договорившиеся о совместном **непосредственном** совершении преступления, тогда как именно указанным термином законодатель выделяет исполнителя из общего круга соучастников, к которым он относит двух или более лиц, умышленно совместно участвующих в совершении умышленного преступления ([ст. 32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100128) УК).

Тем не менее ВС РФ последовательно пресекает попытки вменить признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору одному исполнителю и совместно участвовавшему с ним в совершении преступления организатору, подстрекателю либо пособнику. А в [п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100015) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29 указывает, что "если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу [части 3 статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100139) УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на [статью 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК РФ".

23. Вменять соответствующий квалифицирующий признак можно лишь в случае, когда установлено, что сговор не менее чем двух соисполнителей имел место до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, в тот же период состоялась договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а затем каждым исполнителем указанные договоренности реализованы в рамках выполнения объективной стороны деяния ([п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100016) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Если сговор, предваряющий начало выполнения объективной стороны преступления, не установлен, квалифицировать содеянное каждым из соисполнителей (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей УК) следует по частям первым этих статей <1>. Постановляя приговор, также указал Пленум, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных [ч. 1 ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100143) УК, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на [п. "в" ч. 1 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100289) УК ([п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100068) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

--------------------------------

<1> Изменяя квалификацию действий Сорвачева, связанных с открытым хищением куртки С. с [п. "а" ч. 2 ст. 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100943) УК на [ч. 1 ст. 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100940) УК, ВС РФ указал, что "доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что Сорвачев и Ф. заранее договорились между собой о совершении открытого хищения имущества С. ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не добыто. Не приведены такие доказательства и в приговоре" ([Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=236827;fld=134) ВС РФ от 13.06.2007 N 11-Д07-33).

24. Совершение хищения в составе группы без предварительного сговора порождает вопрос о возможности применения правила квалификации, которое Пленумом сформулировано так: "Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы" ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100110) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Данный вопрос не возникает, если несколько лиц самостоятельно, пусть в одно и то же время и, даже наблюдая аналогичные действия другого похитителя, совершают хищение разных вещей, принадлежащих потерпевшему, - такие действия не создают соучастия, поскольку каждое из этих лиц не оказывает другому физического содействия в отпирании запоров, собственно изъятии чужого имущества, перемещении его к месту последующего хранения и т.п. (интеллектуальное содействие: совет относительно способа взлома и т.п. - соисполнительства в хищении образовывать не может; исключением здесь Пленум назвал так называемое подстраховывание, о чем см. далее). Пленум по этому поводу сказал, что "...в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично" ([п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100019) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Однако в том случае, когда второе лицо присоединяется к действиям первого, которое уже самостоятельно начало преступную деятельность, и далее они совместно совершают хищение имущества, оказывая друг другу физическое содействие (или интеллектуальное в форме подстраховывания), приведенное правило квалификации должно применяться <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SODV;n=36641;fld=134) Президиума Сахалинского областного суда от 31.01.2014 N 44-у-4. Из решения следует, что признак причинения потерпевшему значительного ущерба в сумме 26 380 руб. вменен обоим осужденным. Также см. [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSB;n=7555;fld=134) Президиума Алтайского краевого суда от 12.04.2011 по делу N 44у-64, [п. 2.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSB;n=818;fld=134;dst=100265) Справки Кемеровского областного суда от 01.07.2005 N 01-19/393 о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений, постановленных судами общей юрисдикции Кемеровской области в 1-м полугодии 2005 г.

25. Часто возникающий вопрос о квалификации действий члена преступной группы, который по различным независящим от него обстоятельствам, в том числе в связи с задержанием, не получил возможности распорядиться хотя бы частью похищенного имущества, решается в практике высшего суда <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=309698;fld=134) ВС РФ от 29.02.2012 N 3-Д12-1.

26. Пленумом предписано считать соисполнителями кражи, грабежа или разбоя, совершенных группой лиц по предварительному сговору, не только лицо, которое согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственно изымало имущество, но и других лиц, которые в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления. К таким лицам Пленум относит тех, кто не проникал в жилище, но участвовал во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозил похищенное, подстраховывал других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100017) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Если же хищение уже было окончено (изъявшее имущество лицо получило возможность им распорядиться как собственным), то перевозка похищенного не может быть признана соисполнительством в составе группы по предварительному сговору, а перевозчик должен нести ответственность за хищение со ссылкой на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=1066;fld=134) Президиума ВС РФ от 03.03.1993 по делу Лихачева // БВС РФ. 1993. N 6.

Упоминание в числе соисполнителей группового хищения лиц, которые "подстраховывали соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления", связано с идеей об отнесении к лицам, **непосредственно** выполняющим состав тайного хищения, тех соучастников, которые обеспечивают тайность изъятия как конститутивный признак кражи. Вместе с тем информационное **обеспечение** преступной деятельности (если это не функция соисполнителя в составе организованной группы <1>) не всегда судами признается **непосредственным участием** в совершении преступления.

--------------------------------

<1> Апелляционные опред. ВС РФ от 13.03.2014 [N 66-АПУ14-11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=388010;fld=134), от 13.11.2014 [N 46-АПУ14-39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=414409;fld=134).

Так, действия лица, следящего за окружающей обстановкой и тем обеспечивающего безопасность участников (участника) иных преступлений, напр. убийства, квалифицируются не как соисполнительство, а как пособничество, и такое решение представляется более обоснованным: подстраховывая исполнителя преступления, в терминологии Пленума, от возможного обнаружения, эти лица, не подавая предусмотренный для этого сигнал сообщникам, своим оговоренным заранее молчанием как раз и **предоставляют соучастникам информацию** об отсутствии опасности для исполнителей и, следовательно, о возможности продолжения преступной деятельности <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=244803;fld=134) ВС РФ от 21.02.2007 N 5-О07-8; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=283128;fld=134) ВС РФ от 28.12.2010 N 14-010-61.

Практика высшего судебного органа по делам о хищениях, складывающаяся уже после принятия [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134) Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29, в целом соответствует позиции Пленума.

Г. и М. вступили в сговор о совершении разбойного нападения на предпринимателя А., при этом они договорились, что М., вооруженный пистолетом, нападет на А. и отберет у него деньги, а Г. будет наблюдать за обстановкой и при появлении посторонних лиц предупредит его об опасности. При совершении каждого из нападений Г. во исполнение отведенной ему роли, обусловленной предварительным сговором, находился поблизости от места преступления и наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы при появлении посторонних лиц своевременно предупредить другого соучастника о возможном обнаружении совершаемого ими преступления. Исходя из смысла закона, указал ВС РФ, если лицо в соответствии с распределением ролей совершило согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, то содеянное им в этом случае является соисполнительством и квалифицируется без ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК. Поэтому действия Г., связанные с его участием в разбойных нападениях на А. и на магазин "Садко", признаны обосновано квалифицированными по [ч. 2 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) УК как соучастие в преступлениях в форме соисполнительства <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=12044;fld=134) Президиума ВС РФ N 641П06: [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=98521;fld=134) законодательства и судебной практики ВС РФ за первый квартал 2007 г., утв. Пост. Президиума ВС РФ от 30.05.2007 // БВС РФ. 2007. N 10. См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=200589;fld=134) Президиума ВС РФ от 01.07.2009 N 142П09; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=259030;fld=134) ВС РФ от 16.08.2011 N 15-О11-31сп.

Вместе с тем в другом решении высшего суда сказано: "...осужденная Р.А., зная о предстоящем разбойном нападении на потерпевшую К., осталась снаружи магазина наблюдать за обстановкой и подстраховывать от возможного обнаружения совершаемого ими преступления. Приведенные данные свидетельствуют о том, что Р.А. непосредственно не принимала участия в разбойном нападении, совершенном Р.С., но оказала пособничество в совершении этого преступления, оставшись на улице с целью наблюдения за обстановкой и подстраховывания от возможного обнаружения совершаемого Р.С. нападения". Действия осужденной Р.А. квалифицированы по [ч. 5 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100135), [ч. 2 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) УК как пособничество в совершении разбойного нападения, совершенного с применением оружия, квалифицирующий признак "совершение разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц" исключен, поскольку непосредственным исполнителем этого преступления являлся только Р.С. <1>. Данный подход, как представляется, в силу приведенных выше доводов в большей степени соответствует закону.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=254671;fld=134) ВС РФ от 29.06.2005 N 83-005-12; аналогичные решения принимались и ранее: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=115786;fld=134) ВС РФ от 11.03.2002 N 86-о01-51.

27. Согласно разъяснениям Пленума действия лица, совершившего кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, следует исходя из [ч. 2 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100132) УК при отсутствии иных квалифицирующих признаков квалифицировать по [частям первым ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102582), [161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100940) или [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102629) УК как действия непосредственного исполнителя преступления.

Приведенное правило не препятствует тому, чтобы, установив в деянии лица, не подлежащего в силу указанных обстоятельств уголовной ответственности, квалифицирующие признаки хищения (с приведенной далее оговоркой, касающейся признаков группового совершения преступления) вменять данные признаки посредственному исполнителю, в том числе и признак использования своего служебного положения. Например, когда посредственное исполнение состава мошенничества совершается путем использования руководителя организации, не осведомленного о действительном характере своих действий, состоящих в подписании договора, уверении контрагента в выполнении работ и т.п.; в этом случае посредственный исполнитель выступает в роли так называемого фактического руководителя организации <1>. Однако если юридический руководитель коммерческой организации, совершая мошенничество либо хищение вверенного имущества, выполнял заведомо для него незаконные указания фактического руководителя и потому осознавал общественно опасный характера своего деяния, то фактический руководитель несет ответственность не за соисполнительство в преступлении, а за **соучастие** как организатор или подстрекатель.

--------------------------------

<1> Р. осужден, в том числе за мошенничество, совершенное в сфере кредитования с использованием служебного положения. ВС РФ указал: "Являясь коммерческим директором ООО... и выполняя в нем управленческие функции, Р. был фактическим руководителем данного коммерческого общества, что и позволило ему совершать преступления в сфере кредитования" ([Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=375183;fld=134) ВС РФ от 23.12.2013 N 86-УДП13-1). См. также: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=283959;fld=134) ВС РФ от 28.06.2012 N 18-Д12-31. Однако данные о фактическом руководстве, позволяющие вменить обсуждаемый признак, должны быть достоверно установлены ([Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=339842;fld=134) ВС РФ от 19.10.2011 N 2-Д11-9).

В ситуации посредственного исполнения состава хищения признак совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору может быть вменен лицу лишь в случае, когда помимо фактического исполнителя, не подлежащего уголовной ответственности в силу названных причин, в совершении преступления участвовали иные лица, такой ответственности подлежащие.

28. Сложен и пока однозначно не решен в судебной практике и в теории уголовного права вопрос о квалификации хищения, совершенного лицом, подлежащим уголовной ответственности, совместно с лицом, такой ответственности не подлежащим в силу недостижения указанного в законе возраста ([ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100083) УК), невменяемости или иных обстоятельств, напр., ошибочного представления относительно характера своих действий ([ч. 1 ст. 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100110) УК), совершения соответствующих действий под принуждением ([ст. 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100164) УК) и т.д.

Так, в 2010 г. из [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134) Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29 исключены разъяснения, согласно которым к исполнителям хищения предписывалось относить только тех лиц, которые в силу [ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100081) УК подлежат уголовной ответственности за содеянное <1>. В том числе и с прямой ссылкой на данные изменения в названном документе некоторые суды квалифицируют хищение, совершенное единственным исполнителем, отвечающим признакам, названным в ст. 19 УК, совместно с лицом, признанным затем невменяемым, по признаку группы лиц по предварительному сговору <2>.

--------------------------------

<1> Из этого правила следовало, что если лицо совершило преступление с лицом, не подлежащим уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия не могут быть квалифицированы по признаку по предварительному сговору группой лиц ([Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=47063;fld=134) ВС РФ от 03.02.2003 N 9-о02-107).

<2> См.: Опред. ВС РФ от 26.02.2010 [N 13-010-3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=185560;fld=134), от 20.02.2008 [N 53-Дп07-67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=228919;fld=134).

Однако из [ст. 32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100128), [33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) и [35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100142) УК следует, что совершающая преступление группа лиц с предварительным сговором - это форма соучастия, а **соучастием** является умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Поэтому совершение преступления лишь одним лицом, осознающим общественную опасность своих действий (бездействия), предвидящим возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, желающим их наступления, когда второе лицо либо просто не осознает указанные обстоятельства, либо не способно их в принципе осознать и адекватно оценить, ни соучастия, ни соисполнительства (тем более, с предварительной договоренностью между указанными лицами о совместном совершении преступления) **объективно** не порождает. Поэтому следует поддержать также довольно обширную судебную практику, которая по-прежнему придерживается того подхода, что если лицо совершило преступление с лицом, не подлежащим уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия не могут быть квалифицированы по признаку "группой лиц по предварительному сговору" <1>.

--------------------------------

<1> Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=274903;fld=134) Мосгорсуда от 22.11.2010 по делу N 22-14946\2010г., [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOUG;n=22291;fld=134) Президиума Волгоградского областного суда от 04.05.2011 по делу N 44у-67/2011, [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=35557;fld=134) Санкт-Петербургского городского суда от 18.07.2011 по делу N 1-842/10; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=429140;fld=134) Мособлсуда от 13.06.2013 по делу N 22-3857/2013.

29. Вопрос о квалификации действий лиц, применивших насилие, опасное для жизни или здоровья, вопреки договоренности с другими членами группы, тогда как их договоренностью охватывалось лишь совместное участие в тайном или открытом хищении, Пленумом ВС РФ с 1915 г. не признается, в отличие от прежнего понимания, **эксцессом исполнителя**.

Ныне Пленум указал: "В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям [статей 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939), [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК. Если другие члены преступной группы продолжили свое участие в преступлении, воспользовавшись примененным соисполнителем насилием либо угрозой его применения для завладения имуществом потерпевшего или удержания этого имущества, они также несут уголовную ответственность за грабеж или разбой группой лиц по предварительному сговору с соответствующими квалифицирующими признаками" ([п. 14.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100089) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

30. При квалификации преступлений, **субъект** которых **специальный**, следует исходить из правила, предложенного Пленумом для квалификации по [ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК: "Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности. Исходя из положений [ч. 4 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100140) УК лица, не обладающие указанными признаками специального субъекта присвоения или растраты, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с лицом, которому это имущество вверено, должны нести уголовную ответственность по [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) и [ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК в качестве организаторов, подстрекателей или пособников. Хищение вверенного имущества надлежит считать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие указанным признакам специального субъекта присвоения или растраты (напр., руководитель организации, в чьем ведении находится похищаемое имущество, и работник, несущий по договору материальную ответственность за данное имущество), которые заранее договорились о совместном совершении преступления" ([п. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100053) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Таким образом, участие в совершении хищения вверенного имущества лица, которому имущество не вверялось, при любой его фактической роли (напр., совместно с субъектом преступления совершал перемещение из гаража организации автотранспорта, вверенного второму лицу) не образует соисполнительства такого хищения в составе группы лиц по предварительному сговору.

31. Разъясняя содержание признака совершения хищения в составе **организованной группы**, Пленум приводит определение данной формы **соучастия**, содержащееся в [ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100142) УК: это устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, причем устойчивость как признак такой группы указывается наряду с наличием в ее составе организатора (руководителя), заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Критериями устойчивости организованной группы названы большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (напр., специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей) ([п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100022) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). В другом документе, также содержащем ответы на вопросы о квалификации хищений, Пленум добавляет к этому описанию такой признак, как стабильность состава участников группы ([п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100055) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Перечисленные Пленумом признаки приводятся в уголовных делах о преступлениях, совершенных в составе организованной группы, а иногда суды, конкретизируя, называют среди таких признаков постоянный источник дохода от преступной деятельности, формы и методы ее осуществления, предполагающие объединение усилий нескольких лиц и достаточно высокую степень координации действий участников преступной группы <1>, идентичность преступлений, свидетельствующую о наличии выработанного преступниками способа их совершения, выразившегося в выборе потерпевших - лиц престарелого возраста, предлога проникновения в квартиры <2> и т.д. Также может характеризовать группу как организованную, но в то же время не является обязательным для признания ее таковой установление таких признаков, которые характеризуют более сложную форму **соучастия** - преступное сообщество: принятие мер конспирации, установление коррупционных связей и др.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=274589;fld=134) ВС РФ от 28.10.2010 N 14-О10-51.

<2> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=462980;fld=134) Мосгорсуда от 07.07.2014 по делу N 10-8190.

Нет, думается, большой ошибки в том, что иногда суды раскрывают признак устойчивости группы со ссылкой на те обстоятельства, которые согласно приведенному Пленумом определению характеризуют организованную группу **наряду** с ее устойчивостью: обоснованным, указал Верховный Суд РФ, является и вывод суда об устойчивости преступной группы, о чем свидетельствуют цель объединения группы, тщательное планирование ее деятельности, включая совершение отдельных преступлений, подготовка к совершению преступлений (велось наблюдение за объектами нападения, приискивались и применялись при нападении средства маскировки, предпринимались меры для сокрытия следов преступлений), степень технической оснащенности преступной группы, распределение функций между членами группы <1>.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=267914;fld=134) ВС РФ от 09.09.2010 N 58-О10-62.

Каждая из ролей членов организованной группы: организатор организованной группы, ее руководитель, иной участник - должна быть точно установлена, поскольку исходя из [ч. 5 ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1421) УК лицо, создавшее организованную группу для совершения хищений либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом, тогда как другие участники организованной группы несут уголовную ответственность за конкретные преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=414408;fld=134) ВС РФ от 20.11.2014 N 38-АПУ14-20.

Важной особенностью организованной группы является то, что действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении этого преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать без ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК. Под фактической ролью понимаются в том числе действия, которые, будь преступление совершено одним исполнителем либо в составе группы лиц или группы лиц по предварительному сговору, должны были быть расценены как действия соучастников и квалифицировались бы со ссылкой на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК, когда действия, содержащие признаки объективной стороны основного состава преступления, лицо не совершало. Данная фактическая роль может состоять исключительно в планировании преступлений, наблюдении за передвижениями лиц, имущество которых решено похитить, перевозке, укрытии, сбыте похищенного и т.д. Соисполнительство в составе организованной группы может не предполагать получение этим лицом части похищенных денежных средств <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=382474;fld=134) ВС РФ от 24.02.2014 N 5-АПУ14-6.

От соисполнительства в составе организованной группы следует отличать соучастие, требующее при квалификации деяния как хищения с названным квалифицирующим признаком ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК. Так, Пленум разъяснил: "Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на [часть четвертую статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100134) УК РФ" ([п. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100091) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Такой же ссылки требуют и действия лица, которое заранее обещало приобрести, реализовать имущество, заведомо для него похищенное организованной группой либо систематически приобретающее от членов такой группы похищенное ими имущество <1>.

--------------------------------

<1> В этом случае пособник сознает, что такая систематичность дает возможность похитителям рассчитывать на содействие в сбыте данного имущества ([п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=4329;fld=134;dst=100029) Пост. Пленума ВС СССР от 11.07.1972 N 4).

32. Приведенные особенности квалификации совершения преступления в составе организованной группы распространяются и на случаи вменения составов хищений, **субъект** которых **специальный**. Пленум по поводу квалификации деяния по [ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК по признаку совершения преступления организованной группой разъяснил, что "в организованную группу могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или пользованию вверенным имуществом, а также по его доставке либо хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений".

В организованную группу при совершении преступления, субъект которого специальный, может входить и всего одно лицо, отвечающее признакам такого субъекта ([п. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 09.07.2013 N 24). Но в этом случае преступление должно считаться **оконченным** при получении хотя бы одним участником организованной группы возможности распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению.

33. **Квалифицирующими признаками** преступлений, предусмотренных ст. 158, [159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601), [159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1233), [159.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1249), [159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258), [160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК, является причинение хищением **значительного ущерба гражданину**, и такой ущерб согласно [п. 2 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1931) УК определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее 5 000 руб. Согласно уточненной в 2010 г. редакции соответствующих разъяснений Пленума "при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба, судам следует, руководствуясь [п. 2 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1931) УК, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного [примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102596) УК. Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как **покушение** на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере" ([п. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100086) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Данному разъяснению соответствуют и те, что Пленум дал позже: "Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с причинением значительного ущерба гражданину, могут быть квалифицированы как оконченные преступления только в случае реального причинения значительного имущественного ущерба, который в соответствии с [примечанием 2 к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1931) УК РФ не может составлять менее 2 500 руб. <1>. При решении вопроса о наличии в действиях лица квалифицирующего признака причинения гражданину значительного ущерба судам наряду со стоимостью похищенного имущества надлежит учитывать имущественное положение потерпевшего, в частности наличие у него источника доходов, их размер и периодичность поступления, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего" ([п. 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100062) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

--------------------------------

<1> Теперь - 5 000 руб.

Пленум говорит о хищении имущества в значительном размере, хотя речь в законе идет о причинении хищением значительного ущерба; тем самым приведенное правило квалификации отождествляется с приведенным в [абз. 3 п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100081) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29. С учетом данных разъяснений содеянное нужно квалифицировать как **покушение** на хищение с причинением значительного ущерба как в случае, когда посягателю так и не удалось завладеть имуществом, стоимость которого давала ему основание предполагать, что хищение причинит потерпевшему значительный ущерб <1>, так и в случае, когда посягателю удалось завладеть чужим имуществом, когда он исходя из определенных обстоятельств (одежда потерпевшего, высокая стоимость его автомашины и т.д.) предполагал, что причиняет потерпевшему значительный ущерб, однако сопоставление судом действительного имущественного положения потерпевшего и стоимости похищенного не дало оснований для вывода о причинении такого ущерба <2>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=382474;fld=134) ВС РФ от 24.02.2014 N 5-АПУ14-6; Апелляционное [пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=339216;fld=134) Мособлсуда от 19.09.2013 по делу N 22-6048/2013; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSB;n=69673;fld=134) Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 07.02.2014 по делу Б.Б.Д.

<2> См.: Апелляционное [пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=342839;fld=134) Мосгорсуда от 25.09.2013 по делу N 10-8941/13.

Признак причинения гражданину значительного ущерба может быть вменен виновному наряду с иными квалифицирующими признаками, характеризующими стоимость похищенного имущества, дифференцирующую ответственность: крупным и особо крупным размером хищения. Следовательно, последними признаками признак причинения значительного ущерба не поглощается. Однако согласно разъяснениям Пленума в случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580), [161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939) или [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей УК, по которой предусмотрено более строгое наказание; при этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния ([п. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100035) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

34. [Статьи 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939) и [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК не предусматривают в качестве квалифицирующего обстоятельства хищения причинение значительного ущерба потерпевшему. Поэтому если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого не составляет крупного или особо крупного размера (и лицо не преследовало цель завладения имуществом в крупном или особо крупном размере), содеянное при отсутствии квалифицирующих признаков соответствующих преступлений подлежит ответственности по частям первым названных статей ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100110) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

35. Совершение преступления в **крупном и особо крупном размере** предусмотрено в качестве квалифицирующих признаков почти всех составов хищений, таких признаков не содержит только состав мелкого хищения ([ст. 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) УК). **Понятие крупного и особо крупного размера хищения** для статей гл. 21 УК, за исключением [ч. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1938) и [7 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940), [ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214), [159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1233), [159.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1249) и [159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258) УК, содержится в [п. 4 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1932) УК, для ст. 159.1, 159.3, 159.5, 159.6 - в [примеч. к ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1947) УК, для [ч. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1938) и [7 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940) - в [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1943) и [3 примеч. к ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1944) УК.

Кроме того, в [п. 1 примеч. к ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1942) УК дано понятие значительного ущерба для [ч. 5 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936), предусматривающей ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба. Значительным здесь признается ущерб в сумме, составляющей не менее 10 тыс. руб. И нет оснований понимать в данном случае ущерб иначе, нежели мы трактуем размер хищения - и тот и другой исчисляются по правилам, предложенным в том числе в [п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100060) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51 <1>.

--------------------------------

<1> См. об этом: Яни П.С. [Квалификация хищений: момент окончания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=92415;fld=134), безвозмездность, ущерб // Законность. 2015. N 12.

Определяя размер похищенного имущества, указал Пленум, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления, а при отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов. При квалификации кражи из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода ([п. "б" ч. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103247) УК) не учитываются расходы, связанные с устранением повреждений нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100060) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29 и [п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100060) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51). Невыяснение фактической стоимости похищенных вещей, когда существуют обоснованные сомнения в стоимости имущества на момент его хищения (напр., автомобилей, приобретенных за несколько лет до хищения), приводит к изменению приговоров и исключению из обвинения признака совершения хищения в крупном размере со ссылкой на то, что, поскольку фактическая стоимость не определена, отсутствуют основания для вменения указанного признака с учетом толкования всех сомнений в пользу осужденных <1>.

--------------------------------

<1> Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=335001;fld=134) ВС РФ от 30.04.2013 N 48-О13-14. См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=416194;fld=134) Президиума Мосгорсуда от 11.04.2014 по делу N 44у-77/14 (уголовное дело о растрате с причинением значительного ущерба гражданину направлено на новое рассмотрение, поскольку стоимость похищенного у потерпевших имущества и размер причиненного им ущерба были установлены судом исключительно из показаний потерпевших при отсутствии в материалах уголовного дела каких-либо объективных сведений о фактической стоимости похищенного имущества на момент совершения преступления); [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=139267;fld=134) Президиума Самарского областного суда от 15.05.2014 N 44у-74/2014; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=139773;fld=134) Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 11.04.2014 по делу N 44-У-18/2014.

Нередки споры сторон относительно исчисления стоимости похищенного имущества: следует здесь исходить из розничной или закупочной (оптовой) цены товара? Рассмотрев возражения стороны защиты, которые состояли в указании на необходимость исключения из стоимости похищенного имущества торговой наценки, установленной потерпевшей, вышестоящая судебная инстанция заключила, что суд первой инстанции "правильно исходил при определении размера ущерба из розничных цен на товары в данном предприятии торговли, т.е. из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления" <1>.

--------------------------------

<1> [Бюллетень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOUR;n=2661;fld=134) судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда за третий квартал 2008 г. См. также: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=244822;fld=134) ВС РФ от 15.03.2007 N 59-Д06-7, 59-Д06-8; Пост. президиума Мосгорсуда от 09.04.2010 по делу [N 44у-81/10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=8338;fld=134), от 13.08.2010 по делу [N 44у-246/10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=15186;fld=134); Опред. Санкт-Петербургского городского суда от 31.08.2010 [N 22-5682/119](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=13779;fld=134), от 03.10.2011 [N 22-6615/11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=56288;fld=134).

При исчислении размера хищения из стоимости похищенного имущества не вычитается стоимость менее ценного имущества, которым похищенное может быть заменено (см. подробнее [п. 16 коммент. к ст. 158](#Par2283)).

36. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого составляет указанный в законе крупный или особо крупный размер, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в крупном или в особо крупном размере ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100110) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29, [п. 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100064) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51). Здесь, таким образом, описано продолжаемое преступление, т.е. преступное деяние, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление ([п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=9710;fld=134;dst=100008) Пост. 23-го Пленума ВС СССР от 04.03.1929). Если лицо совершило не продолжаемое преступление, а несколько разных хищений, определять его размер исходя из общей стоимости похищенного имущества нельзя <1>.

--------------------------------

<1> См.: [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=11571;fld=134;dst=100016) Обзора судебной практики ВС РФ за третий квартал 2005 г. ([Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=80338;fld=134) Президиума ВС РФ N 934-П04ПР по делу Тарбаева и др.) // БВС РФ. 2006. N 3.

Распространяется ли данное правило на случаи, когда несколько тождественных хищений, объединенных общим умыслом, причиняют ущерб нескольким потерпевшим? Данный вопрос связан с другим разъяснением Пленума, исходя из которого "от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление" ([п. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100069) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). То есть Пленум относит к критериям продолжаемого преступления "один и тот же источник", из которого изымается имущество, а такой источник понимается как принадлежность имущества одному и тому же потерпевшему <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=324815;fld=134) ВС РФ от 20.02.2013 N 53-Д12-33: [п. 2.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=366528;fld=134;dst=100106) Обзора практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за первое полугодие 2013 г. // БВС РФ. 2014. N 2; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=256409;fld=134) Мосгорсуда от 10.12.2012 N 22-16367.

Отвечая на поставленный вопрос, Верховный Суд РФ по одному из дел указал, что "квалификация обоих эпизодов как продолжаемого преступления невозможна в силу [пункта 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100069) Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29 (в ред. от 23.12.2010), поскольку оба хищения совершались из разных источников" <1>. Вышестоящая инстанция исключила из обвинения признак совершения хищения в крупном размере, указав, что ущерб, причиненный каждому из двух потерпевших, не являлся ни в одном, ни в другом случае крупным, а поскольку преступление совершено из разных источников, соответствующие суммы ущерба нельзя складывать в целях определения общего размера хищения как крупного <2>.

--------------------------------

<1> Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=345188;fld=134) ВС РФ от 08.02.2012 N 87-О12-1.

<2> Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=69754;fld=134) Верховного суда Республики Мордовия от 22.08.2012 N 22-2671/12.

Вместе с тем если совершенные виновным действия состояли в одновременном изъятии имущества, принадлежащего разным потерпевшим, и образовывали одну форму хищения, то, несмотря на наличие разных источников (пострадавших собственников), при определении размера хищения необходимо учитывать общую стоимость похищенного у них имущества. В этом случае предложенные Пленумом правила разграничения множественности преступлений и единого продолжаемого преступления неприменимы ввиду совершения одного, а не нескольких тождественных преступных действий <1>. Поэтому, если, к примеру, лицо при отсутствии предусмотренных [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134) квалифицирующих обстоятельств кражи одновременно тайно похищает имущество, скажем, телефоны, принадлежащее (заведомо для виновного либо когда он действует с неконкретизированным умыслом) разным собственникам, когда стоимость каждого из телефонов не превышает 2 500 руб. (см. [ч. 2 ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП), но общая стоимость превышает, содеянное должно быть квалифицировано не как совокупность мелких хищений (ст. 7.27 КоАП), а как одно преступление.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=90634;fld=134) ВС РФ от 24.12.2002 N 49-о02-81.

37. Указание Пленума на то, что, "решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы" ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100110) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29), нельзя трактовать в том смысле, что каждый из членов группы обязательно должен получить от похищенного имущественную выгоду или планировать ее получить (см. [п. 19](#Par2301) и [31 коммент. к ст. 158](#Par2387)).

38. В случаях, когда лицо, совершившее хищение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, однако свой умысел в этой части до конца не довело по независящим от него обстоятельствам, фактически завладев имуществом, стоимость которого не образует указанные размеры, его действия (за исключением разбоя) надлежит квалифицировать не как оконченное преступление в размере, определяемом исходя из стоимости похищенного имущества, а как **покушение** на хищение соответственно в крупном или особо крупном размере ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100110) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29) <1>. Пленуму стоило бы также разъяснить, что если умысел виновного был направлен на хищение имущества в крупном или особо крупном размере, однако по независящим от него обстоятельствам ему удалось похитить лишь часть этого имущества и стоимость фактически похищенного также образовывала крупный или особо крупный размер, квалифицировать содеянное следует как оконченное хищение соответственно в крупном либо особо крупном размере <2>.

--------------------------------

<1> См. также: Опред. ВС РФ от 02.05.2006 по делу [N 80-о06-21сп](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=33279;fld=134); от 13.03.2007 по делу [N 74-Д06-4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=39896;fld=134).

<2> Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 1. Общая часть. М., 2004. С. 252.

Вне зависимости от того, имуществом какой стоимости фактически удалось завладеть при разбое, квалификация содеянного зависит от содержания цели, которую виновный преследовал при нападении, и от степени ее конкретизации. В частности, если лицо имело цель хищения имущества именно в крупном размере, то не имеет значения, вышла ли действительная стоимость изъятого имущества за пределы установленного в [п. 4 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1932) УК стоимостного диапазона крупного размера. Однако если из обстоятельств дела следует, что у виновного мог быть лишь неопределенный в части стоимости похищаемого имущества умысел, то цель нападения должна определяться исходя из фактической стоимости имущества, которым лицо собиралось завладеть. В любом случае разбой будет оконченным вне зависимости от того, удалось ли нападавшему завладеть имуществом.

39. **Использование лицом своего служебного положения** предусмотрено в качестве квалифицирующего признака хищения в [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601), [159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214), [159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1224), [159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1233), [159.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1249), [159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258), [160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК. Пленумом данный признак раскрыт посредством указания на специального субъекта, который может указанное положение использовать: "Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты ([ч. 3 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102607), [ч. 3 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102617) УК), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными [п. 1 примеч. к ст. 285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1867) УК, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным [п. 1 примеч. к ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103337) УК (напр., лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)" ([п. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100057) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51) <1>.

--------------------------------

<1> Понятия представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций даны в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=93013;fld=134) Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19.

Понятие использования служебного положения нельзя понимать как обладающее одинаковыми признаками даже для однородных преступлений (в том числе мошенничества и хищения вверенного имущества), тем более для разнородных, о чем говорит, в частности, другое разъяснение Пленума, согласно которому в том случае, если должностное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и **невозможности использовать свое служебное положение**, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, **совершенное лицом с использованием своего служебного положения** ([п. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100059) Пост. Пленума ВС РФ от 09.07.2013 N 24).

Использование служебного положения при мошенничестве означает, что лицо, занимающее соответствующую должность (выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организации) в соответствии с трудовым договором (или иным договором, когда функции должностного лица выполняются по специальному полномочию) или контрактом, использует вытекающие из его служебных полномочий возможности для незаконного завладения чужим имуществом <1>. Именно благодаря использованию указанного положения виновный оказывается способен ввести в заблуждение потерпевшего или иных лиц, поэтому данные полномочия не обязательно являются организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными, это могут быть и полномочия представителя власти. Признак использования служебного положения вменяется, в частности, должностным лицам правоохранительных органов (представителям власти), которые вводят взяткодателей в заблуждение относительно наличия у них возможностей совершить определенные (законные либо незаконные) действия (бездействия) по службе, тогда как в действительности такими возможностями не располагают <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=221308;fld=134) Мосгорсуда от 16.02.2012 N 4у-248.

<2> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=260080;fld=134) ВС РФ от 17.12.2004 по делу N 48-004-108; [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=36400;fld=134) ВС РФ от 07.12.2005 N 19-О05-62; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=267866;fld=134) ВС РФ от 22.09.2010 N 24-О10-11.

Лицо, совершившее мошенничество, может обладать названными в приведенном Пленумом определении полномочиями, однако не применять их при совершении хищения, и тогда комментируемый признак ему не вменяется. Например, если должностное лицо путем обмана добивается от работодателя предусмотренной [ТК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201079;fld=134) компенсации якобы понесенных в командировке расходов, то отношения по командированию между ним и работодателем не имеют отношения к его служебному положению и совершение указанного преступления не может являться основанием для признания мошенничества, совершенным с использованием своего служебного положения <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=348296;fld=134) Мосгорсуда от 04.09.2013 по делу N 10-7921/13.

Вопрос о квалификации по обсуждаемому признаку хищения вверенного имущества имеет также и иные особенности. Пленум только разъяснил, что "признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются [ч. 1 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102613) УК, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей ([п. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100057) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Лицо, которому вверяется имущество, наделяется по отношению к этому имуществу полномочиями по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению ([п. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100041) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51), однако из этого перечня к числу служебных функций относятся только полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений и т.д. ([п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=93013;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19). Следовательно, присвоение и растрата могут квалифицироваться по признаку использования лицом своего служебного положения, только когда указанное лицо наделено полномочиями по управлению и распоряжению имуществом, которое оно затем похищает с использованием указанных полномочий.

Под **полномочиями по распоряжению, управлению имуществом** в органе, учреждении, организации следует понимать предоставленную лицу возможность самостоятельно решать вопрос о судьбе имущества, распоряжении им. Возложенная на лицо, с которым может быть заключен договор о материальной ответственности, обязанность производить перемещение имущества чисто технически (водитель-экспедитор-инкассатор, водитель бетономешалки, продавец) не означает наличия у него полномочий по распоряжению, управлению имуществом <1>. Так, продавец не принимает решения о продаже того или иного товара, он лишь выполняет решение работодателя о передаче товара каждому, кто обратится и оплатит товар (публичный договор). Поэтому продавец распорядительными, управленческими полномочиями в отношении имущества не наделен, но за сохранность товара отвечает, стало быть, наделен полномочием по его хранению, как водитель-экспедитор - по доставке. И в случае хищения хранимого, перемещаемого, т.е. вверенного, имущества ответственность они должны нести по [ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК, но без вменения признака использования служебного положения.

--------------------------------

<1> [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=15179;fld=134) по делу Гнездилова // БВС РФ. 2002. N 2; [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=36990;fld=134) Президиума ВС РФ от 30.08.2006 N 454-П06.

Ошибочным является то утверждение, что когда лицо в силу занимаемого им служебного положения наделено правомочиями по распоряжению и управлению имуществом через других лиц, имеет место мошенничество с использованием лицом служебного положения, а завладение имуществом в данном случае возможно путем отдачи должностным лицом незаконных распоряжений либо путем использования подложных документов. Подобные действия должны квалифицироваться как совершенное с использованием служебного положения хищение вверенного лицу имущества - такова позиция Пленума, разъяснившего: "Хищение вверенного имущества надлежит считать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие указанным признакам специального субъекта присвоения или растраты (напр., **руководитель организации, в чьем ведении находится похищаемое имущество, и работник, несущий по договору материальную ответственность за данное имущество** (выделено мной. - П.Я.)), которые заранее договорились о совместном совершении преступления" ([п. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100053) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51). Таким образом, Пленум обоснованно относит к субъектам преступления, предусмотренного [ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК, не только лиц, которые уполномочены совершать с имуществом действия по его перемещению, хранению, отторжению и т.п., но и руководителей, которые осуществляют свои полномочия в отношении вверенного им организацией имущества (находящегося в их ведении) "через других лиц", т.е. подчиненных. В этом случае обоим участникам группы вменяется признак использования служебного положения.

Совершение преступления с использованием своего служебного положения, как указал Пленум, требует отражения в квалификации соучастников: организаторов, подстрекателей и пособников, - если это охватывалось их умыслом ([п. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100057) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51). Однако участие лица, использующего свое служебное положение, в качестве соисполнителя в совершении преступления, основной состав которого может быть выполнен общим субъектом (напр., мошенничества, предусмотренного [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК), не требует применения правил квалификации, предусмотренных [ч. 4 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100140) УК.

40. Вопрос о разграничении хищения с использованием лицом своего служебного положения и злоупотребления полномочиями ([ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101270) и [285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101863) УК) решен Пленумом, разъяснившим, что "в отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (напр., получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества. Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается [ч. 3 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102607) УК или [ч. 3 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102617) УК и дополнительной квалификации по [ст. 285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101863) УК не требует" ([п. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=93013;fld=134;dst=100039) Пост. Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19).

41. Квалифицирующим признаком ряда форм хищений ([ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580), [161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939) и [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК) является совершение этих преступлений **с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище**.

Согласно [п. 3 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102598) УК под **помещением** понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях, а под **хранилищем** - хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей. Таким образом, помещение - это вид хранилища.

Верховный Суд РФ уточняет, что "признаками иного хранилища являются: целевое назначение - для постоянного или временного хранения материальных ценностей; ограниченный доступ к хранилищу, что обеспечивается специальными средствами (оборудованием, техническими средствами - запорами, охраной и т.п.); оно может быть хозяйственным помещением, участком территории, иным сооружением (напр., сейфом). Как и всякое помещение, хранилище может быть стационарным или передвижным" <1>. Целевое назначение, таким образом, называется основной, главной функцией хранилища, однако в ряде решений высшего суда утверждается, что критерием признания иным хранилищем является отведение и оборудование участка исключительно для цели хранения <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=169434;fld=134) ВС РФ от 01.04.2009 N 2-009-4. См. также: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=308154;fld=134) ВС РФ от 07.04.2011 N 81-О11-30, которым сейф признан хранилищем.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=7007;fld=134) ВС РФ от 16.04.1998 по делу В. и Я. // БВС РФ. 1999. N 2. Не признан хранилищем кассовый аппарат со ссылкой на то, что "аппарат является иным хранилищем, поскольку его основная функция состоит не в хранении материальных ценностей, а в обеспечении торговых операций, производимых продавцом магазина с помощью кассового аппарата (печатание чеков, которые выдаются покупателю, и функция производимых расчетно-кассовых операций для учета товарооборота). Хранение денег в кассовом аппарате предусмотрено для удобства проведения продавцом расчетных операций и не является его основной функцией" (см.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=328888;fld=134) Президиума Мособлсуда от 24.07.2013 по делу N 44у-179/13).

Представляется, однако, что функция хранения вещей не может быть названа исключительной при определении сооружения как хранилища. Так, областной суд заключил, что "по своему целевому предназначению витрина (обзорный шкаф) в магазине не является хранилищем, а служит для демонстрации товара потенциальным покупателям (клиентам)" <1>. Однако ВС РФ, признавая витрину хранилищем, исходит из наличия у витрины соответствующей функции, пусть и не основной: "...сотовые телефоны и ювелирные изделия находились в застекленных, закрытых на ключ витринах, которые предназначались не только для обозрения товара, но и имели целью хранение материальных ценностей, при этом не только временного, но и постоянного (сотовые телефоны). Доступ в данные витрины посторонних лиц был ограничен, они закрывались на замки, ключи от которых хранились у продавцов" <2>.

--------------------------------

<1> [Пункт 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=151229;fld=134;dst=100020) Обзора судебной практики по уголовным делам президиума Нижегородского областного суда за первый квартал 2014 г.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=169434;fld=134) ВС РФ от 01.04.2009 N 2-009-4.

В ряде случаев значение функции хранения имущества настолько невелико, что в целом предмет не может быть определен как хранилище, что может проявиться даже в его обозначении. Например, автомобиль трудно отнести к сооружению даже при самом широком понимании термина "сооружение" <1>. Однако прицеп автомашины, в котором располагался торговый павильон, хранилищем признан <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=103626;fld=134) ВС РФ от 21.09.2001 N 46-о01-71.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=91035;fld=134) ВС РФ от 24.10.2002 N 29-О02-11.

С учетом сказанного, а также того, что в законодательной дефиниции и приведенной его трактовке высшим судом обязательным признаком хранилища названо то, что оно является сооружением, т.е. некой обособленной конструкцией, нельзя признать хранилищем пусть и снабженную запорами и проч. часть какого-либо предмета, конструкции и т.п., если вещь в целом для хранения не предназначена (напр., ящик стола <1>, багажник автомобиля <2> и т.п.). Не всякая огороженная и охраняемая территория может быть признана хранилищем, а лишь "специально отведенная для хранения материальных ценностей" <3>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=67399;fld=134) ВС РФ от 05.04.2007 N 69-Д06-21.

<2> [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=15733;fld=134) надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за 2004 г. (дело Кушнарева) // БВС РФ. 2005. N 9.

<3> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=7007;fld=134) ВС РФ от 16.04.1998 по делу В. и Я. // БВС РФ. 1999. N 2. По делу не признана хранилищем территория колхозного сада. В других случаях не признана хранилищем охраняемая территория ВЧ и находящаяся на ней боевая машина (Обзор судебной работы гарнизонных военных судов за 2001 г.), двор домовладения ([Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOUG;n=25190;fld=134) Президиума Краснодарского краевого суда от 01.09.2010 по делу N 44у-2569).

Вместе с тем такой признак хранилища, как применение запоров, специальных средств для предотвращения проникновения в него, не является обязательным в том случае, если сооружение заведомо для посягателя обладает соответствующим функциональным назначением, напр. подвал жилого дома <1> или охраняемое сторожем помещение, в котором хранятся товароматериальные ценности, несмотря на то что в это помещение был свободный доступ через крышу <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=238806;fld=134) ВС РФ от 28.03.2007 N 29-О07-2.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=30511;fld=134) ВС РФ от 17.05.2006 N 81-о06-8.

Критерием отнесения строений и сооружений к помещениям названа их предназначенность для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Поэтому не признан помещением частный гараж, но указано, что он является иным хранилищем <1>, тогда как домашняя баня помещением признана со ссылкой на то, что она предназначена для временного нахождения людей <2>.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SODV;n=26982;fld=134) Амурского областного суда от 31.05.2012 по делу N 22-953/12.

<2> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=5859;fld=134) президиума Нижегородского областного суда от 12.03.2009 по делу N 44у-112/2009.

42. В соответствии с [примеч. к ст. 139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100793) УК под **жилищем** понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

К жилым домам, жилым помещениям, входящим в жилищный фонд, нужно относить жилые помещения как они определяются в ЖК: "Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства..." [(ч. 2 ст. 15)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200993;fld=134;dst=100130), к жилым помещениям относятся: жилой дом, часть жилого дома; квартира, часть квартиры; комната ([ст. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200993;fld=134;dst=100134), в этой же норме данные понятия раскрываются). Помещение должно быть признано жилым в порядке, установленном законом <1>.

--------------------------------

<1> См.: [ч. 3 ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200993;fld=134;dst=603) ЖК; [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=202898;fld=134;dst=100132) о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утв. Пост. Правительства РФ от 28.01.2006 N 47.

В свое время Пленум разъяснял: "Жилище - это помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей (индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик и т.п.), а также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т.п.). Не могут признаваться жилищем помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания (напр., обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения)" <1>. Подвал жилого дома, как указано выше, признан не нежилым помещением в жилом доме, а хранилищем <2>. Не признан жилищем общий коридор на три квартиры в подъезде многоквартирного дома, он не отвечает понятию "жилище", поскольку не предназначен для постоянного или временного проживания и не расположен в индивидуальном жилом доме <3>.

--------------------------------

<1> См.: [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=19779;fld=134;dst=100027) Пост. Пленума ВС СССР от 05.09.1986 N 11.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=238806;fld=134) ВС РФ от 28.03.2007 N 29-О07-2.

<3> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=88003;fld=134) Президиума Волгоградского облсуда от 05.03.2007 // БВС РФ. 2008. N 5.

Разграничить понятие жилого помещения, входящего в жилищный фонд, и иного помещения или строения, не входящих в жилищный фонд, бывает важно, в частности, потому, что первое будет признано жилищем и в случае, когда оно собственником не предназначается <1> для проживания кого-либо, а, допустим, планируется к продаже с последующим переводом в нежилое помещение ([гл. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200993;fld=134;dst=100166) ЖК), тогда как в момент ожидания продажи это помещение вполне пригодно для постоянного или временного проживания, но собственник или иные лица там не живут, однако ценности хранят. Тогда как помещения и строения, не входящие в жилищный фонд, признаются жилищем только при установлении предназначенности для временного проживания.

--------------------------------

<1> Понятие "предназначенность для проживания" нужно понимать как в объективном, т.е. в аспекте назначения помещения ([ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200993;fld=134;dst=100142) ЖК) либо фактической приспособленности для проживания в нем (если помещение не относится к жилищному фонду), так и субъективном смысле, когда данная характеристика помещения зависит от намерений владеющего им лица или фактически проживающих в нем лиц.

Согласно [ч. 4 ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200993;fld=134;dst=101171) ЖК жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством РФ <1>. Вместе с тем иногда суды при установлении пригодности для проживания считают достаточной ссылку на соответствующие показания проживающих в помещении лиц <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=202898;fld=134) Правительства РФ от 28.01.2006 N 47.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=93517;fld=134) ВС РФ от 06.12.2005 N 19-О05-59мв.

Предназначение для временного проживания помещений, не входящих в жилищный фонд, устанавливается со ссылкой как на документы, определяющие статус данного помещения (напр., устав юридического лица, оказывающего гостиничные услуги, договор об аренде помещения, план размещения в помещениях, предназначенных для предоставления потребителям соответствующих услуг, и т.д.), так и на обстоятельства, свидетельствующие о фактической приспособленности к проживанию людей: ночлегу, питанию, отдыху и т.п. Признав помещение жилищем, ВС РФ обосновал это так: "Согласно протоколу осмотра происшествия сторожка предназначена для временного проживания сторожей, в ней имеются все атрибуты жилого помещения, а именно печка, кровати, стол. Ввиду специфики работы сторожей (по двое суток), они фактически проживали на работе... Сторожка на делянке, расположенной в 9 км от города, была предназначена для временного проживания людей, поэтому суд обоснованно квалифицировал действия осужденных как разбой, с незаконным проникновением в жилище" <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=236143;fld=134) ВС РФ от 19.12.2007 N 66-О07-36. См. также: См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=86067;fld=134) ВС РФ от 19.12.2002 N 66-о02-39.

43. Под **незаконным проникновением**, говорит Пленум, в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение <1>. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует. Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами ([п. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100036) и [19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100038) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

--------------------------------

<1> Верховный Суд РФ не расценивает кражу вещей с подоконника открытого окна как вторжение в жилое помещение, поэтому квалификация деяния как хищения с проникновением в жилище здесь не требуется ([Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=983;fld=134) по делу Кирикова // БВС РФ. 1993. N 4). Однако, когда лицо, в процессе кражи повредив москитную сетку окна рукой, проникло в помещение кухни, расположенной в квартире, откуда с подоконника похитило принадлежащее С.О.С. имущество: планшетный компьютер и ноутбук, марки - указанные действия были квалифицированы и по признаку проникновения в жилище (Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=455397;fld=134) Мосгорсуда от 11.11.2013 по делу N \*\*\*/2013).

Противоправность вторжения в жилище, помещение или иное хранилище определяется тем, как к такому вторжению заведомо для посягателя относятся лица, проживающие в жилище, либо лица, наделенные полномочиями по определению режима доступа в помещение или хранилище (напр., руководитель коммерческой организации или уполномоченное им лицо, директор образовательного или лечебного учреждения, охранник и т.д.) <1>. Заведомая для посягателя противоправность предполагает осознание им того, что указанные лица против такого вторжения возражают вне зависимости от того, выясняет ли он прямо их согласие или вторгается в пустующий в этот момент объект без установления их мнения на этот счет. Если же у лица имелись достаточные основания предполагать, что доступ на указанные объекты ему не запрещен, комментируемый признак вменен быть не может <2>.

--------------------------------

<1> Признак проникновения обоснован в приговоре тем, что "помимо воли сотрудников они проникали в другие помещения офиса, которые не предназначены для посетителей" ([Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=232095;fld=134) ВС РФ от 01.11.2007 N 34-О07-31).

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=175414;fld=134) ВС РФ от 15.01.2009 N 73-О08-36. Из обстоятельств дела следовало, что осужденные зашли в квартиру ранее им знакомого К. и, лишь увидев, что тот спит, решили совершить кражу.

Незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище (далее для краткости - незаконное проникновение в жилище) должно входить в объективную сторону хищения. Поэтому если лицо, еще только готовясь к совершению преступления, зашло в магазин во время его работы, т.е. в период свободного доступа в указанное помещение, а затем спряталось там (напр., в холодильной камере) и лишь после закрытия магазина и ухода продавцов совершило кражу товаров, такое хищение не может рассматриваться как совершенное с незаконным проникновением в помещение.

Следует ли квалифицировать хищение по признаку незаконного проникновения в жилище в случае, если лицо против воли проживающих в нем лиц проникло в квартиру не с целью хищения, а, скажем, для причинения вреда здоровью находящегося в нем лица, а умысел на хищение возник, когда лицо в жилище уже находилось? Исходя из того что термин "проникновение" характеризует именно соответствующие действия <1>, которые в момент проникновения не были направлены на завладение чужим имуществом и потому не входили в объективную сторону данного преступления, квалифицировать замысленное и совершенное позже хищение по признаку незаконного проникновения в жилище оснований нет.

--------------------------------

<1> Как указал ВС РФ, "по смыслу закона при незаконном проникновении в помещение противоправный характер носят именно действия, связанные с процессом вхождения в это помещение" (Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=269360;fld=134) ВС РФ от 22.03.2012 N 24-О12-1).

Исходя из тех же доводов, нужно согласиться с вменением обсуждаемого признака при квалификации по [ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК, когда насилие, примененное к потерпевшим в помещении, не являющемся жилищем, было направлено на завладение ключами от квартиры потерпевшей для облегчения незаконного проникновения в нее с названной целью, что и было в дальнейшем сделано <1>. Однако следует сделать ту оговорку, что данная квалификация будет правильной, если вторжение в квартиру следует непосредственно за изъятием ключа, т.е. оба действия неразрывны и происходят в процессе нападения. Если же между этими действиями имеется определенный разрыв во времени и с использованием изъятого в ходе разбойного нападения ключа виновный проникает в пустую квартиру с целью изъятия там имущества, то такое вторжение в жилище находится уже за пределами объективной стороны разбоя.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=325936;fld=134) ВС РФ от 28.02.2013 N 202-013-1.

Противоречие воли проживающих в жилище лиц выражается в прямом подавлении их сопротивления (физическом либо путем угроз), в тайном вторжении в их отсутствие, а также во вторжении путем обмана, когда виновные проникают в жилище под видом, к примеру, сотрудников полиции, покупателей квартиры, пришедших по объявлению, под предлогом утолить жажду и т.п. <1>.

--------------------------------

<1> См.: п. 5 Обзора законодательства и судебной практики ВС РФ за первый квартал 2007 г. ([Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=7983;fld=134) Президиума ВС РФ N 498П06 по делу Савина и др.) // БВС РФ. 2007. N 10. См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=320542;fld=134) Президиума ВС РФ от 16.01.2013 N 281-П12; Апелляционные опред. ВС РФ от 28.11.2014 [N 53-АПУ14-52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=413764;fld=134), от 09.12.2014 [N 39-АПУ14-11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=415341;fld=134); Кассационные опред. ВС РФ от 20.02.2014 [N 51-О14-2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=381130;fld=134), от 18.03.2013 [N 51-О13-9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=328399;fld=134).

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества, указал Пленум, путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по [ст. 139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100786) УК не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя.

Действия лица, которое в составе преступной группы не проникало в жилище, помещение либо хранилище, но согласно предварительной договоренности между соучастниками в соответствии с распределением ролей совершило согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, приняв участие во взломе дверей, запоров, решеток, квалифицируются как соисполнительство в хищении группой лиц по предварительному сговору и с вменением признака незаконного проникновения в жилище ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100017) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

**Статья 158. Кража.**

44. **Объективная сторона** преступления, предусмотренного [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580) УК, включает **тайное хищение чужого имущества**. Основные элементы уголовно-правовой характеристики кражи раскрыты Пленумом ВС РФ в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134) от 27.12.2002 N 29, который разъяснил, что "как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества".

Признак тайности противопоставляется в законе и [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134) Пленума признаку **открытости хищения**: "Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным [статьей 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939) УК (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет". Таким образом, если имущество похищается в присутствии наблюдающего за действиями виновного лица, которое, однако, по обоснованному предположению виновного не может осознавать противоправный и общественно опасный характер этих действий (напр., малолетнего, психически больного, находящегося в состоянии сильного алкогольного опьянения и т.п.), содеянное должно квалифицироваться как кража <1>.

--------------------------------

<1> О квалификации деяния, когда присутствовавшее при хищении лицо вопреки мнению посягателя оказывается неспособным осознавать характер совершаемых действий, см. [п. 3 коммент. к ст. 161](#Par3054).

Тайность характеризует именно способ изъятия чужого имущества как ключевой **признак объективной стороны кражи**. Поэтому если виновный осознает, что его противоправные действия фиксируются камерами видеонаблюдения, однако исходит из того, что никакое физическое лицо за ним в это время не наблюдает, то деяние следует расценивать как кражу, поскольку в момент его совершения (от начала выполнения объективной стороны до ее окончания) изъятие имущества было тайным.

Соучастники преступления посторонними лицами признаны быть не могут <1>.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=324816;fld=134) ВС РФ от 22.02.2013 N 56-О13-6.

45. В судебной практике признавалось не тайным, а открытым такое хищение, которое совершалось в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, сознавало, что присутствующие при этом лица понимают характер его действий, но одобряют их либо просто игнорируют, не собираясь оказывать ему какого-либо противодействия. Пленум ВС РФ попытался ограничить такое понимание тайности хищения, указав, что содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества, только если присутствующее лицо является **близким родственником** виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица. Если же это лицо принимало меры к пресечению хищения чужого имущества (напр., требовало прекратить эти противоправные действия), то виновный несет ответственность за грабеж ([п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100009) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Тем не менее судебная практика по-прежнему достаточно широко определяет круг присутствующих при хищении лиц, безразличное либо одобрительное отношение которых к действиям виновного дает основания для квалификации деяния как тайного хищения. Такими лицами называют близких друзей похитителя или даже просто знакомых, кроме того, к противодействию со стороны третьих лиц не относят ненастойчивые и не выражающиеся в жестких требованиях уговоры прекратить преступные действия <1>.

--------------------------------

<1> См., напр.: Опред. судебной коллегии по уголовным делам Мособлсуда от 10.03.2011 N 22-1592 // Бюллетень судебной практики Мособлсуда за первый квартал 2011 г.; [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=16798;fld=134;dst=100056) Обзора кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2011 г. (дело N 44у-2355, Кудымкарский городской суд); [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=127444;fld=134) Президиума Саратовского областного суда от 02.09.2013 по делу N 44у-147/13.

46. Не всякое изъятие имущества в отсутствие потерпевшего и иных лиц, а равно незаметно для них может квалифицироваться как кража. Если к моменту изъятия имущества указанные обстоятельства обеспечены насильственными действиями в их достаточно широком понимании Пленумом ВС ([п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100106) Пост. от 27.12.2002 N 29), содеянное не может быть расценено как кража. Как открытое хищение должны квалифицироваться, в частности, действия, состоящие в насильственной (без причинения вреда здоровью) изоляции потерпевшего в кладовой, ином помещении дома с целью последующего изъятия в его отсутствие находящихся в доме ценностей. Однако если между непосредственным изъятием указанных ценностей и предваряющей его изоляцией потерпевшего, допустим, в автомашине или подвале, прошло определенное время, указанные насильственные действия нельзя рассматривать как признак объективной стороны хищения. При таких обстоятельствах содеянное образовывает тайное хищения чужого имущества и преступление против свободы личности ([ст. 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100678), [127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100697) УК).

47. Если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой ([п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Данную ситуацию называют перерастанием кражи в грабеж либо разбой. Говоря о продолжении удержания имущества, Пленум имеет в виду, что хищение на момент обнаружения действий виновного еще не было окончено, если же удерживается, в том числе путем насилия, уже тайно похищенное имущество, оконченная кража в открытое хищение либо разбой перерасти не может <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=37044;fld=134) ВС РФ от 05.07.2006 N 50-о06-3.

Если посягатель, совершив убийство лица, которое, вмешавшись в процесс хищения, воспрепятствовало завершению кражи, действия свои, имея реальную возможность их продолжить, прекратило и с места совершения преступления скрылось, содеянное в разбой не перерастает, если решение о прекращении посягательства на собственность возникло до совершения убийства. В этом случае содеянное квалифицируется как **покушение** на кражу и убийство с целью скрыть другое преступление. Перерастание кражи в разбой имеет место, если при схожих обстоятельствах убийство лица, напр. проснувшегося сторожа, было совершено для облегчения хищения, в этом случае содеянное при отсутствии иных квалифицирующих признаков будет квалифицироваться по [п. "в" ч. 4 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102638) УК и по [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК как убийство, сопряженное с разбоем.

48. О **моменте окончания** кражи см. [п. 13](#Par2260), [14](#Par2273) и [36 коммент. к ст. 158](#Par2437).

49. **Субъект преступления - общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

50. О **субъективной стороне** кражи см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314).

51. Содержание большинства **квалифицирующих признаков кражи**: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, а также в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном и особой крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

52. В [п. "г" ч. 2 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102588) УК квалифицирующим кражу признаком названо ее совершение **из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем**. Понятие одежды и сумки толкуется в их общеупотребительном смысле. Ручная кладь - это, напр., перевозимые пассажирами музыкальный инструмент или оружие в футляре, клетка с домашними животными и т.д. По смыслу закона все указанные предметы должны находиться при потерпевшем, в зоне его видимости, контроля.

Верховный Суд РФ трактует этот признак ограничительно, исключая его из обвинения, в частности, когда имущество похищается из одежды трупа <1>. И хотя в некоторых случаях суды соглашаются с вменением данного признака, когда хищение имущества происходит из одежды спящего <2> или находящегося в бессознательном состоянии лица, более распространена была практика, данный признак исключающая <3>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=270148;fld=134) от 12.04.2012 N 33-Д12-1: [п. 2.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=303860;fld=134;dst=100066) Обзора надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за первое полугодие 2012 г. // БВС РФ. 2013. N 3; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=277125;fld=134) ВС РФ от 19.04.2012 N 20-О12-9; [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=166169;fld=134) ВС РФ от 17.08.2010 N 23-О10-10 и др.

<2> См., напр.: Апелляционные пост. Мосгорсуда от 24.09.2014 по делу [N 10-13106/2014](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=507189;fld=134), от 01.10.2014 по делу [N 10-12578/14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=487063;fld=134).

<3> Апелляционное пост. Мособлсуда от 16.09.2014. См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=75556;fld=134) Президиума Вологодского областного суда от 28.01.2013 N 44-у-325, [справка](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSB;n=84681;fld=134) Кемеровского областного суда от 18.08.2014 N 05-23/26-508; Судебная [практика](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=69696;fld=134) по уголовным делам за второе полугодие 2012 г. Верховного суда Республики Карелия.

Однако Пленум ВС разъяснил, что "по смыслу закона, ответственность по [пункту "г" части 2 статьи 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102588) УК наступает за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся только при живом лице. Если лицо совершает кражу из одежды, сумки или другой ручной клади после наступления смерти потерпевшего, его действия в этой части не образуют указанного квалифицирующего признака. Нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего. Особенности состояния потерпевшего (напр., сон, опьянение, потеря сознания, психическое расстройство и т.п.) значения для квалификации преступления по [пункту "г" части 2 статьи 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102588) УК не имеют, так как использование субъектом преступления состояния потерпевшего не исключает его умысла на хищение из одежды, сумки или другой ручной клади и лишь указывает на тайный характер такого хищения" ([п. 23.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100093) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

53. В [п. "б" ч. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103247) УК квалифицирующим кражу признаком названо ее совершение **из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода**. О понятии указанных объектов см. коммент. к ст. 215.3, а также [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=15847;fld=134) охраны магистральных трубопроводов <1>. Вопрос об отнесении объекта в числу тех, что названы в [п. "б" ч. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103247) УК, должен при необходимости решаться с привлечением лиц, обладающих специальными знаниями в соответствующей области производственной деятельности.

--------------------------------

<1> [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=15847;fld=134) охраны магистральных трубопроводов, утв. Минтопэнерго России 29.04.1992, Пост. Госгортехнадзора от 22.04.1992 N 9. См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=133086;fld=134) Правительства РФ от 21.12.2009 N 1039.

Пленум ВС РФ указал: "Если в ходе совершения кражи нефти, нефтепродуктов и газа из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода путем врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных [пунктом "б" части 3 статьи 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103247) и [статьи 215.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103252) УК РФ" ([п. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100104) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Однако из данного разъяснения не следует, что кража из трубопровода не может быть совершена и без его повреждения, когда посягателем будут использованы, допустим, краны, технологические отверстия для слива и налива нефти и т.д.

Из описания составов преступлений в [ст. 215.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101402) и [215.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103252) УК видно, что эти преступления - умышленные, поэтому кража из нефтепровода, нефтепродуктопровода или газопровода не может квалифицироваться по совокупности с соответствующими деяниями, если такой умысел у посягателя отсутствовал: "Поскольку, подключаясь к газопроводу, подсудимая имела умысел на хищение газа, а повреждение и разрушение газопровода, влекущее за собой прекращение подачи газа по трубопроводу, ее умыслом не охватывалось, в ее действиях отсутствует состав преступлений, предусмотренных [частью 1 ст. 215.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101404) УК РФ и [частью 1 ст. 215.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103253) УК РФ" <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=123642;fld=134) президиума Пензенского областного суда от 08.08.2008 по делу N 44у-77.

54. Пленум разъяснил вопросы разграничения кражи и мошенничества применительно к хищению ценных бумаг на предъявителя, а также при использовании заранее похищенной или поддельной платежной карты ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100022) и [13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100031) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51. См. также [коммент. к ст. 159.3](#Par2857)). О разграничении кражи и хищения вверенного имущества см. [коммент. к ст. 160](#Par3001). О разграничении кражи и самоуправства ([ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102123) УК) см. [п. 20 коммент. к ст. 158](#Par2314), [п. 14 коммент. к ст. 159](#Par2692).

55. О квалификации кражи по совокупности с умышленным уничтожением или повреждением имущества см. [коммент. к ст. 167](#Par3338).

Статья 158.1. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию

Комментарий к [статье 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933)

1. В УК и, в частности, в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) не определено, какое именно хищение: в каких формах, в каком размере - следует считать **мелким**. Однако исходя из содержания уголовно-правового запрета, включающего указание на административную преюдицию как условие привлечения лица к ответственности по коммент. статье, следует заключить, что словосочетание **"мелкое хищение"** - это бланкетный термин, значение которого устанавливается при обращении к [ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7256) КоАП, в которой приводится дефиниция **мелкого хищения**, включающего два его вида. К первому относится мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает 1 000 руб., путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102584), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103245) и [4 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102592), [ст. 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102605), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102607) и [4 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1213), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1217), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1219) и [4 ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1221), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1227), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1229) и [4 ст. 159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1231), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1236), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1238) и [4 ст. 159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1240), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1252), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1254) и [4 ст. 159.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1256), [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1261), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1263) и [4 ст. 159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1265) и [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102615) и [3 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102617) УК ([ч. 1 ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7257) КоАП). Ко второму - мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1 000 руб., но не более 2 500 руб. путем совершения тех же деяний ([ч. 2 ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП). Причем признаки указанных деяний приведены не в КоАП, а в соответствующих нормах [гл. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100892) УК. Таким образом, вопросы уголовной ответственности за мелкое хищение имеют комплексное, межотраслевое регулирование, и, следовательно, изменения законодательства об административной ответственности могут повлечь сокращение либо, напротив, расширение пределов действия норм об ответственности за указанные преступные формы хищений.

2. Осуждение лица за мелкое хищение, предусмотренное [ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7256) КоАП, и нахождение такого лица на момент совершения преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) УК, в "состоянии подвергнутости" административному наказанию за указанное правонарушение - это условие, а не основание уголовной ответственности, поскольку совершение названного административного правонарушения не входит в состав мелкого хищения как преступления. Иное понимание означало бы, что законодатель требует при привлечении к ответственности по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) нарушать принцип законности ([ч. 2 ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100025) УК). Эта позиция отражена в [п. 17.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100096) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29.

3. Если административная преюдиция как условие уголовной ответственности состоит в том, что в момент совершения указанного в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) деяния лицо должно быть подвергнуто административному наказанию именно за мелкое хищение, предусмотренное [ч. 2 ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП, то само деяние, образующее объективную сторону данного преступления, названо просто мелким хищением. Из чего следует, что по коммент. статье ответственность будет нести лицо, которое в период, когда оно считалось подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное [ч. 2 ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП, совершило мелкое хищение, признаки которого описаны либо в [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7257), либо в ч. 2 ст. 7.27 КоАП.

4. Согласно [ст. 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=4246) КоАП "лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления". В соответствии со [ст. 23.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=101869) КоАП дела об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7256) КоАП, рассматривают судьи.

5. Если лицо в период, когда оно подвергнуто административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное [ч. 2 ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП, совершит путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает 2 500 руб., но при этом содеянное будет содержать квалифицирующие признаки этих деяний (напр., при совершении кражи группой лиц по предварительному сговору), уголовная ответственность должна наступать не по [ст. 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) УК, а по иным статьям об ответственности за хищение, предусматривающим соответствующие квалифицирующие обстоятельства (в приведенном примере - по [ч. 2 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102584) УК).

Однако если при тех же условиях, относящихся к размеру хищения, совершенного в указанных формах, содеянное будет содержать признаки, предусмотренные лишь как обстоятельства, отягчающие наказание (напр., при совершении кражи группой лиц: [п. "в" ч. 1 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100289) УК), лицо, на момент совершения указанного деяния подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное [ч. 2 ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП, должно нести ответственность по [ст. 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) УК.

6. Вправе ли суд, рассматривая уголовное дело по [ст. 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) УК, ревизовать законность и обоснованность вступившего в законную силу судебного решения, которым лицо подвергнуто административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное [ч. 2 ст. 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП? Ответ на этот вопрос содержится в [п. 17.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100096) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29. Пленум разъяснил: "Судам следует иметь в виду, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания по [части 2 статьи 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП РФ, сами по себе не предопределяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного [статьей 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

С учетом того что в силу [статьи 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=4246) КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, при рассмотрении уголовного дела о преступлении, предусмотренном [статьей 158.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1933) УК РФ, суду необходимо проверять:

- вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по [части 2 статьи 7.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=7259) КоАП РФ на момент повторного совершения мелкого хищения;

- исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;

- не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления;

- не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном [главой 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217661;fld=134;dst=102818) КоАП РФ.

Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора или иного итогового решения, суд возвращает уголовное дело прокурору".

7. Признаки составов кражи, мошенничества, присвоения и растраты рассмотрены в [коммент. к ст. 158](#Par2205), [159](#Par2634) - [160](#Par3001).

Статья 159. Мошенничество

Комментарий к [статье 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601)

[**Части 1**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102603) **-** [**4 ст. 159**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1213) **УК.**

1. Достаточно долго практика применения нормы об ответственности за мошенничество формировалась с учетом довольно узкого понимания данного преступления как добровольной передачи потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием <1>. Данное определение создавало ложное впечатление о добровольности соответствующих действий потерпевшего и, главное, не охватывало те случаи, когда в заблуждение вводился не собственник либо владелец имущества, а иное лицо (напр., охранник склада, автостоянки, сотрудник организации, уполномоченный распоряжаться имуществом данного юридического лица <2>) либо орган (напр., суд, судья <3>), уполномоченные принимать решение о передаче имущества. Часто обман используется для введения в заблуждение не потерпевшего, а иных лиц в случае мошеннического приобретения права на имущество, предполагающего закрепление такого права уполномоченным на то органом или лицом <4>.

--------------------------------

<1> См.: [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=19779;fld=134;dst=100036) Пост. Пленума ВС СССР от 05.09.1986 N 11.

<2> Хотя обмануть можно только физическое лицо, а потерпевшим от мошенничества признается и лицо юридическое, введение в заблуждение руководителя организации обычно расценивалось как введение в заблуждение потерпевшего.

<3> См.: Пост. Президиума ВС РФ от 17.05.2000 [N 344п2000пр](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=78792;fld=134), от 30.05.2007 [N 132п07](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=10059;fld=134), от 25.12.2013 [N 175-П13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=376823;fld=134).

<4> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=349438;fld=134) ВС РФ от 23.11.2011 N 56-О11-74.

Существенно уточняя прежнюю позицию, Пленум разъяснил, что мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами ([п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100005) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

2. Пленум приводит три вида **обмана**: а) сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений; б) умолчание об истинных фактах; в) умышленные действия, направленные на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение, напр. предоставление фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использование различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, имитация кассовых расчетов и т.д. ([п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100006) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Указанные виды обмана могут сочетаться. Например, сообщение ложных сведений о высоком качестве продаваемого автомобиля, якобы соответствующего по своим характеристикам иным машинам соответствующей рыночной стоимости, одновременно может состоять в умолчании относительно имеющихся у данного автомобиля повреждений либо фактического пробега. Ложное уверение мошенником представителя кредитного отдела банка в исполнении обязательств по кредитному договору в указанный в нем срок могут быть связаны с такими обманными действиями, как представление поддельных документов, и обязательно сопряжены с обманными действиями в виде подписи в договоре - этой подписью виновный (либо иное лицо, если мошенничество совершается путем посредственного исполнения состава данного преступления) вводит представителей банка в заблуждение относительно якобы имеющихся у него намерений исполнить в срок договорные обязательства.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается), также указал Пленум, могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям ([п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100006) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Наличие материальных оснований для получения имущества исключает ответственность за мошенничество даже в том случае, если лицо использует при этом документы, содержащие заведомо ложные сведения (см. об этом подробнее [п. 15 коммент. к ст. 158](#Par2274)).

3. Пленум к **злоупотреблению доверием** как признаку мошенничества относит использование с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решение о передаче этого имущества третьим лицам; доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, напр. служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим. Также высший суд усматривает данный признак, если имеет место принятие на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него. В качестве примера приведено получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если это лицо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства.

Вместе с тем виновный при приведенных в качестве иллюстрации обстоятельствах сообщает потерпевшему либо иным лицам заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, а такой способ введения в заблуждение правильно определять и как обман <1>. Поэтому на практике при квалификации по [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК, как правило, вменяют оба названных **признака объективной стороны мошенничества** - **и обман, и злоупотребление доверием**. Такой подход поддерживается высшим судебным органом <2> и представляется вполне обоснованным.

--------------------------------

<1> Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 411, 417.

<2> См., напр.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=358507;fld=134) от 10.10.2013 N 67-АПУ13-17: [п. 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=383623;fld=134;dst=100110) Обзора практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за второе полугодие 2013 г. // БВС РФ. 2014. N 6; Опред. ВС РФ от 18.09.2006 [N 44-о06-65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=38604;fld=134), от 23.08.2007 [N 33-о07-24СП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=41171;fld=134); от 24.09.2007 N 83-го07-30; от 24.12.2013 [N 83-УД13-2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=375180;fld=134); Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=314985;fld=134) ВС РФ от 12.12.2012 N 31-О12-34; Апелляционные опред. ВС РФ от 18.06.2013 [N 12-АПУ13-2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=344441;fld=134), от 10.12.2013 [N 67-АПУ13-29СП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=373490;fld=134) и др.

4. Другой, помимо хищения, формой мошенничества в [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК названо **приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием**. "При мошенничестве получение права на имущество может быть связано с приобретением незаконным путем не только отдельных правомочий собственника на чужое имущество, но и права требования имущества: вклад в банке, безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги, заложенное имущество и др." <1>.

--------------------------------

<1> Волженкин Б.В. Мошенничество. СПб., 1998. С. 23.

Право на имущество, строго говоря, не может быть приобретено преступным путем, а потому закон в этой части подлежит толкованию исходя из его смысла. С учетом этого Пленум указывает, что если мошенничество совершено в форме **приобретения права на чужое имущество**, преступление считается **оконченным** с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным. В качестве примера окончания мошенничества в форме приобретения права на имущество назван момент регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом, время заключения договора, момент совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе, день вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или день принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенным в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом ([п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

В судебной практике к праву на имущество как предмету мошенничества чаще всего относят объекты недвижимости (квартиры, дома) <1>, реже - доли и акции участников общества <2> и др. (напр., установленное на производстве технологическое производственное оборудование <3>).

--------------------------------

<1> См.: Кассационные опред. ВС РФ от 06.04.2011 [N 66-011-33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=306567;fld=134), от 10.05.2012 [N 66-О12-30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=278999;fld=134); Апелляционные опред. ВС РФ от 03.09.2013 [N 9-АПУ13-15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=357754;fld=134), от 12.08.2014 [N 56-АПУ14-25СП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=409788;fld=134); Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=248807;fld=134) Мосгорсуда от 16.01.2013 по делу N 22-0167/13; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=500672;fld=134) Мосгорсуда от 22.09.2014 по делу N 33-23846.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=329904;fld=134) ВС РФ от 03.08.2011 N 20-Д11-8; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=265666;fld=134) Мосгорсуда от 20.02.2013 по делу N 22-1405; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=436386;fld=134) Мосгорсуда от 18.12.2013 по делу N 10-12842/2013.

<3> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=10059;fld=134) Президиума ВС РФ от 30.05.2007 N 132п07.

5. О **моменте окончания** мошенничества в форме хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 коммент. к ст. 158](#Par2273).

6. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

7. О **субъективной стороне** мошенничества см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314).

Один из наиболее сложных вопросов квалификации мошенничества - это его разграничение с неисполнением договорных обязательств, не образующим состава данного преступления. Данный вопрос имеет уголовно-правовой и доказательственный аспекты, и оба они отражены в разъяснениях, данных Пленумом, назвавшим критерием такого разграничения момент возникновения у лица намерения не исполнять встречное обязательство по договору, на основании которого это лицо получает имущество <1>.

--------------------------------

<1> Встречным согласно [ст. 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=10562) ГК признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

"В случаях, - говорит Пленум, - когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему **причиняется материальный ущерб** (выделено мной. - П.Я.), содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него" ([п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100012) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51). Выделенный признак означает, что если обманное завладение чужим имуществом не направлено на причинение владельцу прямого действительного ущерба, в содеянном состав мошенничества отсутствует; в частности, когда лицо, предоставляя банку в качестве залога принадлежащее ему имущество, сумма которого превышает сумму кредита, не собирается возвращать денежные средства, состав мошенничества тем не менее отсутствует, так как цели причинения банку материального ущерба лицо не преследовало (см. [п. 16 коммент. к ст. 158](#Par2283)).

Также Пленум ВС РФ, что делается им довольно редко, указывает правоприменителю на некие ориентиры, с учетом которых может быть сделан вывод о доказанности у лица прямого умысла на мошенничество, снабжая, однако, свои рекомендации соответствующей оговоркой: "...указанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества" ([п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100012) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51. См. об этом подробнее [п. 18 коммент. к ст. 158](#Par2298)).

Вопрос о признании соответствующего умысла установленным довольно сложен, и в его оценке порой расходятся даже инстанции высшего суда, анализирующие одни и те же обстоятельства уголовного дела <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=3298;fld=134) Президиума ВС РФ от 24.01.1996 по делу Буренкова // БВС РФ. 1997. N 2.

8. Содержание большинства **квалифицирующих признаков** мошенничества: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, а также в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

9. Мошенничество, **повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение** ([ч. 4 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1213) УК), состоит в обращении посягательства как на принадлежащее потерпевшему недвижимое имущество в виде дома, квартиры и т.п., так и на его право нанимателя жилого помещения ([разд. II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200993;fld=134;dst=100232) ЖК "Право собственности и другие вещные права на жилые помещения"). Если у гражданина нет права на проживание в жилом помещении, то обманное пресечение его возможности продолжения такого проживания не образует ни данного признака хищения, ни состава мошенничества в целом. О понятии жилого помещения см. [ст. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200993;fld=134;dst=100134) ЖК.

Если обман как способ завладения правом на недвижимое имущество был своевременно раскрыт, напр. при обращении мошенника в орган, регистрирующий сделки с недвижимостью, и потому виновному не удалось довести преступление до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное квалифицируется как **покушение** на приобретение права на чужое имущество путем обмана.

Данный квалифицирующий признак вменяется, напр., в случае, когда лицо после осуществления сделки купли-продажи принадлежащей ему квартиры придало "указанной сделке видимость несуществующей, обратившись в судебные органы с иском о признании сделки недействительной, оспаривая сам факт заключения договора купли-продажи" <1>, когда виновный приобретает путем обмана права на наследственное имущество в виде квартиры <2>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=460705;fld=134) Мосгорсуда от 01.07.2014 по делу N 10-8117.

<2> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=335438;fld=134) Мосгорсуда от 05.08.2013 N 10-7285.

10. Пленумом ВС РФ предложено решение многих вопросов разграничения и совокупности мошенничества и иных преступлений, в том числе кражи (см. [п. 44](#Par2567) и [52 коммент. к ст. 158](#Par2593)), причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (см. [коммент. к ст. 165](#Par3245)), фальшивомонетничества (см. [коммент. к ст. 186](#Par4000)).

11. Наиболее подробные разъяснения касаются соотношения мошенничества, подделки и использования официального документа ([п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100015) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

12. Некоторые из предложенных Пленумом ВС РФ правил разграничения составов хищений требуют оговорки. В частности, он указал: "В случаях, когда обман используется лицом для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другими лицами, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать как грабеж (напр., когда лицо просит у владельца мобильный телефон для временного использования, а затем скрывается с похищенным телефоном)" ([п. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100040) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Редакция разъяснений, а также помещение их в раздел [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134), посвященный обсуждению вопросов квалификации мошенничества, может создать впечатление, что использование обмана для облегчения доступа к чужому имуществу обязательно требует квалификации содеянного как мошенничества и в том случае, если замысел виновного не был раскрыт до завершения посягательства присутствующими при этом лицами, и собственно изъятие имущества происходит тайно. Например, проникновение лица на склад с целью хищения под видом уборщика, притом что далее это лицо изымает находящееся там имущество тайно (передает сообщнику через окно), требует квалификации содеянного как кражи, а не мошенничества, хотя обман и здесь использовался для облегчения доступа к имуществу.

13. При разграничении мошенничества и незаконного предпринимательства Пленум исходит из того, что полученные виновным в результате мошенничества средства нельзя одновременно рассматривать и как доход, приобретенный лицом, осуществляющим незаконную предпринимательскую деятельность ([п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100021) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51).

14. Пленум ВС РФ разъяснил, что, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действует в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (напр., если лицо присваивает вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества), содеянное является не хищением, а - при наличии оснований, предусмотренных [ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102123) УК, - самоуправством ([п. 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100066) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51).

15. Пленум ВС РФ исходит из того, что уголовный закон защищает отношения собственности, имущественные интересы граждан вне зависимости от того, для каких целей потерпевшим предназначалось имущество, ставшее предметом мошенничества. Поэтому как мошенничество квалифицируется сбыт с корыстной целью под видом наркотических средств, не обладающих соответствующим одурманивающим эффектом ([п. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216908;fld=134;dst=100166) Пост. Пленума ВС РФ от 15.06.2006 N 14), лжепосредничество и т.д. ([п. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100059) и [26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100064) Пост. Пленума ВС РФ от 09.07.2013 N 24).

16. Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201169;fld=134;dst=100014) от 29.11.2012 N 207-ФЗ УК дополнен шестью статьями об ответственности за специальные виды мошенничества ([ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214) - [159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258) УК; ныне же норма об ответственности за предпринимательское мошенничество содержится не в [ст. 159.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=1242) УК, теперь утратившей силу, а в [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940) УК), и указанные нормы (за исключением ст. 159.6 УК, соотношение данной статьи и ст. 159 УК иное) в силу [ч. 3 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100068) УК имеют при применении приоритет перед общей нормой об ответственности за мошенничество (ст. 159 УК), когда создается конкуренция данных норм <1>. Критериями специализации видов мошенничества стали сфера экономической деятельности, в которой совершается преступление, а также способ посягательства <2>.

--------------------------------

<1> Такая конкуренция не возникает в случае, если новелла предусматривает ответственность только за хищение, тогда как общая норма ([ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК) - также и за мошенническое приобретение права.

<2> Ряд авторов считает, что таким критерием стали еще и средства преступления - банковские карты.

Общим для всех специальных видов мошенничества за исключением хищения, предусмотренного [ст. 159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258) УК, является наличие в деянии всех **признаков хищения**, указанных в [п. 1 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102596) УК, **момент окончания**, определяемый так же, как и при квалификации преступления, предусмотренного [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК <1>, и **субъективная сторона** в виде **прямого умысла** (корыстная цель, трактуемая современной судебной практикой как корыстный мотив, названа в указанном примечании в числе признаков видового состава хищения).

--------------------------------

<1> О моменте окончания мошенничества см. [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100010) и [12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100027) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51.

[**Части 5**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) **-** [**7 ст. 159**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940) **УК.**

1. Описание содержащегося в [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940) состава хищения не должно создавать ошибочное представление о том, будто объективную сторону данного преступления составляет неисполнение обязательств. Предусмотренное здесь мошенничество - это такое же хищение, как обычное мошенничество, кража или грабеж, причиняющие прямой действительный ущерб собственнику или владельцу имущества (обладателю права на имущество) путем - и в момент! - изъятия у него имущества (отторжения у него права на имущество), а не посредством неисполнения обязательств по договору. Мошенник под видом контрагента стороны, имуществом которой собирается безвозмездно (частично безвозмездно) противоправно завладеть, заключает договор, предметом которого становится, напр., передача собственником имущества в качестве кредита, авансового платежа <1>.

--------------------------------

<1> Для краткости будем говорить о мошенничестве в отношении имущества, хотя данное преступление может быть совершено и путем приобретения права на имущество.

2. Согласно позиции ВС РФ <1>, высказанной относительно квалификации мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, преступление, предусмотренное [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940), характеризуется следующим образом:

1) преступление **обладает всеми признаками общего состава мошенничества**. В [Обзоре](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=366996;fld=134;dst=100067) подчеркивается: "При определении сферы предпринимательской деятельности судам необходимо учитывать, что преступления, предусмотренные [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если...";

2) преступление **совершается лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность или участвующим в предпринимательской деятельности**. Под таким лицом понимается лицо, на момент совершения данного преступления являвшееся индивидуальным предпринимателем либо членом органа управления коммерческой организации. Таким образом, высший суд определил субъекта данного преступления как специального. Такой же вывод следует и из [п. 4 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1945);

3) преступление должно быть **непосредственно связано с предпринимательской деятельностью**. Такая связь в [Обзоре](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=366996;fld=134;dst=100130) раскрывается следующим образом. Мошенничество должно быть совершено указанным выше лицом:

- если он являлся индивидуальным предпринимателем, то в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности;

- если он являлся членом органов управления коммерческой организации, то в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности;

4) **предпринимательская деятельность, с которой непосредственно связано мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности**, должна быть только законной. Данный критерий в [Обзоре](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=366996;fld=134;dst=100068) сформулирован так: "Разрешая вопрос о том, является ли деятельность предпринимательской, суды должны руководствоваться [п. 1 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=235) ГК РФ, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке".

--------------------------------

<1> См.: [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=366996;fld=134) судебной практики по применению Федерального закона от 29.11.2012 N 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 02.07.2013 N 2559-6 ГД "Об объявлении амнистии", утв. Президиумом ВС РФ 04.12.2013 (далее - Обзор). Упоминаемая в Обзоре и ныне утратившая силу [ст. 159.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=1242) УК предусматривала ответственность за практически то же деяние, что и [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940) УК.

Стало быть, если деятельность индивидуального предпринимателя либо коммерческой организации состоит исключительно в совершении мошенничества, лишь прикрытого, замаскированного договорными отношениями в сфере предпринимательства, когда законную предпринимательскую деятельность указанные лица не осуществляют, то мошенничество не может быть признано непосредственно связанным с предпринимательской деятельностью. И напротив, чтобы быть признано непосредственно связанным с предпринимательской деятельностью, мошенничество должно совершаться указанными выше субъектами **наряду** с осуществлением ими законной предпринимательской деятельности;

5) преступление должно быть **сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств**. Понятие и условия договора, обязательств, возникших из договора, говорится в [Обзоре](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=366996;fld=134), регламентируются положениями гражданского законодательства ([гл. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100890), [разд. III](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101527), [IV](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=100007) ГК), а "отсутствие в приговоре сведений о договорных обязательствах между осужденным и потерпевшим служит основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом" <1>. Приведенное правило также нуждается в том уточнении, что, если в качестве субъекта мошенничества выступает член органа управления юридического лица, представляющий данное юридическое лицо в отношениях с контрагентами, то речь идет о договоре, заключенном лицом, которому предстоит стать потерпевшим, не с указанным членом органа управления как физическим лицом, а с названным юридическим лицом.

--------------------------------

<1> Вопрос о возможности применения обратной силы закона с переквалификацией деяния со [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) на [ст. 159.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=1242) УК решается по тем же правилам, что и вопрос о наличии в деянии признаков специального состава мошенничества, предусмотренного ст. 159.4 УК, и, соответственно, о выборе данной нормы при ее конкуренции с общим составом мошенничества.

Верховный Суд РФ не нашел оснований для переквалификации действий С. со [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК на [ст. 159.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=1242) УК ввиду того, что та "совершала хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием граждан, обращавшихся в возглавляемое ею риелторское агентство для приобретения недвижимости, при этом в какие-либо договорные отношения в рамках предпринимательской деятельности данного агентства она с потерпевшими не вступала" <1>. Заключение мошенником поддельных договоров (т.е. договоров будто бы от имени юридического лица) не дает оснований для квалификации как мошенничества в сфере предпринимательской деятельности <2>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=368004;fld=134) ВС РФ от 12.11.2013 N 5-АПУ13-57сп.

<2> Есаков Г. [Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=81181;fld=134) (ст. 159.4 УК РФ): проблемы применения нормы // Уголовное право. 2014. N 3.

3. Особенностями, отличающими преступление, предусмотренное [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940), от того, что было предусмотрено [ст. 159.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=1242) УК, стали такие признаки объективной стороны деяния, как значительный ущерб, названный конститутивным признаком этого состава мошенничества (ч. 5 ст. 159 УК), и потерпевший.

В отличие от значительного ущерба гражданину как квалифицирующего признака ряда других форм хищения, при квалификации по [ч. 5 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) УК значительный ущерб исчисляется так же, как и размер хищения (см. [п. 35 коммент. к ст. 158](#Par2423)), т.е. исходя из стоимости похищенного имущества и без учета имущественного положения потерпевшего.

Основной состав предпринимательского мошенничества [(ч. 5 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) не получается признать безусловно привилегированным по отношению к основному составу обычного мошенничества ([ч. 1 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102603) УК). Во всяком случае, такой вывод нельзя сделать применительно к мошенничеству, совершенному при отсутствии квалифицирующих признаков в размере, равном или превышающем 10 тыс. руб., но не превышающем 250 тыс. руб.: если до дополнения УК [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940) УК ответственность за подобное деяние должна была наступать по [ч. 1 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102603) УК <1>, предусматривающей максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, то теперь за такое деяние по ч. 5 ст. 159 УК лицо может быть осуждено к пяти годам лишения свободы с ограничением свободы на срок до одного года.

--------------------------------

<1> С 12.06.2015, тогда как до этого [ст. 159.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=1242) УК являлась промежуточным законом, подлежащим применению в силу большей мягкости: [Ответы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=183786;fld=134) на вопросы, поступившие из судов, по применению положений статьи 159.4 в связи с Постановлением КС РФ от 11.12.2014 N 32-П и статьи 264.1 УК РФ, утв. Президиумом ВС РФ 31.07.2015.

С учетом этого мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности и совершенное с конкретизированным умыслом в размере (причинившее ущерб), превышающем 2 500 руб., но не превышающем 9 999 руб. 99 коп., должно квалифицироваться (если содеянное не содержит квалифицирующих признаков общего состава мошенничества) по [ч. 1 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102603) УК.

4. Исходя из [п. 4 примеч. к ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1945) УК пределы действия [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940) нормы ограничены в том числе ее применением только к посягательствам на имущество, право на имущество, принадлежащее или индивидуальному предпринимателю, или коммерческой организации, ставшими стороной договора, которым замаскировано предпринимательское мошенничество. Если же мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, маскируется договором с иными лицами, напр., гражданами, не зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, либо с некоммерческими организациями, и, соответственно, мошенническим завладением их имуществом им причиняется ущерб, содеянное квалифицируется как мошенничество в иной форме, напр. по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102603) - [5 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) УК.

5. О **моменте окончания** мошенничества в форме хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 коммент. к ст. 158](#Par2273). О **моменте окончания** мошенничества в форме приобретения права см. [п. 4 коммент. к ст. 159](#Par2655).

6. О **субъективной стороне** мошенничества см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747).

Ошибочным представляется утверждение, что не могут квалифицироваться как предпринимательское мошенничество "действия по заключению пусть и подлинного договора от имени юридического лица, однако сопряженные с последующим изъятием и обращением по заранее возникшему умыслу полученных по договору денежных средств или иного имущества в пользу не юридического лица, а руководителя или работника юридического лица... полученные в результате мошенничества денежные средства или иное имущество должны оставаться в предпринимательской сфере, обороте, а не переводиться в рамках сформировавшегося заранее единого умысла сразу же или по прошествии некоторого времени в имущественную массу физического лица (в последнем случае применима должна быть [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК). Соответственно, если полученные в результате мошенничества денежные средства или иное имущество вначале оставались в предпринимательской сфере и лишь впоследствии, в рамках реализации нового умысла, были похищены, содеянное может квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 159.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=1242) и [160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК" <1>.

--------------------------------

<1> Есаков Г. Указ. соч. Статья опубликована в период действия [ст. 159.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200082;fld=134;dst=1242) УК, ныне утратившей силу.

Напротив, высший судебный орган как раз исходит из того, что "виновный, заключая гражданско-правовые договоры, уже предполагает, что не будет их выполнять, и завладевает соответствующими денежными средствами, иным имуществом либо правом на имущество **с корыстной целью** (выделено мной. - П.Я.)" <1>. Тогда как, напротив, намерение использовать чужое имущество в интересах юридического лица, в том числе возглавляемого физическим лицом, корыстной целью как признаком хищения ВС РФ не рассматривается <2>.

--------------------------------

<1> Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=409962;fld=134) ВС РФ от 16.10.2014 N 46-УД14-8.

<2> См.: [п. 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=328758;fld=134;dst=100015) Обзора надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам, утв. Президиумом ВС РФ 03.04.2013 // БВС РФ. 2013. N 7.

7. Как указано выше, **субъект преступления - специальный**, им может быть лишь физическое лицо, являющееся индивидуальным предпринимателем либо членом органа управления коммерческой организации. Таким образом, ответственности за предпринимательское мошенничество не подлежат члены органов управления некоммерческих организаций (такие организации в силу [п. 3 ст. 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=1171) ГК могут осуществлять предпринимательскую деятельность постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых созданы такие организации) и лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя ([п. 4 ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100130) ГК) <1>. Совершенное этими лицами мошенничество квалифицируется по [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК (при отсутствии оснований для квалификации по другим нормам о мошенничестве).

--------------------------------

<1> Есаков Г. Указ. соч.

О квалификации хищений, совершаемых **специальным субъектом**, см. [п. 30](#Par2385) и [32 коммент. к ст. 158](#Par2409).

8. Содержание **квалифицирующих признаков** мошенничества в сфере предпринимательской деятельности: совершение хищения в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 35](#Par2423) - [38 коммент. к ст. 158](#Par2455). Других квалифицирующих обстоятельств совершения предпринимательского мошенничества закон не предусматривает.

9. Довольно сложно разрешить конкуренцию [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1936) - [7 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1940) со [ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214) УК, особенно в случае, когда отвечающее приведенному определению субъекта рассматриваемого преступления "виновное лицо преднамеренно не исполняет свои обязательства по кредитному договору, предоставляя для его заключения ложные сведения, а невозвращенный кредит использует для осуществления предпринимательской деятельности" <1>. В этом случае "исходить следует из общей направленности сложившейся судебной практики квалификации преступлений, ориентирующей на выбор той нормы при конкуренции специальных норм, которая предусматривает более мягкую санкцию" <2>.

--------------------------------

<1> Шеслер А. [Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=70496;fld=134;dst=100015) // Уголовное право. 2013. N 2.

<2> [Там же](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=70496;fld=134;dst=100015).

Статья 159.1. Мошенничество в сфере кредитования

Комментарий к [статье 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214)

1. Комментируемая норма при ее применении должна толковаться по смыслу исходя из того, что предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214) хищение совершается лицом, которое лишь внешне, только в целях введения лица, принимающего решение о выдаче кредита <1>, в заблуждение, выступает в роли заемщика. А кредитор в результате совершения преступного деяния в действительности становится не стороной в договоре, а лицом, которому обманным, противоправным, безвозмездным и т.д. изъятием имущества причинен (или должен был быть причинен) ущерб.

--------------------------------

<1> Таким лицом может быть и потерпевший, и иное лицо, напр. сотрудник юридического лица - кредитора, представляющее организацию в отношениях с заемщиками. Далее для краткости будем именовать указанных лиц кредитором.

Указание в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214) на лиц, чье имущество становится предметом мошенничества, на предмет посягательства и фигуру "заемщика" (в своей действительной юридической роли - мошенника) определяют пределы действия данной нормы. Значение соответствующих терминов: "банк", "кредитор", "заемщик", "денежные средства" - уясняется путем обращения к законодательству, регулирующему кредитные отношения.

Понятие банка содержится в [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134;dst=100009) Закона о банках. Под иным кредитором с учетом определения в статье предмета хищения как денежных средств следует понимать лицо, которое, будучи введено в заблуждение (в заблуждение может быть введено и уполномоченное лицо организации-кредитора), заключает с мошенником договор и передает тому денежные средства как предмет указанного договора. В качестве кредита эти денежные средства лицу, выступающему в роли заемщика, могут быть переданы по кредитному договору ([§ 2 гл. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101485) ГК), а также в качестве коммерческого кредита ([ст. 823](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101500) ГК) <1>. Заемщиком именуется лицо, которому предоставляется кредит ([ст. 819](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101486), [п. 2 ст. 823](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101502) ГК) <2>.

--------------------------------

<1> Об ограничительном толковании категории "кредит" при применении [ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214) УК см.: Нудель С.Л. [Особенности квалификации мошенничества в сфере](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=72697;fld=134) кредитования // Российский следователь. 2013. N 13. С. 18 - 21.

<2> О проблеме определения лица как заемщика см. также далее, где речь идет о субъекте данного преступления.

Позитивное законодательство использует термин "денежные средства" не только при регулировании безналичных расчетов, но и в более широком значении, т.е. как термин "деньги" ([ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=1305), [66.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=1396), [123.21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=1711) и др. ГК), нередко встречается и словосочетание "наличные денежные средства" <1>. Таким же образом этот термин должен пониматься при применении [ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214) УК.

--------------------------------

<1> [Статья 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216160;fld=134;dst=245) Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"; [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=189591;fld=134;dst=100008) Федерального закона от 07.05.2013 N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" и др.).

2. **Объективная сторона** преступления состоит во введении в заблуждение кредитора путем, как прямо указано в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214), представления ему заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Таким образом, указанные сведения заведомо для виновного должны иметь значение для принятия решения о выдаче кредита. Подобные сведения могут содержаться в представляемых кредитору документах, а также в иной информации, в том числе устной. В последнем случае заведомо ложные сведения могут быть представлены кредитору, в частности, в процессе интервью с потенциальным заемщиком банка.

Представление кредитору заведомо ложных сведений имеет место как при использовании в мошенничестве, замаскированном получением кредита, документов, содержащих заведомо ложные сведения, так и без использования таких документов, когда представление подобных сведений будет заключаться в ложных уверениях кредитора (и подписании соответствующих документов, прежде всего кредитного договора) о намерении лица, выступающего в роли заемщика, исполнить обязательства по данному договору.

Находится место при совершении данного преступления и обману в виде умолчания - такого вида обман как способ мошенничества применяется виновным при представлении кредитору недостоверных сведений, когда заведомо ложных сведений представляемые документы не содержат, однако лицо умалчивает о каких-то значимых для кредитора обстоятельствах: "Недостоверные сведения могут изначально не быть ложными, но при определенных условиях (о которых, несомненно, знает заемщик) приводить кредитора к ошибочным представлениям о фактическом финансовом положении будущего должника. Например, потенциальный заемщик представляет банку реальную справку 2-НДФЛ и другие документы, которые требует банк, однако умалчивает о своих существенных финансовых обязательствах по договору найма, залога и т.п." <1>. Такой подход, когда под недостоверной информацией понимается неполная информация, необходимая для признания виновного нуждающимся в улучшении жилищных условий и последующего получения выплаты, отражен и в судебной практике <2>.

--------------------------------

<1> Урда М., Шевелева С. [Проблемы применения ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=76564;fld=134;dst=100043) УК РФ // Уголовное право. 2013. N 6.

<2> [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=138328;fld=134;dst=100013) апелляционной практики Саратовского областного суда (приговор Татищевского районного суда от 12.12.2013 в отношении Л.Е.В. по [ч. 3 ст. 159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1229) УК).

3. О **моменте окончания** мошенничества в форме хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 коммент. к ст. 158](#Par2273).

4. В коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214) указано на **специального субъекта преступления** - заемщика. О квалификации хищений, совершаемых специальным субъектом, см. [п. 30](#Par2385) и [32 коммент. к ст. 158](#Par2409).

Практика распространяет понятие заемщика и на юридическое лицо, которое в отношениях с кредитором представлял виновный как руководитель названной организации либо как уполномоченное данной организацией лицо <1> (как в случае неосведомленности юридического руководителя, наделившего виновного соответствующими полномочиями, о преступных намерениях последнего, так и в случае, когда и уполномоченное лицо, и руководитель преследовали общую преступную цель совершения хищения у кредитора).

--------------------------------

<1> См., напр.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=365467;fld=134) Мосгорсуда от 05.11.2013 по делу N 10-10372/2013.

Виновный может возглавлять юридическое лицо - заемщика фактически, но не юридически, когда его указания исполнялись юридическим руководителем организации, не осведомленным о преступных намерениях фактического руководителя (в практике используется такая формулировка: юридическое лицо было виновному подконтрольно, виновный был фактическим заемщиком, фактическим руководителем) <1>.

--------------------------------

<1> Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=470546;fld=134) Мособлсуда от 02.09.2014 по делу N 22-4821. См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=496195;fld=134) Мосгорсуда от 28.10.2014 N 4у/9-5492/14.

Если же выступающее в роли заемщика юридическое лицо, возглавляемое виновным, либо создано исключительно для осуществления преступной деятельности, в том числе подобных хищений, либо на момент совершения мошенничества никакой законной деятельностью не занималось, а было использовано только как средство совершения преступления, суды состава мошенничества, предусмотренного [ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1214) УК, не усматривают, квалифицируя деяние как простое мошенничество <1>. Такова же должна быть квалификация и в случаях, когда юридическое лицо отсутствовало (не зарегистрировано либо ликвидировано), а виновный лишь использовал при представлении кредитору заведомо поддельные документы, содержащие реквизиты несуществующей организации.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=483408;fld=134) Мосгорсуда от 10.09.2014 N 4у/7-4443/14.

5. О **субъективной стороне** мошенничества см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747).

6. Содержание **квалифицирующих признаков** мошенничества в сфере кредитования: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

7. К решению вопроса о вменении совокупности обсуждаемого преступного деяния и преступления, предусмотренного [ст. 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102102) УК, нельзя подходить во всех случаях так, как это предписывается Пленумом ВС РФ при квалификации по [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК <1>, поскольку санкция за использование заведомо подложного документа выше, нежели санкция [ч. 1 ст. 159.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1215) УК <2>. Следовательно, в этом случае деяние должно быть квалифицировано по совокупности соответствующих преступлений. Когда же предусмотренное за совершение мошенничества наказание строже, нежели наказание за использование заведомо подложного документа, второе преступное деяние самостоятельно не квалифицируется, и здесь, стало быть, применяются предложенные Пленумом правила уголовно-правовой оценки <3>.

--------------------------------

<1> [Пунктом 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100018) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51 предусмотрено: "Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по [статье 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102102) УК РФ".

<2> То же относится и к квалификации по другим нормам об ответственности за специальные виды мошенничества.

<3> Шеслер А. [Указ. соч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=70496;fld=134)

Статья 159.2. Мошенничество при получении выплат

Комментарий к [статье 159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1224)

1. Данный вид мошенничества специализирован сферой, в которой оно совершается, путем указания на предмет посягательства. Собственно же способ данного вида мошенничества, как представляется, преступное деяние не специализирует, поскольку идентичен тому, что используется виновным и при совершении основного состава мошенничества <1>.

--------------------------------

<1> Если исходить из той трактовки обмана и злоупотребления доверием, которое дает Пленум ВС РФ, - см. об этом [коммент. к ст. 159.1](#Par2760) (о квалификации деяния по признаку представления кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений).

2. Несмотря на использование для обозначения предмета посягательства термина "выплаты", предметом преступления, как подчеркнуто в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1224), являются не только денежные средства, но и иное имущество, если его представление предусмотрено нормативными правовыми актами в качестве предмета социальной выплаты. Так, согласно [ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=209205;fld=134;dst=100053) Федерального закона от 17.07.1999 N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" "оказание государственной социальной помощи осуществляется в следующих видах: денежные выплаты (социальные пособия, субсидии и другие выплаты); натуральная помощь (топливо, продукты питания, одежда, обувь, медикаменты и другие виды натуральной помощи)".

К кругу предметов обсуждаемого преступления имущество, предоставляемое в качестве пособий, компенсаций, субсидий, иных выплат, может быть отнесено только в случае, если эти выплаты выступают в качестве мер социального характера. Однако существенную сложность для квалификации создает то, что понятие "социальная выплата", имеющее бланкетный характер, а потому подлежащее уяснению путем обращения к законодательству, регулирующему отношения в сфере указанных выплат, в этом позитивно-регулирующем законодательстве хотя и широко используется, но не определяется.

Не все выплаты, обозначенные в законодательстве, напр. как компенсации, носят социальный характер. Так, порой к предмету обсуждаемого преступления ошибочно относят компенсации, о которых говорится в [ст. 164](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201079;fld=134;dst=737) ТК, согласно которой "компенсации - денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами" <1>. Однако возмещение работодателем расходов, понесенных работником, скажем, в связи со служебной командировкой, не может быть расценено как выплата социального характера <2>.

--------------------------------

<1> Тюнин В. ["Реструктуризация" уголовного законодательства об ответственности](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=70514;fld=134;dst=100029) за мошенничество // Уголовное право. 2013. N 2.

<2> Прозументов Л., Архипов А. [Предмет мошенничества при получении выплат](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=77441;fld=134) // Уголовное право. 2014. N 1; Болдырев В. [Мошенничество с целью получения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=81151;fld=134) социальных выплат: предмет преступления // Уголовное право. 2014. N 3. См. также: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=348296;fld=134) Мосгорсуда от 04.09.2013 по делу N 10-7921/13.

Таким образом, к предмету данного преступления выплата может быть отнесена, во-первых, когда в нормативном правовом акте прямо указано на ее социальный характер и, во-вторых, когда такой характер следует из содержания соответствующей выплаты.

Например, из [преамбулы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MLAW;n=175237;fld=134;dst=100005) Закона г. Москвы от 03.11.2004 N 67 "О ежемесячном пособии на ребенка" следует, что данный "Закон регулирует отношения, связанные с назначением и выплатой ежемесячного пособия на ребенка, в целях социальной поддержки граждан, имеющих детей", а, стало быть, соответствующее пособие на ребенка относится к социальным выплатам. Тогда как, скажем, в Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=209828;fld=134) от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" термин "социальный" для характеристики соответствующих выплат не используется, хотя нет сомнений в том, что средства материнского капитала следует отнести к социальным выплатам, на что прямо указывает и КС РФ <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=165475;fld=134) КС РФ от 08.07.2014 N 21-П.

К социальным выплатам относятся трудовые и иные пенсии <1>, что отражено и в судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1224) <2>.

--------------------------------

<1> См., в частности: [ч. 2 ст. 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100153) Конституции; Пост. КС РФ от 16.10.1995 N 11-П; [ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=189610;fld=134;dst=100120) Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве"; [Указ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=41894;fld=134) Президента РФ от 19.01.1996 N 66 "О мерах по обеспечению своевременности выплаты заработной платы за счет бюджетов всех уровней, пенсий и иных социальных выплат" и др.

<2> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=133521;fld=134) Президиума Оренбургского областного суда от 02.09.2013 N 44у-400-2013; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=425889;fld=134) Мосгорсуда от 31.03.2014 N 10-3929; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=431834;fld=134) Мосгорсуда от 17.06.2014 N 4у/5-3102/14.

Не относятся к социальным такие выплаты, которые направлены на стимулирование, развитие хозяйственной деятельности, напр., предусмотренные законодательством, в том числе субъектов РФ, меры по поддержке сельского хозяйства путем предоставления субсидий на компенсацию части затрат по уплате процентов по кредитам. Мошенничество в отношении этих средств квалифицируется по [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК <1>.

--------------------------------

<1> Прозументов Л., Архипов А. [Указ. соч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=77441;fld=134)

3. О понятии **представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений** см. [п. 2 коммент. к ст. 159.1](#Par2776). Указанные сведения виновным представляются в орган, уполномоченный принимать решение об осуществлении соответствующей выплаты, напр. органы Пенсионного фонда при хищении средств материнского капитала <1>.

--------------------------------

<1> См.: Обобщение судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1 - 159.6 УК РФ, а также судебной практики по приведению приговоров в отношении лиц, осужденных за мошенничество по ст. 159 УК РФ, в соответствие с УК РФ в ред. Федерального закона от 29.11.2012 N 207-ФЗ ([Обобщение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=125409;fld=134) Саратовского областного суда от 26.12.2013).

4. В числе способов совершения мошенничества, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1224), также названо умолчание о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. Примером квалификации деяния по данному признаку является уголовное дело в отношении лица, осужденного за мошенничество, связанное с получением субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг <1>.

--------------------------------

<1> [Обобщение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=125409;fld=134;dst=100098) Саратовского областного суда от 26.12.2013.

5. Сфера применения нормы не ограничивается только случаями введения сотрудников уполномоченных органов в заблуждение относительно оснований для осуществления (начисления, продолжения) выплат. Поэтому, когда лицо представляет в уполномоченный орган заведомо ложные и (или) недостоверные сведения о **наличии у него оснований для выплаты** и в результате такого обмана выплата производится, в приведенном случае - когда мошенник представляет похищенные либо поддельные документы, свидетельствующие о том, что будто бы он является лицом, в пользу которого должны осуществляться выплаты, в действительности назначенные другому лицу, виновный тем самым создает у представителей органов, осуществляющих соответствующие выплаты, **ложное представление о наличии оснований для передачи** именно ему, мошеннику, денежных средств либо иного имущества в качестве соответствующей социальной выплаты.

6. О **моменте окончания** мошенничества в форме хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 комментария к ст. 158](#Par2273) УК.

7. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК), поскольку им не обязательно является лицо, наделенное правом на получение соответствующей социальной выплаты <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=471098;fld=134) Мособлсуда от 07.08.2014 по делу N 22-4522/2014.

Соглашаясь с приговором по [ст. 159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1224) УК в отношении виновных, которые сами не являлись лицами, имеющими право на получение выплат, апелляционная инстанция привела такой аргумент: "Нельзя признать основанным на законе понимание субъекта данного преступления как получателя социальной выплаты. Специфика предмета хищения - преступления, предусмотренного [ст. 159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1224) УК, - социальных выплат заключается в том, что такие выплаты носят сугубо индивидуальный характер. Два лица не могут являться получателями одной и той же социальной выплаты, совместная подача двумя и более заранее договорившимися лицами заявления на получение выплаты, содержащего ложные или недостоверные сведения, также невозможна. Между тем законодатель предусмотрел уголовную ответственность за совершение таких преступлений группой лиц по предварительному сговору" <1>.

--------------------------------

<1> Апелляционное пост. Томского областного суда РФ по делу N 22-1929/2014. URL: http://oblsud.tms.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=2737467&delo\_id=4&new=4&text\_number=1&case\_id=2623915.

8. О **субъективной стороне** мошенничества см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747).

9. Содержание **квалифицирующих признаков** мошенничества при получении выплат: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

Статья 159.3. Мошенничество с использованием платежных карт

Комментарий к [статье 159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1233)

1. Порядок использования платежных карт в торговых и иных операциях установлен Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200962;fld=134) от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт", а также принятыми в соответствии с ним подзаконными актами, в частности [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=162043;fld=134) от 06.05.2008 N 359 "О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники", Типовыми [правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2594;fld=134) эксплуатации контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением, утв. Минфином РФ 30.08.1993 N 104. О понятии **платежного терминала** см. [п. 6 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200977;fld=134;dst=100023) Федерального закона от 03.06.2009 N 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами", о понятии **банкомата** - [п. 28 ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214860;fld=134;dst=97) Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе".

В соответствии со [ст. 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200962;fld=134;dst=73) Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ **контрольно-кассовая техника** - электронные вычислительные машины, иные компьютерные устройства и их комплексы, обеспечивающие запись и хранение фискальных данных в фискальных накопителях, формирующие фискальные документы, обеспечивающие передачу фискальных документов в налоговые органы через оператора фискальных данных и печать фискальных документов на бумажных носителях в соответствии с правилами, установленными законодательством РФ о применении контрольно-кассовой техники. Так понимается указанная техника и в судебной практике <1>.

--------------------------------

<1> [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=43880;fld=134) Пленума ВАС РФ от 31.07.2003 N 16 "О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин". См. об этом: Кайль А.Н. [Комментарий](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CMB;n=16430;fld=134) к Федеральному закону от 22 мая 2003 г. N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" (постатейный) // СПС "КонсультантПлюс", 2010.

Также порядок использования платежной карты установлен в [Положении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=175637;fld=134) об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П. Здесь же содержатся и определения указанных банковских карт. Данное [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=175637;fld=134) также устанавливает особенности осуществления кредитными организациями операций с платежными картами, эмитентом которых может являться кредитная организация, иностранный банк или иностранная организация. "В настоящее время наряду с использованием международных банковских карт (Visa, MasterCard, American Express) в России применяются отечественные карты, которые выпускаются в системе локальных платежных систем. Например, СТБ Кард, Юнион Кард, Золотая Корона и др." <1>.

--------------------------------

<1> Кредитные организации в России: правовой аспект / О.А. Беляева [и др.]; Под ред. Е.А. Павлодского. М.: Волтерс Клувер, 2006.

2. Средством совершения преступления в законе названы поддельная или принадлежащая другому лицу кредитная, расчетная, иная платежная карта. Используя названное средство совершения мошенничества, виновный приобретает имущество, услуги и т.п. за счет принадлежащих держателю карты средств. Следовательно, при квалификации по [ст. 159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1233) УК значение имеет принадлежность имущества на момент его изъятия в результате мошенничества, а не установленные законом <1> или договором владельца карты и выдавшего ее банка правила возмещения банком владельцу убытков, причиненных в связи с использованием другим лицом утраченной владельцем карты либо использованием другим лицом поддельной карты. Иными словами, потерпевшим от такого мошенничества становится владелец счета, с которого списываются денежные средства, несмотря на то что в заблуждение относительно правомерности использования платежной карты вводится не потерпевший, а иное лицо.

--------------------------------

<1> [Статья 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214860;fld=134;dst=100127) Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе".

3. В качестве одного из средств совершения преступления названа поддельная банковская карта, т.е. схожая как по своим внешним характеристикам, так и платежной функции с настоящей картой, принадлежащей ее держателю. "Изготовление поддельной кредитной или расчетной карты представляет собой полное воссоздание аналога подлинной карты, а также частичную подделку подлинной или просроченной карты путем изменения ее реквизитов (замены информации на магнитном носителе, т.е. информации на полосе из магнитного материала или впаянной микросхеме; замены эмбоссированной информации, т.е. информации, нанесенной на лицевую сторону карты рельефной печатью; подделки подписи держателя карты)" <1>.

--------------------------------

<1> Нудель С.Л. [Указ. соч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=72697;fld=134) Автор также описывает полную и частичную подделку карты со ссылкой на следующую монографию: Фирсов Е.Л. Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов. М.: Юрлитинформ, 2004.

Также в качестве средства совершения преступления может выступать карта, принадлежащая другому лицу. Здесь имеются в виду те случаи, когда карта похищена, получена у держателя путем вымогательства, найдена, будучи до этого утрачена ее владельцем (не сообщившим к тому моменту об утрате банку, который по получении данного сообщения заблокировал бы карту) <1> либо хотя и передана виновному ее владельцем добровольно, однако для использования при расходовании средств в меньшей, нежели это делает виновный, сумме. То есть главное для квалификации по [ст. 159.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1233) УК то, что виновный с использованием не принадлежащей ему карты расходует средства ее держателя вопреки воле лица, которому эти средства принадлежат.

--------------------------------

<1> Методические [рекомендации](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=143256;fld=134) о порядке действий в случае выявления хищения денежных средств в системах дистанционного банковского обслуживания, использующих электронные устройства клиента // Вестник Ассоциации российских банков. 2013. N 1 - 2.

4. Обогащаясь за счет средств владельца счета, виновный совершает с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу банковской карты преступление путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. Под **уполномоченным лицом** следует понимать работника кредитной, торговой, иной (оказывающей услуги, выполняющей работы) организации, на которого в соответствии с установленным в данной организации порядком возложена обязанность по проведению расчетов с контрагентом этого юридического лица. Вместе с тем практика, полагаю, станет относить к данному преступлению и те случаи, когда расчеты с использованием указанных карт были проведены виновным с тем лицом, который временно фактически, пусть и без надлежащего оформления, исполнял обязанности, напр. кассира.

Обязанность идентификации держателя карты по документам, удостоверяющим его личность, может быть не предусмотрена нормативными актами. Например, упомянутым [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=175637;fld=134) об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, такая обязанность на принимающую для оплаты банковские карты организацию не возлагается. Однако было бы ошибкой, как это делают некоторые исследователи, считать, что в данном случае при использовании поддельной, похищенной и т.п. карты обман сотрудника организации не происходит. Так, рядом криминалистов оспаривается позиция Пленума ВС РФ, согласно которой обман работника торговой или сервисной организации может иметь место и в том случае, когда лицо, используя поддельную или похищенную банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, не предъявляет удостоверяющих его личность документов, а просто ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты ([п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100031) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

Данный подход, как представляется, искусственно разрывает процедуру удостоверения использования карты ее держателем либо с его согласия. Но главное, что в приведенном случае лицо уже самим фактом использования банковской карты создает у уполномоченного сотрудника организации впечатление, будто использует ее правомерно. Такой вывод следует из содержания [п. 5 ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=266) ГК, согласно которому "добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются". Если же исходить из обратного, то для применения коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1233) в современной хозяйственной практике места практически не найдется, поскольку в большинстве случаев лицо, используя поддельную либо похищенную карту, документа, удостоверяющего личность, при использовании карты не предъявляет, и, соответственно, подобного рода действия в обвинении отражения не находят <1>.

--------------------------------

<1> См., напр.: Апелляционное [пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SODV;n=37283;fld=134) Амурского областного суда от 27.08.2013 по делу N 22-1478/13; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=265766;fld=134) Мосгорсуда от 13.02.2013 по делу N 22-1607; Апелляционные пост. Мосгорсуда от 18.11.2013 [N 10-11547/2013](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=369752;fld=134), от 19.06.2014 по делу [N 22-3588/2014](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=428153;fld=134); Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=435090;fld=134) Мосгорсуда от 12.05.2014 по делу N 10-3224/14; Пост. Мосгорсуда от 24.12.2013 [N 4у/2-10405](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=371941;fld=134), от 09.06.2014 [N 4у/1-2804/2014](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=431675;fld=134).

5. Обман при мошенничестве служит способом завладения имуществом, а не обеспечения доступа к нему. Поэтому действия лица, обманом завладевшего банковской картой, узнавшего ее ПИН-код, а потом использовавшего ее для получения денег в банкомате, следует квалифицировать как тайное хищение чужого имущества - Пленум не делает исключений в части способов изъятия банковской карты, предваряющего получение по ней наличных денег в банкомате ([п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100031) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51).

6. О **моменте окончания** мошенничества в форме хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 коммент. к ст. 158](#Par2273). Как определять момент окончания хищения и, соответственно, его форму, когда незаконное изъятие карты само по себе порождает для виновного возможность использовать ее для обогащения за счет держателя? <1> Можно ли в случае, когда, допустим, похитителю карты также становится известен ее ПИН-код, утверждать, что виновный еще до использования карты для снятия наличных в банкомате либо для приобретения товаров получает реальную возможность пользоваться или распоряжаться находящимися на счете держателя карты средствами по своему усмотрению? <2>

--------------------------------

<1> Сама же похищенная карта, как нередко указывается в судебных решениях, не имеет материальной стоимости. См.: [приговор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=35169;fld=134) Санкт-Петербургского городского суда от 11.03.2012 по делу N 2-28/12; [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=56996;fld=134) Ленинградского областного суда от 21.06.2012 N 22-1379/2012.

<2> Так определяется момент окончания мошенничества в форме хищения в [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51. А безналичные денежные средства в практике по уголовным делам рассматриваются как предмет хищения, а не приобретения права на имущество.

В ряде случаев определение деяния при таких обстоятельствах как оконченного преступления, подлежащего квалификации с учетом способа изъятия карты <1>, устраняет формально-юридическую задачу вменения того или иного состава хищения, когда лицо будет задержано еще до того, как сумеет карту использовать, - на момент изъятия карты у лица зачастую наличествует альтернативный умысел: получить по ней деньги наличными или приобрести товар и т.п., - тогда как эти виды использования карты Пленум относит к разным формам хищения. Однако подобный подход: квалифицировать собственно изъятие карты как оконченное преступление, предметом которого становятся средства на счете держателя, поддержать нельзя - в данном случае лицо только незаконно завладело картой как ключом к чужой квартире, а, стало быть, сам факт хищения карты не может быть расценен как оконченное преступление <2>.

--------------------------------

<1> Подобная квалификация в судебных решениях встречается. См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=298432;fld=134) Мосгорсуда от 05.06.2013 по делу N 10-4029/2013.

<2> Завладение банковской картой под угрозой насилия, опасного для жизни и здоровья, нередко признается разбоем. См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=239167;fld=134) ВС РФ от 21.03.2007 N 11-Д06-127. Однако с учетом разъяснений Пленума ВС РФ и исходя из того, что сама карточка стоимости не имеет, такая квалификация неверна, а содеянное должно было быть квалифицировано как кража и угроза убийством, совершенная на подготовительной (приготовительной) стадии тайного хищения.

7. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

8. О **субъективной стороне** мошенничества см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747).

9. Ввиду того что завладение чужим имуществом с использованием похищенной или поддельной карты нельзя в силу приведенных выше соображений считать началом выполнения объективной стороны хищения в виде изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, содеянное, если более ничего виновному для реализации своего замысла совершить не удалось по независящим от него обстоятельствам, должно квалифицироваться со ссылкой на [ч. 1 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100118) УК.

Если к моменту задержания лицо еще не получило реальной возможности использовать похищенную им банковскую карту и тем самым обогатить себя или других лиц за счет средств держателя карты и если умысел его был альтернативным (не был конкретизированным), т.е. направленным на совершение либо кражи, либо мошенничества (как получится!), то содеянное в силу [ч. 2 ст. 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134;dst=100190) Конституции, [ч. 3 ст. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=100120) УПК подлежит квалификации по наименее строгой норме, т.е. по [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580) УК.

Однако поскольку при указанных обстоятельствах содеянное образует лишь приготовление к совершению кражи, то в силу [ч. 2 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100119) УК ответственность наступит лишь в случае, когда деяние, будь оно окончено, образовывало бы состав преступления, предусмотренного [ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103245) или [4 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102592) УК. А такое возможно, когда собственно завладение средствами, находящимися на счете держателя карты, планировалось осуществить в крупном или особо крупном размере либо в составе организованной группы.

10. Размер хищения зависит как от суммы, которой лицо фактически могло распорядиться, используя чужую карту, так и от направленности умысла виновного. Если будет установлено, что на момент хищения карты на счете держателя карты средств не было, но виновному было достоверно известно, что в дальнейшем на этот счет поступят денежные средства, то содеянное, если лицо было задержано до использования им данной карты, следует квалифицировать как приготовление к хищению тех средств, которые должны на карту поступить (с приведенной выше оговоркой, касающейся [ч. 2 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100119) УК).

11. Содержание **квалифицирующих признаков** мошенничества с использованием платежных карт: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения, с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

12. Если лицо изготовило, а затем использовало при совершении мошенничества поддельную кредитную либо расчетную карту, то содеянное квалифицируется по совокупности ст. 159.3 и [187](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1849) УК, когда последнее преступление является более строго наказуемым деянием, нежели мошенничество (напр., когда мошенничество охватывается [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1234) - [3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1238), предусматривающими ответственность за преступления, не являющиеся тяжкими, тогда как преступление, предусмотренное ст. 187 УК, - тяжкое). При этом использование поддельной карты ранее понималось как разновидность ее сбыта <1>, хотя с учетом новой редакции [ст. 187](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1849) УК подобная трактовка теперь должна, думается, быть изменена.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=273799;fld=134) ВС РФ от 20.10.2010 N 78-О10-121; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=233193;fld=134) Мосгорсуда от 29.08.2012 по делу N 22-11054.

Статья 159.4. Утратила силу. - Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200714;fld=134;dst=100019) от 03.07.2016 N 325-ФЗ.

Статья 159.5. Мошенничество в сфере страхования

Комментарий к [статье 159.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1249)

1. Пределы действия данной нормы как специального вида мошенничества определяются указанием в ней на такие выраженные специальными юридическими терминами элементы отношений в сфере страхования, как **страховой случай, страховое возмещение**, подлежащее выплате **страхователю или иному лицу** в соответствии с **законом** либо **договором**. Данные понятия раскрываются прежде всего в гл. 48 ГК, где указано, что страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых **гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком)** ([ст. 927](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101980) ГК). В качестве страховщиков договоры страхования могут заключать только юридические лица, имеющие разрешения (лицензии) на осуществление страхования соответствующего вида; требования, которым должны отвечать страховые организации, порядок лицензирования их деятельности и осуществления надзора за этой деятельностью определяются законами о страховании ([ст. 938](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=102034) ГК).

Предметом договора страхования являются в том числе определенные в законе виды **риска** ([п. 2 ст. 929](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101992) ГК и др.). Вместе с тем условием выплаты страховой суммы по договору личного страхования могут, как указано выше, выступать такие страховые случаи, как достижение застрахованным лицом определенного возраста или наступление в его жизни иного предусмотренного договором события ([ст. 934](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=102014) ГК), напр. рождение ребенка, бракосочетание <1>, что в данном случае исключает определение предметом договора некого риска.

--------------------------------

<1> См.: Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: В 3 т. / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. Т. 3. [Пункт 2 коммент. к ст. 934](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CMB;n=17014;fld=134;dst=101824) ГК.

Закон устанавливает ограничения, касающиеся страхового возмещения. Эти ограничения могут быть отражены уже в договоре либо возникнуть на стадии выплаты страхового возмещения.

Страховая деятельность более подробно регламентирована в значительном числе нормативных правовых актов и прежде всего в [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201826;fld=134) РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации". В частности, в [п. 2 ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201826;fld=134;dst=100051) указанного Закона **страховой случай** определяется как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

2. **Предметом** мошенничества данного вида в соответствии с прямым указанием в законе может быть только имущество, но не право на него, однако данное имущество не ограничивается денежными средствами, поскольку согласно [п. 4 ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201826;fld=134;dst=480) Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу...".

3. Специализирующими данный вид мошенничества способами посягательства в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1249) названы обман относительно, во-первых, наступления страхового случая <1> и, во-вторых, размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=342824;fld=134) Мосгорсуда от 25.09.2013 по делу N 10-8875/13; Апелляционное [пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=421153;fld=134) Мосгорсуда от 12.05.2014 N 10-5683/2014. О спорности данного решения в части вменения признака совершения мошенничества по предварительному сговору группой лиц см. далее.

4. Размер страхового возмещения зависит от четырех компонентов: 1) размера страховой стоимости; 2) размера убытков, причиненных страховым случаем; 3) размера страховой суммы, на которую застрахован предмет страхования; 4) предусмотренной договором системы так называемого страхового обеспечения, что имеет место при неполном имущественном страховании <1>. Совершение страхового мошенничества путем обмана относительно размера страхового возмещения имеет место, в частности, в случае, когда согласно условиям, содержащимся в страховом полисе, форма выплаты страхового возмещения определена сторонами при заключении договора в виде компенсации счетов со станции технического обслуживания автомобиля страхователя, т.е. размер страхового возмещения зависит от затрат страхователя, понесенных по восстановлению принадлежащего ему автомобиля, а виновный представляет в страховую организацию документы, содержащие заведомо ложные сведения о якобы понесенных страхователям затратах.

--------------------------------

<1> Худяков А.И. [Теория страхования](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CMB;n=16397;fld=134;dst=101440). М., 2010.

5. Указание в числе квалифицирующих комментируемое деяние признаков на причинение значительного ущерба гражданину ([ч. 2 ст. 159.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1227) УК) ставит вопрос о том, каким образом в рамках состава данного преступления может произойти противоправное и безвозмездное изъятие имущества не страховой компании (страховщиком, согласно [ст. 927](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101980) ГК, может быть только организация), а физического лица.

Мошенничество в отношении принадлежащего гражданину имущества путем обмана относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю, может быть совершено сотрудником страховой организации, подделавшим договор с тем, чтобы получить у страхователя страховую премию в большем размере, нежели это предусмотрено договором страхования.

6. О **моменте окончания** мошенничества в форме хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 комментария к ст. 158](#Par2273) УК.

7. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

8. О **субъективной стороне** мошенничества см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747).

9. Содержание **квалифицирующих признаков** мошенничества в сфере страхования: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541). Вместе с тем по отношению к некоторым из них нужно дополнительно указать следующее.

Одним из квалифицирующих преступление признаков является совершение деяния **группой лиц по предварительному сговору** [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1252). Однако данный признак порой вменяется ошибочно - соисполнительство в мошенничестве предполагает, что каждый из участников преступной группы выполняет часть объективной стороны деяния, своими действиями вводя потерпевшего или иное лицо в заблуждение с целью завладения чужим имуществом <1>, тогда как, скажем, оформление одним лицом задним числом поддельного полиса, официального документа <2>, и передача его второму лицу, который уже использует подделку для введения в заблуждение сотрудников компании, соисполнительства хищения не образует, поскольку действия по подделке в объективную сторону мошенничества не входят. Действия первого лица образуют лишь пособничество в совершении страхового мошенничества.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=277262;fld=134) Мосгорсуда от 06.09.2010 N 22-11619.

<2> Позиция судов на этот счет различается, см., в частности: Опред. ВС РФ от 25.12.2008 [N 49-Д08-106](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=126332;fld=134) и от 06.09.2012 [N 70-Д12-18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=299285;fld=134). Правильным представляется отнесение страхового полиса не к иным важным личным документам, а к официальным документам. В противном случае важным личным, а не официальным будет считаться любой документ, удостоверенные которым юридические факты наделяют лицо правами, освобождают от обязанностей и т.п.

10. Совершение страхового мошенничества **лицом с использованием своего служебного положения** ([ч. 3 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102607) УК) будет иметь место при участии в качестве исполнителя (соисполнителя) лица, которое использует полномочия представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные полномочия для непосредственного введения в заблуждение уполномоченных сотрудников страховой компании либо иных лиц, напр. суда, которые принимают решение о производстве соответствующих выплат <1>.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=372237;fld=134) ВС РФ от 01.10.2013 N 48-О13-31.

11. Страховому мошенничеству может предшествовать заведомо ложное заявление в правоохранительные органы о совершении преступления, напр. о хищении застрахованной автомашины, являющемся страховым случаем. При таких обстоятельствах данное заявление нельзя рассматривать как способ совершения мошенничества, поскольку оно находится за пределами объективной стороны хищения, являясь подготовительным к нему действием. Содеянное в этом случае подлежит дополнительной квалификации по [ст. 306](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101995) УК как заведомо ложный донос о совершении преступления <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=324898;fld=134) Мосгорсуда от 24.06.2013 по делу N 10-4732/2013.

Статья 159.6. Мошенничество в сфере компьютерной информации

Комментарий к [статье 159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258)

1. С учетом того что мошенничество в теории и судебной практике традиционно понимается как хищение имущества (приобретение права на имущество) путем обмана (злоупотребления доверием) именно физического лица, преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258), нельзя относить в строгом значении этого термина к мошенничеству как форме хищения. По сути, речь идет о новой форме хищения, когда завладение имуществом (приобретение права на имущество) сопряжено с проникновением в информационную среду, в которой осуществляются различного рода информационные операции, юридическое значение (юридические последствия) которых состоит в приобретении участниками оборота имущества в виде наличных денег, безналичных денежных средств, иных имущественных прав (напр., зафиксированных в реестре прав владельцев ценных бумаг <1>).

--------------------------------

<1> Отнесение к предмету данного преступления указанных прав не противоречит тому утверждению, что согласно [ст. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=100086) Закона о рынке ценных бумаг запись в системе ведения реестра владельцев ценных бумаг является лишь формой фиксации перехода прав на ценную бумагу, а не регистрацией сделки, влекущей переход права собственности на ценную бумагу. См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=47285;fld=134) ВС РФ от 17.02.2004 N КАС04-11.

Пределы действия нормы устанавливаются не только путем анализа терминов "хищение" и "приобретение права на имущество" (см. об этом [п. 1](#Par2207) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 4 коммент. к ст. 159](#Par2655)), но и посредством толкования специальных терминов, с помощью которых описана объективная сторона деяния. Трудности применения нормы связаны с тем, что указанные дефиниции в законодательстве в большинстве своем не раскрываются.

2. Понятие **компьютерной информации** содержится к [примеч. к ст. 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=978) УК, где под ней понимаются "сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи". Из данного определения следует, что данного вида информация - это такие сведения (сообщения, данные), которые хранятся, обрабатываются (систематизируются, становятся пригодными к выборке, передаче и др.) и передаются (стоило бы добавить, что и принимаются) с применением неких средств, которые также называют, в том числе в нормативных актах, машинными носителями <1>, техническими устройствами <2> и т.д. Однако использование термина "электрический сигнал" в практике по уголовным делам затруднительно, во-первых, ввиду отсутствия у него нормативного содержания <3>, а, во-вторых, ввиду того, что "возникают технологии, где устройства перестают быть электронными" <4>.

--------------------------------

<1> См., напр.: [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201269;fld=134;dst=100010) Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", [п. 5 ч. 2 ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=213190;fld=134;dst=100375) Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных".

<2> См., напр.: Модельный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=INT;n=50485;fld=134) об электронных государственных услугах (принят в г. Санкт-Петербурге 07.04.2010 Пост. 34-7 на 34-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ).

<3> На неясность данного термина обращал внимание ВС РФ в официальном отзыве на соответствующий законопроект. URL: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;N=87058.

<4> Быков В.М., Черкасов В.Н. [Понятие компьютерной информации как объекта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=74826;fld=134;dst=100036) преступлений // Законность. 2013. N 12; Ефремова М.А. [К вопросу о понятии](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=64653;fld=134) компьютерной информации // Российская юстиция. 2012. N 7.

Таким образом, исходя из смысла внесенных в законодательство об ответственности за компьютерные преступления изменений <1> под компьютерной предлагается понимать информацию (сведения, сообщения, данные), хранящуюся, обрабатываемую, принимаемую и передаваемую предназначенными для этих целей и снабженными соответствующим программным обеспечением техническими устройствами, функционирование которых основано на любых (различных) физических принципах действия. К таким устройствам относят не только стационарные или переносные (ноутбуки, планшеты и т.п.) ЭВМ, но и мобильные телефоны, смартфоны, платежные терминалы и т.п. <2> Соответствующим образом можно определить и указанные в [примеч. к ст. 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=978) УК средства хранения, обработки и передачи (а также, повторю, принятия) этой информации.

--------------------------------

<1> См. об этом: Методические [рекомендации](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=161817;fld=134) по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации, утв. Генпрокуратурой России. URL: http://genproc.gov.ru.

<2> Смолин С. [Уголовно-правовая борьба с высокотехнологичными способами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=82469;fld=134) и средствами совершения преступлений // Уголовное право. 2014. N 4.

3. Согласно [п. 4 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200126;fld=134;dst=100019) Закона об информации **информационно-телекоммуникационная сеть** - технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники.

Ввиду отсутствия соответствующих законодательных дефиниций, а также разъяснений высшего судебного органа при применении [ст. 159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258) УК целесообразно руководствоваться грамматическим значением используемых в тексте нормы слов, обозначающих способы хищения: ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации. Также при этом могут быть приняты во внимание предлагаемые Генпрокуратурой РФ рекомендации <1>.

--------------------------------

<1> Методические [рекомендации](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=161817;fld=134) по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации, утв. Генпрокуратурой России. URL: http://genproc.gov.ru.

Модификацию компьютерной информации следует понимать и как изменение в программном обеспечении <1>, посредством которого информация собирается, хранится, обрабатывается, передается, и как изменение в собственно информационном массиве. В последнем случае, однако, речь идет о такой модификации, в результате которой виновному удалось завладеть имуществом либо правом на имущество. В частности, как модификацию (изменение) компьютерной информации можно расценить такой результат действий виновного, который состоит в отражении в системе компьютерного учета сведений о распоряжении безналичными денежными средствами, как будто бы отданном уполномоченным на это лицом, напр. гражданином - владельцем счета.

--------------------------------

<1> [Подпункт 9 п. 2 ст. 1270](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=100352) ГК.

4. Перечень соответствующих признаков обсуждаемого преступления шире, нежели тот, что приведен в [ст. 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101404) УК при описании общественно опасных последствий, наступивших в результате неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации (за исключением копирования, которое не является признаком компьютерного мошенничества). Этот перечень признаков мошенничества включает, во-первых, такой частный (но сопряженный со всеми остальными названными в норме действиями) случай проникновения в информационную среду, как ввод компьютерной информации, во-вторых, любые иные, помимо ввода, удаления, блокирования, модификации, виды вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и, в-третьих, любое вмешательство в функционирование информационно-телекоммуникационных сетей.

5. Приведенную в законе формулу "вмешательство в функционирование" следует рассматривать как признак, содержащий критерий, существенно ограничивающий пределы действия коммент. нормы. Так, если лицо путем доступа к содержащейся в компьютере информации (воспользовалось доступом в компьютер, втайне от его пользователя раскрыло файл и ознакомилось с его содержанием) получило сведения, допустим, о паролях и логинах, позволяющих управлять счетом его владельца посредством системы "банк клиент" (онлайн-банк и т.п.), но после ознакомления с указанной информацией было задержано и в силу этого свой умысел на хищение до конца довести не смогло, то, поскольку в данном случае вмешательства именно в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации либо в функционирование информационно-телекоммуникационных сетей не произошло, содеянное признаков объективной стороны компьютерного мошенничества не образует и потому не может квалифицироваться как покушение на совершение указанного преступления. Даже если относить уже собственно доступ к компьютерной информации к объективной стороне мошенничества <1>. Содеянное в приведенном случае может квалифицироваться как приготовление к компьютерному мошенничеству, что в силу [ч. 2 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100119) УК влечет уголовную ответственность только при вменении лицу квалифицирующих признаков, предусмотренных [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1265).

--------------------------------

<1> Такая точка зрения встречается на практике, в ее обоснование приводится аналогия указанных действий с проникновением в помещение, хранилище или жилище, которыми начинается выполнение объективной стороны хищения. См.: [п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100017) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29.

6. **Признаком объективной стороны** данного преступления является всякое **вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей**, если его следствием стало незаконное завладение имуществом либо приобретение права на имущество. Когда, напр., лицо, получив информацию о счетах граждан, изготавливало поддельные доверенности, получало дубликаты сим-карт и пароли, а затем, используя эти сим-карты и пароли, через электронную систему "\*-Онлайн" путем перечисления на подконтрольные счета завладевало денежными средствами, как вмешательство было расценено собственно воздействие на информационную среду, которое ущерба ей не причинило <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=282794;fld=134) Мосгорсуда от 06.05.2013 N 10-2076. Однако исходя из приведенного выше достаточно широкого понятия модификации компьютерной информации можно заключить, что в данном случае такая модификация имела место.

7. Проведенные исследователями обобщения судебной практики показывают, в каких случаях содеянное квалифицируется судами по [ст. 159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258) УК <1>.

--------------------------------

<1> См. об этом подробнее: Добровольский В.И. [Мошенничество в сфере кредитования](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=5704;fld=134) и смежные составы преступлений: вопросы применения и разграничения ст. ст. 159.1, 159.3 УК РФ и иных составов преступлений // СПС "КонсультантПлюс", 2014. Данное исследование ценно в том числе тем, что описание большинства способов мошенничества автор сопровождает ссылкой на материалы конкретных уголовных дел, которые размещены в справочных правовых системах (прежде всего в "КонсультантПлюс"), а также в открытом доступе в Интернете.

8. О **моменте окончания** мошенничества в форме хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 коммент. к ст. 158](#Par2273). О **моменте окончания** мошенничества в форме приобретения права см. [п. 4 коммент. к ст. 159](#Par2655).

9. О **субъективной стороне** хищения см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747).

10. Содержание **квалифицирующих признаков** мошенничества в сфере компьютерной информации: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

11. Если рассматривать преступления, предусмотренные [ст. 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=969) и [273](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=980) УК, в качестве способа совершения мошенничества в сфере компьютерной информации, содеянное должно квалифицироваться по совокупности [ст. 159.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1258) УК и названных норм <1>.

--------------------------------

<1> Третьяк М. [Правила квалификации компьютерного мошенничества](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=82475;fld=134) и преступлений, предусмотренных гл. 28 УК РФ // Уголовное право. 2014. N 4.

Статья 160. Присвоение или растрата

Комментарий к [статье 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611)

1. Высший судебный орган сформулировал понятия **вверенного имущества и его хищения**: деяние квалифицируется как "противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества" ([п. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51), в том случае, когда "похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества" ([п. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100041) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51). Из приведенного определения следует, что если на момент посягательства лицо было наделено в отношении похищаемого имущества любым, несколькими или всеми из числа названных полномочий и возложение таких полномочий имело юридическое основание, то имущество считается вверенным лицу, т.е. находящимся в его правомерном владении либо ведении.

2. Правомерное владение предполагает, что лицо, совершившие затем хищение этого имущества, получило его и было наделено собственником полномочиями по управлению, распоряжению и т.д. именно в личном качестве, как лицо физическое. Вверить лицу свое имущество может не только организация, но и гражданин. Соответственно, предметом хищения может выступать имущество не только юридического, но и физического лица. Например, гражданин, уезжая в отпуск, передает на хранение свою автомашину знакомому, который ее присваивает.

Правомерное владение нужно определять со ссылкой на гражданское законодательство, регулирующее отношения, охраняемые нормами об ответственности за хищения. Например, "при хранении имущество передается во владение хранителя", а, допустим, "при передаче имущества под охрану оно не выходит из сферы контроля собственника (иного титульного владельца) и не поступает во владение лица, осуществляющего охрану" <1>. А поскольку по договору хранения принявшее имущество лицо наделяется одним из названных Пленумом полномочий (по хранению), значит, в первом случае имущество приобретает статус вверенного указанному лицу.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=344462;fld=134) Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 N 15945/12 по делу N А51-10366/2011.

В остальных случаях, когда лицо на юридическом основании наделяется названными Пленумом полномочиями, речь нужно вести о нахождении имущества в введении лица. Так, в ведении работника находятся ценности, вверенные ему работодателем на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу <1>. В введении руководителя государственного, муниципального органа, учреждения, коммерческой и иной организации - имущество этого юридического лица, правом распоряжаться и управлять которым он наделен в предусмотренном для этого порядке <2>; в этом случае при хищении вверенного имущества может использоваться служебное положение лица, отдающего распоряжение подчиненным, которые уже и обращают вверенное руководителю имущество в его пользу либо в пользу третьих лиц (см. об этом подробнее [п. 39 коммент. к ст. 158](#Par2461)). В введении следователя при соответствующих обстоятельствах находится имущество, изъятое по расследуемому им уголовному делу <3>. В ведении судебного пристава-исполнителя находятся средства, полученные им от должников при исполнении судебного акта о взыскании с должника <4>, и т.д.

--------------------------------

<1> См.: [ст. 243](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201079;fld=134;dst=101554) и др. ТК.

<2> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=139268;fld=134) Президиума ВС РФ от 09.12.2009 N 229-П09; Опред. ВС РФ от 18.06.2007 [N 12-007-10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=236832;fld=134); от 28.06.2012 по делу [N 70-Д12-13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=283815;fld=134); от 30.09.2014 [N 19-УДП14-9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=409515;fld=134).

<3> См., в частности: [Приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=121609;fld=134) Следственного комитета РФ от 30.09.2011 N 142 "Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации". См. также: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=116369;fld=134) Санкт-Петербургского городского суда от 24.09.2014 N 33-14209/2014 по делу N 2-2215/2014.

<4> [Приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=79199;fld=134) Минюста РФ N 11, Минфина РФ N 15н от 25.01.2008 "Об утверждении Инструкции о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов". См. также: [Справка](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSB;n=1137;fld=134) Кемеровского областного суда от 29.08.2008 N 01-19/500 (дело в отношении Ш., рассмотренное 28.11.2007 Центральным районным судом г. Новокузнецка); [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=12310;fld=134) Санкт-Петербургского городского суда от 16.11.2010 N 22-6440/10; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=177047;fld=134) Мосгорсуда от 12.07.2012 по делу N 11-13783/2012.

3. Пленум указал, что при присвоении и растрате вверенное имущество находится в **правомерном** владении либо ведении похитившего его лица. Однако передача имущества во владение либо ведение с наделением лица соответствующими полномочиями не обязательно происходит в результате документального оформления <1>. В соответствии со [ст. 609](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=100665), [887](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101803) ГК договоры аренды и хранения между, в частности, юридическим лицом и гражданином должны быть заключены письменно. Однако исходя из [п. 1 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100928) ГК несоблюдение простой письменной формы этих договоров не влечет их недействительности. Стало быть, даже при несоблюдении предусмотренной законом письменной формы договора собственник - юридическое лицо вверяет свое имущество, передавая его гражданину в законное владение.

--------------------------------

<1> Клепицкий И. "Вверенное имущество" в уголовном праве // Законность. 1995. N 12.

4. Пленум определил присвоение как безвозмездное, совершенное с корыстной целью, противоправное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника, указав, что это преступление **окончено** с того момента, когда: а) законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и б) это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу ([п. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51).

Следовательно, для признания деяния оконченным должны быть установлены оба этих обстоятельства, и для признания содеянного присвоением собственно удержания имущества вопреки воле собственника недостаточно. Пленум иллюстрирует действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу, сокрытием вверенного имущества путем подлога. Значит, хищение **окончено**, когда лицо, незаконно удерживающее имущество, также и скрывало факт обладания данным имуществом, т.е. предприняло тем самым меры по предотвращению его возврата собственнику.

Но если лицо, удерживающее вещь, ее не скрывает и не предпринимает иных мер, исключающих возврат вещи в том числе по судебному решению, то содеянное не может расцениваться как хищение в силу концепции временного позаимствования, не допускающей оценку деяния как хищения.

5. Под растратой высшим судебным органом понимаются противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам. Растрату следует считать **оконченным преступлением** с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения) ([п. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51). Если речь идет о расходовании вверенного имущества или передаче его другим лицам, наиболее сложным при квалификации и доказывании растраты является признак корыстной цели, см. об этом [п. 9 коммент. к ст. 160](#Par3024).

6. Одна и та же вещь не может быть лицом в рамках реализации единого умысла и присвоена, и растрачена. Если законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и, как указал Пленум, тем самым началось его присвоение, имущество более не находится в правомерном владении либо ведении этого лица и, стало быть, не может им быть растрачено <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOUG;n=25939;fld=134) Президиума Ростовского областного суда от 22.07.2010 N 44-у-369.

7. Пленум разъяснил, что "в том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений" ([п. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51. О применении этого правила см. также [п. 5 коммент. к ст. 159](#Par2666)). Данное решение основано на понимании указанных форм хищения как альтернативных признаков объективной стороны одной и той же формы хищения. То есть в уголовно-правовом смысле эти деяния тождественны, что и позволяет применять соответствующее правило квалификации (см. об этом [п. 36 коммент. к ст. 158](#Par2437)).

8. **Субъект** преступления - **специальный**, им является лицо, которому вверено похищенное им имущество. О квалификации хищений, совершаемых в соучастии со специальным субъектом, см. [п. 30](#Par2385) и [32 коммент. к ст. 158](#Par2409).

9. О **субъективной стороне** см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747). Пленум и по отношению к хищению вверенного имущества дал судам некоторые ориентиры в доказывании направленности прямого умысла как конститутивного признака состава данного преступления, указав, что направленность умысла должна определяться исходя из конкретных обстоятельств дела, напр., таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия; при этом судам необходимо учитывать, что частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества ([п. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100048) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51) <1>.

--------------------------------

<1> При этом следует учитывать и разъяснения, содержащиеся в [абз. 3 п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100014) данного документа, см. об этом [п. 18 коммент. к ст. 158](#Par2298).

Расходование имущества, передача его другим лицам **с корыстной целью** означает, что в результате указанных действий похититель приобретает материальную выгоду в виде либо части похищенного имущества (которую он получает от соучастников, в пользу которых им было обращено имущество) <1>, либо встречного возмещения, которое он, однако, предполагал обратить и обращает в свою пользу (но это уже не похищаемое им имущество), либо услуг, которые он, таким образом, оплачивает за счет вверенного ему имущества и потому "корыстная цель в такой ситуации состоит в получении лицом имущественной выгоды посредством экономии своего имущества и растраты чужого" <2>.

--------------------------------

<1> Более точная квалификация получения части похищенного через других лиц как присвоения теоретически возможна, но она приведет к ненужному усложнению обвинения.

<2> Хилюта В. [Растрата - форма хищения или причинения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=48393;fld=134;dst=100042) имущественного ущерба? // Уголовное право. 2010. N 4. В этом случае виновный "использует материальную сущность вверенного имущества для оплаты каких-либо своих потребностей, в том числе и лишенных вещной формы (оплата, напр., оказанных транспортных, строительных и других услуг или работ)"; Лопашенко Н.А. [Посягательства на собственность: Монография](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CMB;n=17114;fld=134). М., 2012. См. также: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=277846;fld=134) Мосгорсуда от 15.12.2010 по делу N 22-16219/10.

Корыстная цель даже в узком ее понимании (см. [п. 19 коммент. к ст. 158](#Par2301)) имеется у растратчика в случае, когда имущество им передается лицу, осознающему общественно опасный и противоправный характер действий виновного, совершающего указанные действия с вверенным ему имуществом. В этом случае лицо, получающее заведомо похищенное имущество, становится соучастником в растрате, а обогащение соучастника должно рассматриваться как удовлетворение корыстных устремлений виновного даже в случае, когда лично имущественной выгоды в результате содеянного он получить не намеревается. В частности, как хищение следует квалифицировать действия руководителя организации, уполномоченного на распоряжение имуществом этого юридического лица (заказчика), оплачивающего подрядчику работы, которые заведомо для обеих сторон выполнены не будут (см. [п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100062) Пост. Пленума ВС РФ от 09.07.2013 N 24).

10. Содержание **квалифицирующих признаков** хищения вверенного имущества: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

11. Пленум ВС РФ разъяснил, что совершение тайного хищения чужого имущества лицом, не обладающим соответствующими полномочиями (по управлению, распоряжению и т.д.), но имеющим доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано по [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580) УК ([п. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100041) Пост. Пленума ВС РФ от 22.12.2007 N 51). Этот критерий практика еще должна научиться применять, имея в виду, что по сравнению с прежним пониманием хищения вверенного имущества <1> Пленум дополнил перечень полномочий, которыми собственник наделяет лицо, вверяя тому имущество. Ранее ВС РФ упоминал как распространяющиеся на вверенное имущество полномочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению, теперь же к ним добавлено полномочие по пользованию имуществом.

--------------------------------

<1> См.: [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=4329;fld=134;dst=100009) Пост. Пленума ВС СССР от 11.07.1972 N 4; [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=8843;fld=134;dst=100020) Пост. Пленума ВС СССР от 16.12.1986 N 3.

12. Вопрос о разграничении хищения с использованием лицом своего служебного положения и злоупотребления полномочиями ([ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101270) и [285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101863) УК) рассмотрен в [п. 40 коммент. к ст. 158](#Par2483).

Статья 161. Грабеж

Комментарий к [статье 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939)

1. **Открытым хищением** чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет ([п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100008) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Раскрыть понятие открытого хищения чужого имущества помогает сопоставление его признаков с признаками кражи (см. [п. 44](#Par2567) - [47 коммент. к ст. 158](#Par2583)).

2. Указание Пленума ВС РФ на открытый характер хищения, если оно совершается в **присутствии** потерпевшего, **на виду** у посторонних, нельзя понимать в том смысле, что грабежом является только такое хищение, за которым заведомо для посягателя ведется непосредственное наблюдение потерпевшим либо третьими лицами. Если указанные лица не просто предполагают или даже достоверно знают, что в это время где-то лицом совершается хищение (к примеру, когда похититель заранее уведомил их о том, что намеревается совершить хищение), но находятся в непосредственной близости от места преступления, напр. в соседней квартире, и заведомо для виновного осознают действительный характер его действий, содеянное должно квалифицироваться как грабеж.

Напротив, является **тайным**, а не открытым такое хищение имущества, когда вся объективная сторона преступления (от вскрытия запоров, собственно изъятия вещей и до момента окончания хищения) выполняется виновным заведомо тайно, хотя он и предполагает, что совершенное им преступление, безусловно, будет выявлено и на него укажут как на похитителя. Например, когда вор, пользуясь тем, что продавщица ушла в подсобное помещение за другим товаром, похищает с прилавка сельского магазина спиртное и скрывается, в то время как в магазине других лиц не было.

3. Вопрос о квалификации хищения в случае, когда лицо, которое виновный считал наблюдающим его действия и адекватно их оценивающим, в действительности не могло в силу возраста, заболевания или иных причин правильно оценить характер совершаемых действий, достаточно сложен. Верховный Суд РФ исходя из принципа субъективного вменения квалифицирует содеянное при таких обстоятельствах как грабеж <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=196335;fld=134) ВС РФ от 25.07.2006 N 18-ДО6-14.

4. О **моменте окончания** хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 коммент. к ст. 158](#Par2273).

5. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

6. О **субъективной стороне** хищения см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747).

7. Содержание **квалифицирующих признаков** грабежа: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

8. Одним из квалифицирующих признаков комментируемого преступления является совершение грабежа, **соединенного с насилием, не опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия** ([п. "г" ч. 2 ст. 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100946) УК). Под таким насилием следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.) ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Данное определение конкретизируется в судебной практике, которая исходя из приведенных примеров видит ограничение свободы более или менее продолжительным либо связанным с достаточно активным воздействием на потерпевшего, тогда как просто физический контакт, даже ограничивающий движения потерпевшего, при изъятии имущества насилием не признается: "Ссылка в приговоре на то, что Д.Е. прижал потерпевшего телом к забору, не может расцениваться как насилие, о котором идет речь в [п. "г" ч. 2 ст. 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100946) УК РФ" <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSB;n=52395;fld=134) Президиума Новосибирского областного суда от 22.03.2013 N 44у-104.

Не всякое даже причинившее потерпевшему боль физическое воздействие на потерпевшего признается насилием: "Хищение же сумки путем рывка, хотя и повлекшего падение потерпевшей, отчего та испытала физическую боль, по смыслу уголовного закона не может быть расценено как применение в отношении потерпевшей насилия, не опасного для жизни и здоровья" <1>. Не признается насилием толчок, пинок и т.п., если потерпевшему не причинено физической боли <2>. Применением насилия считается использование при хищении газового баллона путем распыления содержащейся в нем жидкости, когда это не повлекло причинения вреда здоровью <3>.

--------------------------------

<1> Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SODV;n=31781;fld=134) Амурского областного суда от 25.06.2013 по делу N 22-1024/13. См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=326352;fld=134) Мосгорсуда от 25.08.2010 N 4у-11-6555; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOUR;n=32464;fld=134) Президиума Челябинского областного суда от 07.09.2011 N 44у-236/2011.

<2> [Пункт 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=68859;fld=134;dst=100044) Обзора кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2012 г., утв. Президиумом Пермского краевого суда 07.09.2012.

<3> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=499943;fld=134) Мосгорсуда от 27.10.2014 по делу N 10-14011/14.

Пленум называет в качестве примера не опасного для жизни и здоровья насилия оставление лица в закрытом помещении, однако такие действия надо трактовать с учетом их упоминания в том же [пункте](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100049) цитируемого документа вместе с прилагательным "насильственное": "Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется **насильственное ограничение свободы**... (выделено мной. - П.Я.)" (п. 21 Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Следовательно, просто запирание потерпевшего в комнате, подвале, гараже и т.п., когда к нему не применяется физическое воздействие, насилием не является. Насильственное ограничение свободы Пленум требует признавать грабежом либо разбоем "с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (напр., оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью)" ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100049) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

9. Верховный Суд РФ не поддерживает ту точку зрения, что понятие насилия, которым законодатель обозначает признак преступления, означает только собственно действия (бездействия), физическое воздействие на человека. В насилие он включает и результат таких действий в виде боли, причинения вреда здоровью, ограничения свободы. Исходя из результата воздействия содеянное будет признано насильственным грабежом либо разбоем в том числе при использовании в процессе преступления веществ, вводящих потерпевшего в состояние "беспомощности - беспамятства" ([п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100106) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29) <1>.

--------------------------------

<1> См. также: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=258781;fld=134) ВС РФ от 09.12.2004 N 53-004-78.

В обсуждаемом случае потерпевшего не обязательно принуждают насилием либо угрозами принять препарат, введение в его организм указанных веществ может быть и тайным, и обманным, но содеянное все равно квалифицируется как грабеж <1> или разбой <2>.

--------------------------------

<1> См.: Пост. Президиума Мосгорсуда от 28.01.2011 по делу [N 44у-19/11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=25555;fld=134), от 23.12.2011 по делу [N 44у-351/11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=99174;fld=134), от 24.08.2012 по делу [N 44у-357/12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=186901;fld=134).

<2> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=309732;fld=134) ВС РФ от 22.11.2012 N 78-О12-49.

10. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с **угрозой применения насилия**, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п. ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Данные обстоятельства следует учитывать и при решении вопроса о том, имела ли в принципе место такая угроза применения насилия, пусть и не опасного для жизни и здоровья, которая заведомо для виновного воспринималась потерпевшим как реальная. В случае неустранимых сомнений относительно характера угрозы и ожидающегося насилия применяется [ч. 3 ст. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=100120) УПК.

Статья 162. Разбой

Комментарий к [статье 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627)

1. Попытки установить самостоятельное содержание термина "нападение", оторванное от признака опасного для жизни или здоровья насилия и его угрозы, наталкиваются на распространенное убеждение, что за пределами такого насилия и угрозы его применения нападения нет. Исходя из такого понимания Пленум ВС РФ, давая толкование нормы об ответственности за разбой, термин "нападение" не разъясняет, но использует его в значении насилия: "Действия лица, **совершившего нападение** с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой **применения такого насилия**, надлежит квалифицировать... (выделено мной. - П.Я.)" ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100043) - [23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100106) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Однако нападение не всегда оказывается **объективно** - хотя вопреки представлениям посягателя - совершено с применением насилия или с соответствующими угрозами, и будучи пресечено вне воли посягателя после совершения действий, относящихся именно к нападению, но не к насилию либо угрозам, должны вопреки распространенной точке зрения квалифицироваться как **покушение** на разбой - см. об этом [п. 6 коммент. к ст. 162](#Par3109).

2. Насилие может применяться - а угроза, соответственно, иметь адресатом - не только к собственнику, владельцу имущества, но и к иному лицу, в том числе постороннему, т.е. тому, на которое не возложены обязанности по охране имущества, цель хищения которого преследует виновный. Главное, что указанные действия (вербальная угроза - с позиций закона также является действием) служат средством завладения таким имуществом, посредством таких действий виновный преодолевает препятствия для завладения им.

3. Под **насилием, опасным для жизни или здоровья**, высший судебный орган понимает такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (см. [коммент. к ст. 111](#Par928), [112](#Par964) и [115](#Par999)). Болевое и с достаточной силой воздействие на заведомо жизненно важные органы свидетельствует, как правило, о том, что насилие вышло за пределы не опасного для жизни и здоровья <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=93172;fld=134) ВС РФ от 19.04.2002 N 47-о02-8.

По [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102629) следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). Создающим реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего признаются хотя и не причинившие вреда здоровью удар по голове ногой, молотком или бутылкой (потерпевший от удара бутылкой по голове потерял сознание и длительное время не приходил в себя), удушение, удар ножом в шею (жизненно важный орган) или в бедро (не названо в приговоре жизненно важным органом), однократный удар вилкой в область спины (от указанного удара в месте повреждения выступила кровь), "разряд электрического тока с применением электрошокера - устройства, действие которого направлено на поражение разрядом высокого напряжения" <1>, и т.д.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=248131;fld=134) ВС РФ от 29.12.2003 N 47-003-108; Апелляционные опред. ВС РФ от 13.03.2014 [N 66-АПУ14-11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=388010;fld=134), от 24.10.2013 [N 52-АПУ13-7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=365283;fld=134); Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=329160;fld=134) ВС РФ от 09.08.2011 N 44-О11-70; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=94973;fld=134) Верховного суда Республики Карелия от 16.01.2014 по делу N 22-47/2014; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=474632;fld=134) Мособлсуда от 15.04.2014 по делу N 22-1981/2014; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=107581;fld=134) Президиума Новгородского областного суда от 04.08.2014 N 44у-41; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=515065;fld=134) Мосгорсуда от 24.11.2014 по делу N 10-15315; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=403264;fld=134) Мосгорсуда от 25.03.2014 N 4у/1-1588/2014.

4. Разбойное нападение может носить открытый, явный, очевидный для потерпевшего характер <1>, но может и не осознаваться им вплоть до самого начала применения насилия и даже потом этот факт может остаться потерпевшему неизвестен - в случае комы, из которой он не выходит, причинения ему смерти <2>. К тайному, скрытому от потерпевшего (его называют также обманным) способу насилия нужно отнести и отравление, одурманивание: "...наркотические средства в каждом случае введены М. в организм каждой потерпевшей против воли каждой из них, т.е. недобровольно. Такой способ воздействия не осознавался каждой потерпевшей, однако от этого он не лишался качества нападения" <3>.

--------------------------------

<1> См.: Опред. ВС РФ от 12.08.2005 [N 48-005-75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=256055;fld=134), от 08.06.2006 [N 38-О05-14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=249945;fld=134), от 14.02.2007 [N 5007-6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=211728;fld=134).

<2> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=265354;fld=134) ВС РФ от 11.11.2004 N 1-63/04.

<3> См.: [приговор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=517173;fld=134) Мосгорсуда от 22.04.2014 по делу N 2-9/14.

5. **Угроза** применения при разбое насилия, опасного для жизни или здоровья, может быть выражена посягателем посредством слов или действий. Неопределенный характер угрозы ставит вопрос о разграничении разбоя и грабежа, общее правило, решение которого предложено высшим судебным органом (см. об этом [п. 10 коммент. к ст. 161](#Par3082)). "Суд обоснованно нашел доказанным квалифицирующий признак угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья, поскольку нападавших в раннее утро было пять человек, виновные использовали при нападении предметы, похожие на пистолет и травматический пистолет, что субъективно для потерпевшего создавало угрозу его жизни или здоровью. Кроме того, как пояснил сам потерпевший, угрозы он воспринял реально, полагал, что его могли убить и нанесли ему несколько ударов кулаком, продемонстрировав, таким образом, намерение виновных применить физическое насилие" <1>. Угроза должна восприниматься потерпевшим как реальная заведомо для посягателя, который, однако, может и не желать эту угрозу реализовывать <2>.

--------------------------------

<1> Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=312764;fld=134) ВС РФ от 26.11.2012 N 30-О12-13. См. также: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=324706;fld=134) ВС РФ от 09.06.2011 N 72-О11-44.

<2> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=80361;fld=134) Президиума ВС РФ от 26.05.1999 N 99п99п.

6. Разбой считается **оконченным** с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия ([п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100011) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). То есть в момент применения насилия, повлекшего причинение вреда здоровью или смерть либо не повлекшего таких последствий (нанес удар, произвел выстрел, ввел в организм одурманивающее вещество и т.п., когда, однако, указанные действия вреда даже здоровью не причинили), но в момент применения создававших реальную опасность для жизни или здоровья, а также в момент высказывания угрозы, совершения угрожающих действий.

Совершение перечисленных действий в процессе объективной стороны разбоя может иметь определенную продолжительность, однако "факт изъятия имущества и причинение имущественного ущерба находится за рамками объективной стороны этого преступления, таким образом, разбой не предусматривает покушения на это преступление" <1>. В приведенной оценке правильным представляется то, что изъятие имущества и причинение имущественного ущерба находится за рамками объективной стороны, однако вопрос о невозможности квалификации деяния как **покушения** на разбой простым отрицанием такой возможности не решается.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=38033;fld=134) Мосгорсуда от 26.04.2011 по делу N 4у/2-2416.

Если вооруженное лицо в целях хищения имущества взламывает запоры и врывается в жилище, где по его предположению должны находиться потерпевшие, а их там не оказывается, либо в ночное время с той же целью наносит удар по предмету, который оно ошибочно приняло за спящего человека, то хотя **нападение** как **признак объективной стороны разбоя** следует считать в приведенных случаях начавшимся, однако опасное для жизни или здоровья насилие объективно отсутствовало. В подобных случаях содеянное и требует квалификации как **покушение** на разбой.

Если объективно посягатель уже завладел имуществом (получил возможность им распорядиться с корыстной целью), однако этого не осознает и ошибочно полагает, что применяемое им насилие либо угроза его применения необходимы для такого завладения, содеянное должно квалифицироваться как разбой.

7. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

8. О **субъективной стороне** разбоя см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314). Конститутивный признак разбоя - **цель хищения чужого имущества**. Если насилие применено не с указанной целью, а, напр., из неприязненных отношений к потерпевшему и умысел на хищение имущества этого лица возник уже по завершении избиения, содеянное квалифицируется как преступление против личности, а также в зависимости от фактических обстоятельств (находился в этот момент потерпевший без сознания или наблюдал за происходящим) как кража либо как грабеж <1>. Не перерастает в разбой кража, если остальные соисполнители уже завладели чужим имуществом и скрылись, тогда как один из участников группы применил насилие только для того, чтобы избежать задержания <2>. Как разбой квалифицируется применение насилия для удержания изъятого у потерпевшего имущества в том случае, когда к моменту применения насилия посягатель еще не получил возможности распорядиться указанным имуществом как своим собственным <3>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=29642;fld=134) президиума Мосгорсуда от 04.03.2011 по делу N 44у-44/11.

<2> См.: Апелляционное [пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=464190;fld=134) Мосгорсуда от 21.07.2014 по делу N 10-9656/2014.

<3> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=303914;fld=134) Мосгорсуда от 21.06.2013 N 4у/3-4165/13. См. также: [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=88152;fld=134;dst=100026) Обзора кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2012 г.

9. Содержание **квалифицирующих признаков** разбоя: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, в крупном и особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

10. В [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) квалифицирующим разбой признаком названо совершение преступления с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. При квалификации действий виновного по [ч. 2 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) УК, указал Пленум ВС РФ, следует с учетом положений [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201194;fld=134) об оружии и на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием. При наличии оснований действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по [ст. 222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1688) УК <1>. Также разъяснено, что "под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами" ([п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100106) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29) <2>.

--------------------------------

<1> О понятии оружия, в том числе не являющегося предметом преступления, предусмотренного [ст. 222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1688) УК, но признаваемого предметом обсуждаемого квалифицированного состава разбоя, см. коммент. к ст. 222.

<2> Если только распыление таких веществ заведомо повлекло либо могло повлечь причинение вреда здоровью. См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=12276;fld=134) Ленинградского областного суда от 26.08.2010 N 22-1447/2010; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOUG;n=65703;fld=134) Президиума Ростовского областного суда от 11.09.2014 N 44-у-213.

Судебная практика исходит из того, что применение оружия имеет место в случае использования оружия в соответствии с его функциональным предназначением, определяемым основными поражающими свойствами. Поэтому нанесение ударов рукояткой пистолета, прикладом ружья и т.п. квалифицируется как применение не оружия, а предметов, используемых в качестве оружия <1>. Предмет, используемый при разбое в качестве оружия, не обязательно должен быть специально приспособлен для причинения смерти или вреда здоровью, как, напр., удавка <2>, им может быть, скажем, камень <3>, палка <4>, бутылка, табуретка <5> и т.п.

--------------------------------

<1> См.: [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=7117;fld=134;dst=100039) Обзора судебной практики ВС РФ за третий квартал 1998 г. (Опред. N 44098-70 по делу Болдачева и Хусаинова) // БВС РФ. 1999. N 3; [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=156043;fld=134) ВС РФ от 13.07.2010 N 4-Д10-17; Апелляционные опред. ВС РФ от 06.11.2013 [N 67-АПУ13-25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=365289;fld=134), от 16.09.2014 [N 5-АПУ14-43](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=409276;fld=134); [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=12799;fld=134) Ленинградского областного суда от 23.09.2010 N 22-1767/2010.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=165113;fld=134) ВС РФ от 10.08.2010 N 48-О10-67.

<3> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=375640;fld=134) ВС РФ от 14.01.2014 N 21-АПУ13-17.

<4> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=341844;fld=134) ВС РФ от 19.06.2013 N 5-АПУ13-14.

<5> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=370107;fld=134) ВС РФ от 26.11.2013 N 72-АПУ13-47СП.

Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по [ч. 2 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) УК ([п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100106) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

11. В редакции Пост. Пленума ВС РФ [(абз. 3 п. 23)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198351;fld=134;dst=100053), предшествующей внесению в него изменений [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216882;fld=134;dst=100020) от 16.05.2017 N 17, в правильное разъяснение вкралось положение, согласно которому, "если лицо лишь демонстрировало оружие, не намереваясь использовать его для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена [частью первой статьи 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102629) УК РФ...". Многие суды так данное разъяснение и восприняли: "Демонстрация оружия по смыслу уголовного закона является не применением оружия, а угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья" ([п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100106) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Однако альтернативным **признаком объективной стороны разбоя** является **нападение в целях хищения чужого имущества**, которое совершено не с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, а лишь с угрозой применения такого насилия, а [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) предусматривает в качестве **квалифицирующего признака применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия**. Исходя из этого всякая демонстрация виновным **заведомо годного и заряженного оружия** при реальной угрозе <1> - пусть он и не собирается применять оружие для причинения вреда - означает его использование при разбое и должно при отсутствии иных квалифицирующих обстоятельств повлечь ответственность по [ч. 2 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) УК <2>.

--------------------------------

<1> Такая угроза реальна, когда и оружие, и, соответственно, насилие могут быть применены немедленно; если же, скажем, холодное оружие демонстрируется с очень дальнего расстояния (скажем, с другого берега реки), применено оно быть еще не может и, стало быть, угроза применения опасного для жизни и здоровья насилия еще не является реальной в смысле могущей быть немедленно реализованной.

<2> Ныне это положение закреплено в [абз. 3 п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100108) Пост. Пленума ВС РФ (в ред. Пост. Пленума ВС РФ от 16.05.2017 N 17).

В том же [пункте](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100109) разъяснено: "...если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, например макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств, предусмотренных в качестве признаков преступления) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена [частью первой статьи 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102629) УК РФ, а в том случае, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж".

12. Если, указывает Пленум, применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, охватывалось умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, все участники совершенного преступления несут ответственность по [ч. 2 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) УК как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них ([п. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100088) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

13. [Пунктом "в" ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102638) квалифицирующим разбой обстоятельством называется **причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего**, которым, следует напомнить, может быть не только владелец имущества. Такой тяжкий вред возникает в результате примененного при разбое насилия, дополнительной квалификации по [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК его причинение не требует.

Если, указывает Пленум ВС РФ, умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или лишение его жизни, но только один из них причинил тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшему, действия всех участников группы следует квалифицировать по [п. "в" ч. 4 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102638) УК как соисполнительство в разбое, совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом действия лица, причинившего тяжкий вред здоровью потерпевшего, повлекший по неосторожности его смерть, или совершившего убийство потерпевшего, квалифицируются также по [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) или [п. "з" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100545) УК соответственно ([п. 14.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100089) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Из приведенного разъяснения прежде всего следует, что положения [ч. 1 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103161) УК к случаям сопряженности убийства и названных в [ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100537) УК преступлений не применяются <1>. Это соответствует, в частности, правовой позиции КС РФ <2>.

--------------------------------

<1> См. подробнее: Яни П. [Сопряженность не исключает совокупности](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=91465;fld=134) // Законность. 2005. N 2.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=416318;fld=134) КС РФ от 23.12.2014 N 2826-О. В соответствии с данной позицией ВС РФ и КС РФ и даже с прямой ссылкой на правовую позицию КС РФ складывается и судебная практика. См.: Кассационные опред. ВС РФ от 26.07.2012 [N 85-О12-12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=295898;fld=134), от 23.08.2012 [N 13-О12-9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=297009;fld=134); Апелляционные опред. ВС РФ от 06.11.2013 [N 55-АПУ13-12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=368010;fld=134), от 20.11.2013 [N 66-АПУ13-65сп](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=368716;fld=134), от 22.01.2014 [N 55-АПУ13-17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=377496;fld=134) и др.

Из приведенного разъяснения Пленума ВС РФ также следует, что квалифицирующий признак разбоя "с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего" должен вменяться посягателю, в том числе при наличии у него конкретизированного умысла на причинение потерпевшему смерти, и невзирая на то, что причинение тяжкого вреда здоровью и причинение смерти законодатель понимает как разные и даже дифференцирующие ответственность обстоятельства. Так и складывается судебная практика <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционные опред. ВС РФ от 18.12.2014 [N 58-АПУ14-59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=414412;fld=134), от 23.12.2014 [N 56-АПУ14-61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=417434;fld=134), от 23.12.2014 [N 66-АПУ14-72СП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=417438;fld=134) и др.

14. Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по [ст. 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612) или [112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592) УК не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по [ч. 1 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102629) УК, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102631) или [3 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102633). Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по [п. "в" ч. 4 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102638) и [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) УК ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100046) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

15. При совершении бандой разбойного нападения с применением оружия деяние квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627), [209](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101346) и [222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1688) УК <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=12449;fld=134) ВС РФ от 10.11.1999 // БВС РФ. 2001. N 4.

16. О разграничении разбоя и вымогательства см. [коммент. к ст. 163](#Par3166).

Статья 163. Вымогательство

Комментарий к [статье 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969)

1. О понятии **имущества и права на имущество** см. [п. 2](#Par2209) - [9 коммент. к ст. 158](#Par2252) и [п. 4 коммент. к ст. 159](#Par2655), а также [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100006) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56.

К другим действиям имущественного характера, на совершение которых направлено требование при вымогательстве, Пленум ВС РФ в [п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100008) Пост. от 17.12.2015 N 56 относит действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав (в частности, производство работ или оказание услуг, являющихся возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим за виновного обязательств). В судебной практике под требованиями совершения таких действий понимаются требования отказаться от взыскания задолженности <1>, продать квартиру по меньшей, нежели рыночная, стоимости, подарить дом и земельный участок <2>, полностью либо частично безвозмездно предоставлять услуги <3> и т.д.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=89427;fld=134) ВС РФ от 20.06.2002 N 34-О02-12. Однако принуждение в процессе вымогательства к возложению на себя такой обязанности путем составления соответствующей расписки при отсутствии долговых обязательств квалифицируется как требование передачи имущества в виде денег, что является целью виновных, тогда как составление расписки - лишь средством для ее достижения. См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=290847;fld=134) ВС РФ от 03.02.2011 N 81-О11-3.

<2> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=408451;fld=134) Президиума Липецкого областного суда N 44-у-7/14; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=489182;fld=134) Мособлсуда от 25.06.2013 по делу N 22-4264/2013. Представляется, однако, что в подобном случае содеянное должно квалифицироваться как требование передачи права на имущество.

<3> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=254354;fld=134) ВС РФ от 25.10.2005 N 6-005-23; [приговор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=13996;fld=134) Рязанского областного суда от 10.10.2008 N 2-22.

2. По **смыслу закона** виновное в вымогательстве лицо требует от потерпевшего совершить такие действия имущественного характера (включая передачу имущества или права на него), которые, будучи совершены **корыстно**, причинят собственнику имущества **ущерб** ввиду **безвозмездного** (полностью либо частично) отторжения имущества, права на имущество, принадлежащих потерпевшему или иному лицу (если потерпевший уполномочен на совершение действий с имуществом или правом на него), также безвозмездного (полностью либо частично) предоставления услуг, выполнения работ, стоимость которых можно исчислить, прощения долга и др. Как указала вышестоящая инстанция, "С. высказывал потерпевшему угрозы различного характера, требуя приватизации и последующего безвозмездного отчуждения квартиры, что, безусловно, свидетельствует о совершенном в отношении потерпевшего вымогательстве" <1>. Пленум ВС РФ указал, что "при вымогательстве виновное лицо действует с умыслом на получение материальной выгоды для себя или иных лиц" ([п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100005) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56).

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=403392;fld=134) Мосгорсуда от 21.03.2014 N 4у/4-1279/14. Безвозмездный частично либо полностью характер передачи имущества при вымогательстве подчеркивается во многих судебных решениях. См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=6903;fld=134) ВС РФ от 14.05.2003 N 41-кп003-8; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=254354;fld=134) ВС РФ от 25.10.2005 N 6-005-23; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=347719;fld=134) ВС РФ от 25.07.2013 N 78-АПУ13-19.

3. Пленум указал, что "при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем" ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100018) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56). Поскольку вымогательство считается оконченным с момента выражения потерпевшему соединенного с угрозой требования, выполнение либо невыполнение данного требования и период, прошедший между требованием и его выполнением, значения для квалификации не имеют - требование может быть выполнено потерпевшим и непосредственно за получением требования, и хотя столь скорое его выполнение вымогателем в качестве условия не ставилось, оно не меняет уголовно-правовой оценки содеянного как вымогательства.

4. Названное правило квалификации Пленум привел, отграничивая вымогательство, соединенное с насилием, от грабежа и разбоя, где завладение имуществом происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100018) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56). Однако грабеж и разбой суть посягательства на имущество, тогда как при вымогательстве виновный может также требовать передать ему право на имущество или совершить действия имущественного характера. В последних двух случаях пределы действия нормы об ответственности за вымогательство нормами об ответственности за указанные формы хищения не ограничиваются. Поэтому, если, допустим, виновный под угрозой насилия или даже с его применением требует от потерпевшего немедленно подписать договор дарения дома либо разорвать долговую расписку, содеянное квалифицируется как вымогательство.

5. Требование передачи имущества, имущественных прав, совершения действий имущественного характера становится вымогательством, лишь когда оно **подкреплено, сопровождается** (см. [п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100011), [10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100018), [13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100024) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56) описанной в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100970) угрозой.

О понятии **применения насилия** см. [коммент. к ст. 161](#Par3049) и [162](#Par3086). Насилие, которым при вымогательстве угрожают либо которое применяют ([п. "в" ч. 2 ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102642) УК), может быть как опасным, так и не опасным для жизни и здоровья. Угроза применения насилия может быть выражена по отношению не только к потерпевшему или его близким, но и к иным лицам ([п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100009) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56); для вменения в последнем случае указанного признака надо установить, что при этом виновный рассчитывал оказать на потерпевшего соответствующее воздействие.

О понятии **уничтожения и повреждения имущества** см. [коммент. к ст. 167](#Par3338). Угроза не уничтожением либо повреждением, а удержанием похищенного самим лицом либо другими лицами имущества признаков вымогательства не содержит.

6. Под **сведениями, позорящими потерпевшего или его близких**, следует понимать сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию (напр., данные о совершении правонарушения, аморального поступка). При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой распространения которых совершается вымогательство ([п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100021) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56). В указанном определении использован объективный критерий определения сведений как позорящих, т.е. они должны представляться такими с позиций общественной морали, а не только самого потерпевшего. Поэтому угроза разглашения, напротив, благородных поступков потерпевшего, напр. его участия в благотворительной деятельности или помощи престарелым родственникам (когда, допустим, соответствующие расходы он хочет утаить от членов своей семьи), к угрозе как признаку вымогательства отнести нельзя. Если только, конечно, оглашение подобных сведений, не носящих позорящего характера, не причиняет существенного вреда правам или законным интересам потерпевшего или его близких - тогда это угроза разглашения не позорящих, а иных указанных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) сведений.

Нередко указанные признаки при вымогательстве вменяются одновременно, со ссылкой на то, что распространение именно позорящих сведений способно причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего (напр., деловой репутации организации, с которой связаны потерпевшие <1>). Однако при вымогательстве можно угрожать распространением непозорящих сведений: "Под угрозой же распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, по смыслу закона понимается угроза передачи сведений, которые лицо желает сохранить в тайне, и желание это не противоречит закону, т.е. сведений не о правонарушении". Со ссылкой на данное определение высший суд отменил оправдательный приговор по [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК, описав ошибочную позицию суда первой инстанции так: "Не находя в действиях Г.Н. и Г.Ю. состава вымогательства, суд свой вывод об этом мотивировал тем, что распространением сведений, чем Г-ны угрожали М., не могли быть нарушены права и законные интересы М-х, поскольку эти сведения соответствовали действительности" <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=444366;fld=134) Мосгорсуда от 21.07.2014 N 4у/1-3889/2014.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=30518;fld=134) ВС РФ от 16.03.2006 N 85-о06-4.

Распространение в ходе вымогательства заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего и (или) его близких или подрывающих его (их) репутацию, незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя, незаконное разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, образуют совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями [ст. 128.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1175), [137](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100774), [155](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100880) или [183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101135) и [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК ([п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100021) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56).

7. Угрозу разглашения сведений о действительно совершенном лицом преступлении нельзя признать обстоятельством, существенно нарушающим права либо причиняющим вред законным интересам <1>. Однако такие действия, согласно приведенной выше позиции Пленума ВС РФ, относятся к угрозе распространения позорящих сведений. Угроза распространения позорящих сведений включает и угрозу сообщения в правоохранительные органы о действительно либо якобы совершенном потерпевшим либо его близкими преступлении <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=76996;fld=134) Президиума ВС РФ от 21.03.2001 N 1039п2000.

<2> См.: Опред. ВС РФ от 27.06.2002 [N 67-о02-3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=86391;fld=134), от 24.06.2005 по делу [N 15-005-10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=200595;fld=134), от 09.12.2008 [N 60-О08-11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=206389;fld=134).

В отличие от угрозы насилием, угроза разглашения указанных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) сведений только тогда становится признаком вымогательства, когда эти сведения заведомо для виновного касаются потерпевшего, его близких, но не иных лиц.

8. Под **близкими** потерпевшему лицами Пленум понимает его близких родственников (супруги, супруги, родителей, детей, усыновители, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушек, бабушек, внуков), родственников (всех иных лиц, за исключением близких родственников, состоящих в родстве с потерпевшим), а также лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, или лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений ([п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56).

9. Угроза, которой сопровождается требование при вымогательстве, должна восприниматься потерпевшим как реальная, т.е. у него должны быть основания опасаться осуществления этой угрозы. Для оценки угрозы как реальной не имеет значения, выражено виновным намерение осуществить ее немедленно либо в будущем ([п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100011) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56).

Угроза насилия при вымогательстве может быть реализована немедленно после ее выражения, напр., в случае первоначального отказа потерпевшего в дальнейшем передать виновному имущество, когда насилие применяется с целью добиться изменения позиции потерпевшего и получить его согласие на передачу в будущем имущества, в том числе путем получения от него расписки о наличии несуществующего в действительности долга. Насилие также может подкреплять соединенную с соответствующим требованием угрозу, в этом случае виновный угрожает продолжить применение насилия.

10. Если угроза насилием не имеет целью принуждение потерпевшего к передаче имущества и др., а применяется для запугивания других лиц, с целью сокрытия факта вымогательства, из мести за отказ выполнить требования вымогателя и т.д., такое насилие как признак вымогательства не рассматривается.

11. Вымогательство является **оконченным** преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100970) угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления ([п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100012) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56). Завладение имуществом потерпевшего, если это стало результатом воздействия сопряженных с соответствующей угрозой требований вымогателя, не требует дополнительной квалификации. Однако в случаях, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, при наличии реальной совокупности преступлений эти действия в зависимости от характера примененного насилия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100018) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56).

12. Требование совершения действий имущественного характера (включая передачу имущества или права на него), соединенное с соответствующей угрозой, подразумевает, на что указал Пленум ВС РФ, доведение его до сведения адресата. Тогда как указанные действия в виде "угрожающих требований" могут начать совершаться, но адресата так и не достичь. Например, когда виновный направляет сопровождаемое угрозами требование в виде письма, в том числе электронного, но содержание послания до адресата не доходит. Действия виновного при таких обстоятельствах должны квалифицироваться как **покушение** на вымогательство.

13. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

14. О **субъективной стороне** вымогательства см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314).

15. Содержание **квалифицирующих признаков** вымогательства: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, в крупном размере и в целях получения имущества в особо крупном размере - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541), признака совершения вымогательства с применением насилия - в [п. 5 коммент. к ст. 163](#Par3181), признака совершения вымогательства с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего - в [п. 13 коммент. к ст. 162](#Par3146).

16. При исчислении крупного и особо крупного размера вымогательства исходить из общей стоимости имущества, имущественных прав, иной имущественной выгоды (напр., полученной в результате неоплаты предоставленных услуг), которые планировал приобрести вымогатель в результате своих требований, можно лишь в случае совершения единого продолжаемого преступления ([п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100013) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56). При этом нельзя учитывать стоимость имущества, поврежденного или уничтоженного вымогателем.

17. Примененное при вымогательстве насилие в ряде случаев требует дополнительной квалификации по статьям об ответственности за преступления против жизни и здоровья <1>.

--------------------------------

<1> Правила квалификации при данных обстоятельствах изложены в [п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100013) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56.

18. Говоря о соотношении вымогательства, с одной стороны, и насильственного грабежа и разбоя - с другой, Пленум указал: "При решении вопроса об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем. В случаях, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, при наличии реальной совокупности преступлений эти действия в зависимости от характера примененного насилия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой" ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100018) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56) <1>.

--------------------------------

<1> См. также: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=299668;fld=134) ВС РФ от 07.04.2011 N 49-Д11-5.

19. [Статьей 179](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101112) УК предусмотрена ответственность за принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, при отсутствии признаков вымогательства. Критерии для разграничения этого преступления и вымогательства приведены в ряде судебных решений <1>.

--------------------------------

<1> См., напр.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=7560;fld=134) президиума Владимирского облсуда от 04.09.1998 // БВС РФ. 1999. N 5; Судебная [практика](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=185;fld=134) по уголовным делам за первое полугодие 2005 г. Верховного суда Республики Карелия // БВС Республики Карелия. 2005. N 2(13).

20. Если требование передачи имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера является правомерным, но сопровождается указанной в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100970) угрозой, то такие действия не влекут уголовную ответственность за вымогательство. При наличии признаков состава иного преступления (напр., угрозы убийством, самоуправства) содеянное следует квалифицировать по соответствующей статье Особенной части УК ([п. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190790;fld=134;dst=100024) Пост. Пленума ВС РФ от 17.12.2015 N 56).

Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность

Комментарий к [статье 164](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100983)

1. Пленум разъяснил, что особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100082) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29). По уголовным делам по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100983) предметами, документами, имеющими особую историческую, историко-культурную и т.д. ценность, признаются государственные награды, коллекции монет, старинные иконы и памятные нагрудные знаки Российской империи и др. <1>

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=77309;fld=134) Президиума ВС РФ от 20.11.2002 N 803п2002пр; Кассационные опред. ВС РФ от 10.08.2004 по делу [N 58-004-55сп](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=263947;fld=134), от 31.03.2011 [N 5-о11-57сп](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=407279;fld=134); Надзорное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=378107;fld=134) ВС РФ от 29.01.2014 N 5-Д13-69; [приговор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOCN;n=471460;fld=134) Мособлсуда от 02.09.2013 по делу N 2-126/13 и др.

2. Признаки всех форм хищения рассмотрены в [коммент. к ст. 158](#Par2205) - [162](#Par3086) УК. Несмотря на то что за хищение имущества, не имеющего особой исторической и т.д. ценности, в ряде случаев установлена более строгая ответственность, напр., за разбой в составе организованной группы она строже по [ч. 4 ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102635) УК нежели по [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100986), совершение, допустим, того же разбойного нападения с целью хищения предметов или документов, обладающих особой ценностью, квалифицируется только по одной из статей об ответственности за хищение - по ст. 164 УК.

При наличии в деянии квалифицирующих признаков, предусмотренных [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580) - [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК (основные формы хищения), но не предусмотренных коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100983) (совершение хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и др.), содеянное следует квалифицировать как преступление, предусмотренное ст. 164 УК, по совокупности с преступлениями, самостоятельный состав которых образует деяние, предусмотренное в качестве квалифицирующего для основных форм хищения. Например, по совокупности с деянием, предусмотренным [ст. 139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100786) УК, в случае проникновения в жилище или предусмотренным [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) УК, если причинен тяжкий вред здоровью. Иные подобные обстоятельства учитываются как отягчающие наказание в случаях, предусмотренных законом, напр., использование оружия требует применения [п. "к" ч. 1 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103841) УК (при наличии к тому оснований содеянное по совокупности также должно квалифицироваться и по [ст. 222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1688) УК).

Вымогательство предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, хищением в законе не названо, а потому квалифицируется по [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК.

3. О **моменте окончания** хищения см. [п. 13](#Par2260) и [14 коммент. к ст. 158](#Par2273). О моменте окончания мошенничества в форме приобретения права см. [п. 4 коммент. к ст. 159](#Par2655). О моменте окончания **хищения в форме разбоя** <1> см. [п. 6 коммент. к ст. 162](#Par3109).

--------------------------------

<1> При этом следует исходить из игнорирования практикой того обстоятельства, что разбой с учетом законодательного описания его состава - это, строго говоря, не хищение, а деяние (нападение и т.д.), лишь совершаемое в целях хищения.

4. **Субъект** преступления - **общий -** физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Однако если хищение соответствующего предмета либо документа совершается в форме кражи, грабежа либо разбоя лицами в возрасте от 14 до 16 лет, содеянное влечет ответственность соответственно по [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102580), [161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100939) или [162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК.

5. О **субъективной стороне** хищения см. [п. 18](#Par2298) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314) и [п. 7 коммент. к ст. 159](#Par2747). Виновный для вменения ему комментируемого состава преступления должен осознавать особенности похищаемого им предмета или документа, во всяком случае - такие особенности должны охватываться минимум неконкретизированным в этой части умыслом, означающим, что лицо предполагает и тот вариант, что предмет хищения обладает особой исторической и т.д. ценностью. Такой умысел является прямым, и если предмет действительно оказывается исходя из заключения экспертов особо ценным, деяние должно квалифицироваться по [ст. 164](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100983) УК, в ином же случае - по другим нормам об ответственности за хищение.

6. Содержание **квалифицирующих признаков** хищения предметов, имеющих особую ценность: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [32 коммент. к ст. 158](#Par2409).

7. В качестве квалифицирующего признака преступления предусмотрено **уничтожение, порча или разрушение предметов или документов**, указанных в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100984) ([п. "в" ч. 2 ст. 164](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100989) УК). **Уничтожение** предлагается понимать как действия, тождественные разрушению, такой подход основан на анализе других норм УК, где термин "разрушение" используется именно в этом значении ([ст. 281](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101825) УК) <1>. **Порчу** же следует понимать в значении повреждения имущества. О содержании признаков **уничтожения** и **повреждения** имущества см. [коммент. к ст. 167](#Par3338).

--------------------------------

<1> Клебанов Л.Р. [Уголовно-правовая охрана культурных ценностей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CMB;n=16900;fld=134) / Под науч. ред. А.В. Наумова. М., 2011.

Статья 165. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

Комментарий к [статье 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703)

1. При описании **объективной стороны** комментируемого состава преступления использован технический прием исключения, когда из общего массива деяний, причиняющих имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием, к числу деяний, предусмотренных данной [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703), отнесены лишь те, в которых не содержатся признаки хищения. В последнем случае, указывает Пленум, отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное <1>, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц ([п. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100069) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

--------------------------------

<1> Отсутствие признака противоправности, однако, в содеянном вряд ли возможно, поскольку правомерное, т.е. не противоречащее положениям позитивного законодательства, деяние не может рассматриваться как преступление против собственности - см. [п. 15 коммент. к ст. 158](#Par2274).

Практика, в том числе высшего судебного органа, говоря о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (далее - причинении имущественного ущерба) и указывая на главный различительный признак этих деяний, исходит из того, что коммент. статьей "предусмотрена уголовная ответственность за действия, не связанные с изъятием имущества, денежных средств у собственника и его незаконным обращением в пользу виновного или других лиц. Имущественный ущерб, причиняемый при совершении данного преступления, заключается не в прямых убытках, как при хищении, а в неполучении должного, в упущенной выгоде" <1>. Еще в одном решении по коммент. статье сказано: "...по смыслу [ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) УК причинение имущественного ущерба потерпевшему путем обмана и злоупотребления доверием не может быть связано с изъятием предмета преступления (например, денежных средств)" <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=11426;fld=134) ВС РФ от 30.05.2000 (дело Ханкайского районного суда Приморского края 12.05.1999 в отношении Н.) // БВС РФ. 2000. N 12.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=129;fld=134) Пермского краевого суда от 02.04.2009 по делу N 22-2002.

Квалификация по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) предполагает, что имущество, которое виновный обязан был передать, но не передает, не является для него вверенным, а лицо, которому это имущество не передается, не является его собственником или владельцем, иначе при наличии к тому и иных оснований содеянное квалифицировалось бы по [ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102611) УК. Данное правило квалификации было в свое время изложено Пленумом ВС СССР так: "Действия работников транспорта, уполномоченных в силу своего служебного положения на получение с граждан денег за проезд, провоз багажа и другие транспортные услуги, присвоивших полученные деньги, должны квалифицироваться как хищение государственного имущества". То есть с момента принятия указанным лицом денег от граждан эти средства считались находящимися в собственности государства и вверенными именно государством - а не гражданином! - уполномоченному лицу. "Работники транспорта, - продолжал Пленум, - не обладающие указанными полномочиями, получившие от граждан и обратившие в свою пользу деньги за безбилетный проезд или незаконный, без оформления документов, провоз багажа, должны нести ответственность за причинение имущественного ущерба государству путем обмана по [ст. 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2950;fld=134;dst=100609) УК РСФСР" ([ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) УК. - П.Я.).

2. Указание в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) на собственника или владельца имущества, которым при совершении преступления должен быть причинен имущественный ущерб, существенно сужает пределы действия коммент. нормы. Как указано выше, если лицо удерживает у себя имущество собственника, то содеянное образует не причинение имущественного ущерба (ст. 165 УК), а хищение вверенного имущества (если при этом принимаются меры по обращению имущества в пользу виновного). Если лицо лишь заведомо нарушает срок возврата переданного ему собственником имущества, но не собирается оставлять его насовсем, присваивать, то ответственность по [ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) УК возможна, но лишь в случае, если будет установлено, что крупный ущерб причинен именно несвоевременным исполнением обязательств по возврату имущества (при отсутствии извинительных причин для невозврата), а такой ущерб, как правило, исчислить довольно сложно.

Когда лицо не исполняет обязательства по возврату кредита, то квалификация по [ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) УК невозможна, поскольку, если умысел на непогашение "тела" кредита возник еще до получения средств по договору, содеянное образует состав мошенничества, а если возник после получения этих средств, то, стало быть, кредит получен правомерно, средства перешли в собственность лица, ставшего должником ([ст. 807](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101438), [819](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101486) ГК), а потому по отношению к имуществу должника, из которого им не исполняется обязанность по погашению кредита, кредитор не является ни собственником, ни владельцем.

3. Обман или злоупотребление доверием (о содержании этих признаков см. [п. 2](#Par2645) и [3 коммент. к ст. 159](#Par2649)) в целях получения незаконной выгоды имущественного характера, говорит Пленум, может выражаться, напр., в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в [ст. 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101219), [198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786) и [199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102793) УК) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта ([п. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100069) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

Разъяснение Пленума нельзя понимать так, что [ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) УК содержит общую норму, а [ст. 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101219), [198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786) и [199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102793) УК - специальные, и применять ст. 165 УК в случаях, когда уклонение от уплаты обязательных платежей не образует определенного в примеч. к ст. 194, 198 и 199 УК крупного или особо крупного размера. Государство в лице его финансовых, налоговых органов не является даже в случае образования у налогоплательщика недоимки ни собственником, ни владельцем принадлежащих налогоплательщику средств, из которых ему надлежит уплачивать обязательные платежи: "Налогоплательщик, - говорит КС РФ, - не вправе распоряжаться по своему усмотрению **той частью своего имущества** (выделено мной. - П.Я.), которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства" <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=12790;fld=134;dst=100018) КС РФ от 17.12.1996 N 20-П.

Упоминаемое Пленумом несанкционированное подключение к энергосетям квалифицируется при причинении такими действиями крупного ущерба собственнику (под которым в этом случае нужно понимать энергоснабжающую, энергосбытовую организацию) по [ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) УК по признаку обмана <1>, при этом понимание обмана в данном случае носит несколько фикционный характер, скорее речь в данном случае идет о "хищении электроэнергии", которое одно время преследовалось по [ст. 94.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ESU;n=36911;fld=134;dst=102498) УК РСФСР 1960 г. как "самовольное использование в корыстных целях электрической либо тепловой энергии или газа". Ту же квалификацию заслуживают действия, когда лицо "путем обмана, не оплачивая услуги собственнику, пользовалось информацией в компьютерной сети" <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=7835;fld=134) Пермского краевого суда от 07.07.2010 по делу N 22-4727; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=76771;fld=134) Нижегородского областного суда от 04.10.2011 по делу N 33-9959/2011.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=39721;fld=134) ВС РФ от 16.11.2006 N 46-Д06-54 // БВС РФ. 2007. N 4. Верховный Суд РФ дело прекратил только ввиду недоказанности осознания лицом того, что его действия были незаконны.

Эксплуатация в личных целях вверенного этому лицу транспорта не всегда может быть расценена как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, даже если назвать собственником, которому причинен крупный ущерб, лицо, которому принадлежит ТС. Предлагаемая Пленумом квалификация возможна, когда речь идет о вверении указанного средства работнику, обязанному использовать его лишь в интересах работодателя.

Если лицо, пользуясь ими, заведомо не собирается оплачивать полученные услуги, напр. жилищно-коммунальные, то состав причинения имущественного ущерба путем злоупотребления доверием можно вменять, лишь понимая под собственником, владельцем предоставляющую такие услуги организацию. Однако такая организация по отношению к имуществу гражданина, из которого им не оплачиваются услуги, ни собственником, ни владельцем не является - по отношению к имуществу неисправного должника организация ЖКХ, как и всякий кредитор, наделена не правом собственности или владения, а лишь правом требования дебиторской задолженности, т.е. исполнения соответствующей обязанности по оплате предоставленных услуг.

4. **Крупный размер** является конститутивным признаком преступления, он определен в [п. 4 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1932) УК, а исчисляется он исходя из стоимости изъятого имущества (при причинении прямого ущерба) либо стоимости имущества, неполучение которого как должного причиняет собственнику либо владельцу имущественный ущерб.

5. **Момент окончания** преступления, предусмотренного коммент. нормой, различается в зависимости от того, о каком ущербе в конкретном случае идет речь: о прямом действительном либо о причиненном непередачей должного. В первом случае этот вопрос решается так же, как и при мошенничестве (см. [п. 4](#Par2655) и [5 коммент. к ст. 159](#Par2666)), во втором - момент окончания определяется истечением срока, до наступления которого лицо было обязано передать должное.

6. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

7. В судебной практике сложилось устойчивое убеждение в том, что "субъективная сторона преступления, предусмотренного [ст. 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=703) УК, характеризуется прямым умыслом на извлечение материальной выгоды за чужой счет, сознанием виновного должно охватываться причинение имущественного ущерба собственнику или законному владельцу имущества" <1>. Вместе с тем стремление обогатиться не является обязательным для вменения данного состава (см. [п. 1 коммент. к ст. 165](#Par3247)), мотивы виновного могут быть и иными, в статье они не указаны.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=39721;fld=134) ВС РФ от 16.11.2006 N 46-Д06-54 // БВС РФ. 2007. N 4; [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=254539;fld=134) ВС РФ от 09.02.2012 N 14-Дп12-1; [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MARB;n=271388;fld=134) Мосгорсуда от 17.08.2011 по делу N 22-10234/11.

8. Содержание **квалифицирующих признаков** причинения имущественного ущерба: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, причинение особо крупного ущерба (что нужно трактовать с учетом стилистики изложения основного состава деяния как причинение имущественного ущерба в особо крупном размере) - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541).

Статья 166. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Комментарий к [статье 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001)

1. Пленум разъяснил, что под **неправомерным завладением ТС без цели хищения** следует понимать завладение чужим автомобилем или другим ТС (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям ([п. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100037) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25). Признак "без цели хищения" также раскрывается, когда Пленум говорит об установлении направленности умысла виновного: "...при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части [ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001) УК, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение" ([п. 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100053) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25). Кроме того, Пленум рассматривает частный случай, в котором видит состав не угона, а хищения: "В тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия его надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за хищение" ([п. 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100052) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25).

2. О понятии **хищения** см. [п. 1](#Par2207) - [20 коммент. к ст. 158](#Par2314). Намерение лица присвоить чужое ТС целиком или по частям, разукомплектовав его, требует квалификации деяния как хищения.

3. О понятии **чужого имущества** см. [п. 6 коммент. к ст. 158](#Par2228).

4. О понятии **неправомерности** (противоправности) завладения чужим имуществом см. [п. 6 коммент. к ст. 158](#Par2228). "В соответствии с требованиями закона ([ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001) УК) под неправомерным завладением автомобилем понимается увод автомобиля или иного транспортного средства против воли владельца. То обстоятельство, что при неправомерном завладении автомашиной, управляемой потерпевшей, последняя оставалась за рулем, никак не влияет на правильность вывода суда, так как потерпевшая была лишена свободы передвижения вопреки ее воле, управлять автомашиной в данной ситуации ее заставил под угрозой ножа В. для облегчения совершения другого преступления" <1>. Данный подход соответствует позиции Пленума, разъяснившего, что "под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с [пунктом "в" части 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101007) либо [частью 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102661) или [4 статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101011) УК РФ), поскольку в таком случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению" ([п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25).

--------------------------------

<1> См.: [п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=14396;fld=134;dst=100056) Обзора судебной практики ВС РФ за второй квартал 2001 г. (Опред. N 31-Д01пр-6 по делу Ведерникова) // БВС РФ. 2001. N 12.

5. Значение **завладения** как признака угона содержательно не соответствует обозначаемому на практике тем же термином признаку хищения (см., напр., [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100012), [19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100038) и др. Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29); при угоне ТС завладевают заведомо лишь на некоторое время и не преследуют при этом получить возможность распорядиться чужим имуществом как своим собственным с корыстной целью.

Однако, говоря о таких признаках угона, как **завладение** ТС **без намерения его присвоить**, высший судебный орган указывает, что такое завладение, пусть и временное, предполагает использование ТС в личных целях. Поэтому "перемещение автомобиля путем буксировки на незначительное расстояние, исчисляемое несколькими метрами от места стоянки, с целью освобождения места для парковки автобуса, без намерения использования транспортного средства в личных интересах, не может рассматриваться как неправомерное завладение транспортным средством и поездка на нем" <1>.

--------------------------------

<1> См.: Надзорное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=301072;fld=134) ВС РФ от 25.10.2012 N 38-Д12-21 // БВС РФ. 2013. N 5.

6. Понятие **иных транспортных средств**, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по [ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001) УК, содержится в [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200996;fld=134;dst=69) Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", а также в [п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100095) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25.

Не являются предметом преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001), ТС, ответственность за угон которых установлена [ст. 211](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101360) УК, т.е. суда воздушного и водного транспорта, а также железнодорожный подвижной состав.

Практика признания угоном откатывания на некоторое расстояние заведомо неисправного ТС, как представляется, противоречит данному Пленумом определению угона как действий, включающих поездку на автомобиле. А вот использование такого средства в качестве прицепа с перемещением виновных внутри этого средства либо на нем подлежит квалификации как угон. Оконченным угоном признаны действия лиц, которые с помощью металлического прута сорвали с дверей гаража навесной замок, зашли в гараж и, толкая руками, откатили автомобиль, принадлежащий Б., на расстояние 20 м за магазин. Только после этого они увидели, что в автомашине отсутствует аккумулятор, и бросили ТС <1>. Таким образом, на момент перемещения машины виновные не воспринимали ее как заведомо неисправную.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=243009;fld=134) Президиума ВС РФ от 26.10.2011 N 253П11ПР.

7. Неправомерное завладение ТС без цели хищения, говорит Пленум, является **оконченным** преступлением с момента отъезда либо перемещения ТС с места, на котором оно находилось ([п. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100037) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25). Угон нужно считать оконченным и в случае, когда виновный, допустим, применяя насилие или под угрозой насилия, потребовал от водителя такси, не останавливаясь, бесплатно доставить его в определенное место <1>. В этом случае объективная сторона угона начинает выполняться с момента, когда водитель стал управлять машиной, подчиняясь угрозе. Если же пассажир, напр., из личных неприязненных отношений или пресекая административное правонарушение водителя, требует от него покинуть ТС, но цели продолжения самостоятельного движения на этой машине не имеет (а, к примеру, вызывает из таксопарка другого, трезвого водителя), содеянное состава преступления не образует <2>. Если же при таких обстоятельствах лицо самовольно, напр. под угрозой насилия, отстраняет водителя от управления ТС и сам начинает им управлять, содеянное образует оконченный состав угона (при отсутствии обстоятельств, указанных в [ст. 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100161) УК).

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=24749;fld=134) Пермского краевого суда от 19.04.2012 по делу N 22-3100.

<2> См.: Пост. Президиума Свердловского облсуда от 20.04.2005 // БВС РФ. 2006. N 4.

Как **покушение** на угон ТС без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование ТС в личных интересах без цели хищения ([п. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100039) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25). Содеянное также квалифицируется как **покушение** на угон, если виновный проник в салон, пытался завести двигатель автомобиля с целью его угона, но не смог этого сделать по независящим от него причинам <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=93873;fld=134) ВС РФ от 03.10.2002 N 49-Д02-63; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=25087;fld=134) Президиума ВС РФ от 06.07.2005 N 288п05 // БВС РФ. 2006. N 2.

Несколько неудачных попыток угона ТС, заведомо для виновного принадлежащих разным лицам, даже совершенных в течение непродолжительного времени, следует квалифицировать по совокупности соответствующих деяний, каждое из которых образует самостоятельный состав **покушения** на угон.

8. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

9. **Субъективная сторона - прямой умысел.** В [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101002) сделана оговорка относительно цели виновного - ею не может быть цель хищения чужого имущества.

Как указано выше, **мотивом (целью)** угона высший судебный орган видит намерение использовать чужое ТС в личных интересах. Сами по себе эти интересы могут быть и позитивными - довезти ребенка, скажем, вовремя до школы, или, напротив, негативными, напр. скрыть другое преступление <1> или облегчить его совершение (см. также [п. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100054) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25).

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=273787;fld=134) ВС РФ от 12.10.2010 N 53-О10-71.

Однако если цель неправомерного завладения ТС без цели хищения состоит, допустим, в доставлении раненного или роженицы в больницу и т.п., вопрос об уголовной ответственности за данное деяние необходимо решать с учетом положений [ст. 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100161) УК.

10. Содержание **квалифицирующих признаков** угона: совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а также с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия - раскрыто в [п. 22](#Par2326) - [43 коммент. к ст. 158](#Par2541), [п. 8](#Par3062) - [10 коммент. к ст. 161](#Par3082), [п. 2](#Par3089) и [3 коммент. к ст. 162](#Par3090) <1>.

--------------------------------

<1> Применительно к угону признак применения насилия раскрыт в [п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25.

11. Говоря о квалификации угона по признаку совершения преступления **группой лиц по предварительному сговору**, Пленум указал, что действия каждого из посягателей следует рассматривать как **соучастие** в преступлении, т.е. как соисполнительство ([ч. 2 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100138) УК), квалифицируя содеянное ими по [п. "а" ч. 2 ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101005) УК без ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК, независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял ТС ([п. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100047) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25). "Сам по себе факт нахождения... во время движения автомобиля на пассажирском сиденье не может расцениваться как непричастность к угону транспортного средства" <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SARB;n=47227;fld=134) Санкт-Петербургского городского суда от 24.04.2013 N 22-2311.

Соисполнительство в угоне по предварительному сговору предполагает выполнение каждым из членов преступной группы части объективной стороны преступления, которая может состоять во вскрытии дверей ТС, соединении проводов замка зажигания с целью завести машину, подталкивании ее с той же целью и т.п. Однако если роль соучастника состояла лишь, допустим, во вскрытии замков гаража, обеспечении движения угнанного средства путем расчистки дороги, заправки его бензином и т.п., тогда как далее он лишь сопровождал, находясь в салоне машины, то лицо, которое непосредственно управляло угнанным ТС, группового преступления здесь нет - первое лицо ничего из объективной стороны не делало, совершая лишь пособнические действия.

12. Квалифицирующим признаком угона является совершение данного преступления с **причинением особо крупного ущерба** [(ч. 3 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102661). Пленум при его вменении предписывает исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона. Если угнанное ТС получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100048) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25).

13. Решая вопросы разграничения и совокупности угона и других преступлений, Пленум указал, что неосторожное повреждение или уничтожение ТС во время угона самостоятельно не квалифицируется ([п. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100048) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25), тогда как "неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью [ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001) УК и при наличии к тому оснований [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК, если эти деяния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба" ([п. 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100051) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25).

Данное разъяснение довольно сложно, но должно быть понято так, что значительный ущерб как конститутивный признак деяния, предусмотренного [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК, предполагает больший стоимостный размер причиненного потерпевшему ущерба, и если соответствующего размера ущерб не достиг, то ст. 167 УК вменяться не может, однако не исключено, что угон, сопряженный с умышленным повреждением или уничтожением ТС, в то же время будет квалифицирован по [ч. 3 ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102661) УК как причинивший особо крупный ущерб.

14. При угоне, совершенном с предусмотренным [ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001) УК в качестве квалифицирующего признака насилием, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям УК о преступлениях против личности не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего. Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения ТС насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по [ч. 4 ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101011) и по [ч. 4 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100590) УК ([п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25).

15. Если лицо, совершившее угон ТС без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по [ст. 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101001) и соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за хищения. Завладение ТС в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения ТС в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение ([п. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198352;fld=134;dst=100041) Пост. Пленума ВС РФ от 09.12.2008 N 25) <1>.

--------------------------------

<1> См. также: [п. 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=586;fld=134;dst=100265) Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2009 г., утв. Президиумом Пермского краевого суда 31.07.2009.

Статья 167. Умышленные уничтожение или повреждение имущества

Комментарий к [статье 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013)

1. В судебной практике по уголовным делам по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК используется понятие **уничтожения и повреждения имущества**, выработанное еще в советский период <1>, но вполне пригодное и сейчас: "По смыслу закона под уничтожением имущества понимается приведение его в такое состояние, когда оно навсегда утрачивает свою хозяйственную ценность и не может быть использовано по своему назначению; под повреждением имущества понимается причинение такого вреда вещи, который существенно понижает ее хозяйственную ценность, но при этом вещь может быть пригодной к использованию по своему назначению при условии ее восстановления и исправления" <2>.

--------------------------------

<1> Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Под ред. Ю.Д. Северина. М.: Юр. лит., 1984. С. 229 (автор комментария - Г.А. Кригер).

<2> Апелляционное [пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MARB;n=706980;fld=134) Мосгорсуда от 16.07.2014 по делу N 10-9568/14. См. также: [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSB;n=892;fld=134) Кемеровского областного суда от 01.07.2006 N 01-03/19-432; Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SODV;n=38751;fld=134) Амурского областного суда от 14.06.2011 по делу N 22-949/11.

2. О понятии **чужого имущества** см. [п. 2](#Par2209) - [8 коммент. к ст. 158](#Par2251). Не образует состава комментируемого преступления уничтожение собственного имущества, напр., в целях получения страхового возмещения <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MARB;n=688827;fld=134) Президиума Мосгорсуда от 16.05.2014 по делу N 44у-100/14.

Вместе с тем Пленум разъяснил, что "если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога ([часть вторая статьи 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) УК РФ)... В указанных случаях стоимость имущества, принадлежащего виновнику пожара, должна быть исключена из общего размера ущерба, причиненного в результате уничтожения или повреждения имущества, которое являлось его совместной собственностью с иными лицами" ([п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100015) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14) <1>.

--------------------------------

<1> См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOPV;n=59455;fld=134) Президиума Самарского областного суда от 26.08.2010 по делу N 44у/168-2010.

3. Конститутивным признаком преступления, предусмотренного коммент. статьей, является причиненный уничтожением или повреждением чужого имущества **значительный ущерб**. Давая разъяснения о квалификации по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК, Пленум указал: "При решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, напр. в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества" ([п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100037) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14). Несмотря на то что Пленум указывает не только на стоимостный критерий значительности вреда, суды, как показывает обобщение практики, преимущественно исходят из сопоставления стоимости уничтоженного имущества либо работ по восстановлению вещи, с одной стороны, и имущественного положения потерпевшего - с другой <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MARB;n=276818;fld=134) Мосгорсуда от 15.06.2011 по делу N 22-8156; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SOSZ;n=91478;fld=134) Президиума Верховного суда Республики Коми от 25.12.2013 N 44у-200.

Причинение ущерба уничтожением либо повреждением застрахованного имущества не превращает страховую организацию в потерпевшего, иначе бы практически никогда причиненный ущерб не мог бы быть расценен как значительный для этой организации <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=SARB;n=5455;fld=134) Ленинградского областного суда от 14.07.2010 N 22-1047/2010.

4. Преступление **окончено** с момента, причинившего собственнику (владельцу) значительный ущерб уничтожения либо повреждения вещи.

5. Упущение юридико-технического характера, выразившееся в том, что собственно уничтожение и повреждение имущества в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101014) названы деяниями, в которые не включен значительный ущерб, тогда как в [ч. 2 статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) использован оборот "те же деяния, совершенные...", породило вопрос о том, можно ли при наличии названных в этой части признаков квалифицировать содеянное по ч. 2 ст. 167 УК в случае, когда значительный ущерб не причинен. Пленум дал на него такой ответ: "Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, влечет уголовную ответственность по [части второй статьи 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) УК РФ только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба" ([п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100037) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14). По такому пути идет и судебная практика <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=240841;fld=134) Президиума ВС РФ от 07.09.2011 N 189-П11. См. также: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=10284;fld=134) Президиума ВС РФ от 06.06.2007 N 211-П07ПР; Опред. ВС РФ от 26.11.2009 [N 10-д09-14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=240437;fld=134), от 06.03.2012 [N 56-Д12-6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=258796;fld=134).

Вместе с тем, если потерпевшему значительный ущерб не причинен, это не исключает квалификацию по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК. "Если, - продолжает Пленум, - в результате указанных действий предусмотренные законом последствия не наступили по причинам, не зависящим от воли виновного, то содеянное при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба должно рассматриваться как покушение на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества ([ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и [ч. 2 ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) УК РФ)" ([п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100037) Пост. от 05.06.2002 N 14) <1>. Не противоречит закону и квалификация при наличии к тому оснований содеянного как **покушения** на уничтожение либо повреждение имущества, когда значительный ущерб не наступил по независящим от виновного обстоятельствам, по [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и [ч. 1 ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101014) УК <2>. Вместе с тем квалификация деяния при указанных обстоятельствах как **покушения** на совершение преступления возможна лишь в случае, когда по отношению к значительному ущербу у виновного был **прямой умысел** <3>.

--------------------------------

<1> См. также: Кассационные опред. ВС РФ от 22.05.2012 [N 12-О12-14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=277123;fld=134), от 15.08.2012 N 49012-49; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=373830;fld=134) ВС РФ от 11.12.2013 N 56-АПУ13-38сп и др.

<2> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=191595;fld=134) ВС РФ от 14.04.2011 N 11-О11-32.

<3> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=221603;fld=134) ВС РФ от 17.09.2008 N 86-О08-13.

6. **Субъект** преступления - **общий**. Согласно [ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100083) УК преступление, предусмотренное [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101014), может быть совершено лицом, достигшим ко времени совершения преступления 16-летнего возраста, [ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) - 14-летнего возраста.

7. **Субъективная сторона** преступления - **прямой** или **косвенный умысел**, мотив может быть любым. Признание возможности совершения преступления с косвенным умыслом означает необходимость вменения виновному и тех общественно опасных последствий, повлекших причинение значительного ущерба уничтожения или повреждения имущества, которые он не желал, но допускал (относился к их наступлению безразлично) без, однако, самонадеянного расчета на предотвращение этих последствий.

8. **Квалифицирующими признаками** [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) названы совершение преступления **из хулиганских побуждений** <1>, **путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом**, также **наступление в результате по неосторожности смерти человека** или **иных тяжких последствий**.

--------------------------------

<1> О понятии хулиганских побуждений см. [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=176020;fld=134;dst=100032) Пост. Пленума ВС РФ от 27.01.1999 N 1; [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=72601;fld=134;dst=100024) Пост. Пленума ВС РФ от 15.11.2007 N 45; [коммент. к ст. 105](#Par300), а также: Яни П.С. [Хулиганский мотив убийства](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=91484;fld=134) // Законность. 2011. N 7.

9. Умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по [ч. 1 ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101014) УК, если потерпевшему причинен значительный ущерб ([п. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100012) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14) <1>.

--------------------------------

<1> См. также: Пост. Президиума ВС РФ от 17.10.2007 [N 378П07](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=25406;fld=134), от 08.12.2010 [N 337-П10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=170522;fld=134), от 09.02.2011 [N 383-П10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=192274;fld=134); [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=332623;fld=134) ВС РФ от 17.04.2013 N 49-Д13-16 и др.

10. Если причинившее значительный ущерб умышленное уничтожение либо повреждение имущества повлекло по неосторожности смерть одного или нескольких человек, содеянное не требует дополнительной квалификации по [ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565) УК.

11. К тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества, относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения - электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т.п. ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100040) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14). Причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью одному или нескольким потерпевшим дополнительной квалификации по [ст. 118](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102464) УК не требует.

12. Если при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) и, в зависимости от умысла и наступивших последствий, - [п. "е" ч. 2 ст. 105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100543) или [п. "в" ч. 2 ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100579) либо [ст. 112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100592), [115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100612) УК ([п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100018) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14). Признание умышленного уничтожения либо повреждения имущества способом убийства, требующим самостоятельной квалификации, отражено в судебной практике <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционные опред. ВС РФ от 04.09.2013 [N 80-АПУ13-9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=355753;fld=134), от 14.11.2014 [N 74-АПУ14-22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=411950;fld=134); Апелляционный [приговор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=414662;fld=134) ВС РФ от 13.10.2014 N 66-АПУ14-54.

13. Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, умышленно уничтожило или повредило двери, замки и т.п., а равно иное имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовую технику и другие вещи), содеянное в случае причинения значительного ущерба следует дополнительно квалифицировать по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК ([п. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100104) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

14. Уничтожение виновным уже похищенного им имущества квалифицируется только как хищение без совокупности со [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=5699;fld=134) Президиума ВС РФ от 27.10.2004 N 356п04пр // БВС РФ. 2005. N 3.

15. О квалификации деяния по совокупности угона и уничтожения (повреждения) угнанного ТС см. [п. 13 коммент. к ст. 166](#Par3329).

16. Причинение в результате террористического акта значительного имущественного ущерба квалифицируется по [п. "в" ч. 2 ст. 205](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103351) УК и дополнительной квалификации по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК не требует ([п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=206888;fld=134;dst=100022) Пост. Пленума ВС РФ от 09.02.2012 N 1).

17. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений и повлекшие причинение значительного ущерба, следует квалифицировать по [ч. 2 ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) УК. В тех случаях, когда лицо, помимо умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений, совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу (напр., с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица), содеянное им надлежит квалифицировать по [ч. 2 ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102663) УК и соответствующей части [ст. 213](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102839) УК ([п. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=72601;fld=134;dst=100028) Пост. Пленума ВС РФ от 15.11.2007 N 45).

Статья 168. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности

Комментарий к [статье 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102664)

1. О понятии **чужого имущества, его уничтожении и повреждении** см. [коммент. к ст. 167](#Par3338).

2. Если неосторожное уничтожение или повреждение имущества произошло не путем обращения с источниками повышенной опасности, а, скажем, путем неумышленного затопления соседями квартиры, находящейся этажом ниже, содеянное состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102664), не образует.

Исходя из [п. 1 ст. 1079](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=102660) ГК деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих, - это использование ТС, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др. Обращение с огнем в быту или, скажем, при совершении другого преступления не отвечает, таким образом, понятию указанной деятельности, однако приведенной ссылкой на гражданский закон ограничивать пределы действия коммент. нормы [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102664) нельзя.

Например, помимо прочего О. осужден по [ст. 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102664) УК за то, что, облив потерпевшую бензином, демонстрировал зажигалку, от неосторожного обращения с которой загорелся сам, и это стало причиной возгорания дома <1>.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное опред. ВС РФ от 27.10.2010 N 10-010-30.

"Неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности в смысле [статьи 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102664)... может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустраненными дефектами (напр., использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных печей, костров либо невыключенных электроприборов, газовых горелок и т.п.)" ([п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100042) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14).

Не может расцениваться как неосторожное обращение с источником повышенной опасности нарушение во время движения на автомашине ПДД. Данное деяние полностью охватывается диспозицией [ст. 264](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103366) УК и дополнительной квалификации по [ст. 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102664) УК не требует <1>.

--------------------------------

<1> Судебная практика Верховного суда Республики Карелия по уголовным делам за второе полугодие 2010 г., п. 2 // БВС Республики Карелия. 2011. N 1.

3. В том случае, когда лицом совершен поджог своего имущества, в результате чего причинен по неосторожности вред в крупном размере чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью иных лиц и виновного, действия последнего надлежит квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности ([п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100039) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14).

4. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (в том числе путем неосторожного обращения с огнем) относится к числу преступлений против собственности, ответственность за которые предусмотрена [гл. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100892) УК. В связи с этим при решении вопроса о размере уничтоженного либо поврежденного имущества следует руководствоваться [п. 4 примеч. к ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1932) УК ([п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100038) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14).

5. **Момент окончания** преступления связан с возникновением такого состояния пострадавшего предмета, которое может характеризовать его как уничтоженный либо поврежденный, а причиненный в результате вред - как превышающий 250 тыс. руб. Вопрос о причинной связи между действиями виновного и причиненным вредом, как всегда бывает при квалификации неосторожных преступлений, довольно сложен. Если, допустим, результатом неосторожного обращения с огнем стало повреждение имущества на сумму, не превышающую 250 тыс. руб., а значительно больший ущерб причинен действиями по тушению пожара, то все указанные последствия могут быть вменены лицу в рамках состава коммент. преступления, если будет установлено, что пожаротушение проводилось в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такой деятельности (с учетом объекта, обстановки, имеющихся в распоряжении средств и т.д.).

6. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК), исходя из того, что круг таких лиц по смыслу коммент. нормы не ограничен упоминаемыми в гражданском законе владельцами источников повышенной опасности.

7. **Субъективная сторона** преступления - **неосторожность**, которая проявляется не в отношении к такой характеристике ущерба, как его размер (когда лицо ошибочно исходит из того, что имуществу, на которое оно умышленно оказывает разрушающее, повреждающее воздействие, не будет причинен вред в размере более 250 тыс. руб.), а к собственно факту причинения имуществу вреда.

8. Причинение по неосторожности крупного ущерба может быть признаком иного преступления, напр., предусмотренного [ст. 267](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101759) УК. Вопрос о разграничении соответствующих составов возникает, поскольку хотя в упомянутой норме речь идет о целенаправленных действиях по разрушению и т.д. ТС и проч. (а это может иметь место и с использованием огня и иных источников повышенной опасности), по отношению к уничтожению или повреждению другого имущества у лица все равно может отсутствовать умышленная вина. Например, когда лицо из озорства поджигает средство сигнализации, не предполагая, что огонь перекинется на проходящий мимо поезд. По отношению к повреждению сгоревшего состава как следствию указанных действий обращение с огнем было неосторожным. В этом случае квалификация деяния еще и по [ст. 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102664) УК будет избыточной.

9. Если в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, наступила смерть человека, действия виновного квалифицируются по совокупности статей, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности ([ст. 109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100565) УК) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности ([ст. 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102664) УК) ([п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=137022;fld=134;dst=100041) Пост. Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14).

Глава 22. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ

ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 169. Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности

Комментарий к [статье 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101024)

1. Содержание понятий "индивидуальный предприниматель" и "юридическое лицо" раскрывается в ГК ([ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100126), [48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=1159) и др.). О предпринимательской деятельности и лицензировании см. [коммент. к ст. 171](#Par3487).

2. Для определения того, что следует считать воспрепятствованием в осуществлении законной предпринимательской деятельности в определенных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101024) формах, необходимо прежде всего установить, каков порядок регистрации и выдачи специальных разрешений, а также основания и порядок правомерного отказа в регистрации либо выдаче специального разрешения. Положения, в общем и конкретно определяющие процедуру регистрации, выдачи разрешений, включая и отказ в удовлетворении соответствующих просьб, содержатся, в частности, в [ГК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134), Законах [об АО](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134), [о банках](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134), [о лицензировании](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203246;fld=134), Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216147;fld=134) от 09.07.1999 N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", а также в многочисленных актах органов исполнительной власти.

3. Отказ в удовлетворении законных требований о регистрации и т.д. состоит в информировании обратившегося с просьбой лица о состоявшемся официальном решении. С вынесением соответствующего решения и принятием предусмотренных мер по доведению до сведения заявителя о данном решении связан в данном случае момент окончания преступления. Отказ должен быть окончательным. Неправомерным следует считать отказ в нарушение положений вышеупомянутых нормативных актов, касающихся оснований для отказа в регистрации либо выдаче специального разрешения.

4. Уклонение в отличие от отказа может выражаться в любых действиях (не только в бездействии), направленных на несоблюдение требований нормативных актов о выдаче регистрационного свидетельства либо лицензии. Фактически речь, как правило, идет об умышленном затягивании установленных сроков регистрации либо выдачи специального разрешения. Преступление в этом случае является **оконченным** в момент совершения конкретных действий либо окончания срока, в течение которого действия должны были быть совершены при том, что в последнем случае совершению действий объективно ничего не препятствовало.

5. Ответственность предусмотрена и за иные формы воспрепятствования законной предпринимательской деятельности. Указанная формулировка предусматривает настолько широкий круг возможных правонарушений в самых разнообразных формах, насколько широк перечень прав, предоставленных законодательством лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность. В частности, в последнее время начинает складываться практика осуждения по [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101025) глав муниципальных образований за то, что они под угрозой проведения необоснованных проверок принуждали предпринимателей к непредусмотренному законодательством перечислению средств в специально созданные местные фонды, имущество которых использовалось для проведения различных празднований, встреч комиссий и т.п.

6. К числу **субъектов** преступления следует отнести должностных лиц, чьи полномочия связаны с процедурой регистрации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, а также должностных лиц, определенных подобным образом в [примеч. к ст. 285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1867) УК, однако с тем условием, что их служебное положение позволяет им реально вмешиваться в законную предпринимательскую деятельность граждан и организаций.

7. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**.

8. По [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101027) следует квалифицировать действия, заключающиеся в продолжении воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, напр., в форме незаконного вмешательства в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица независимо от того, на основании какого материального закона было принято судом решение о незаконности действий должностного лица.

9. К крупному ущербу, причиненному воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности, следует относить не только реальный материальный ущерб, но и упущенную выгоду ([ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100091) ГК), исчисляемую с учетом приводимых потерпевшими расчетов.

Статья 170. Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом

Комментарий к [статье 170](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1857)

1. Первым альтернативным **признаком объективной стороны** преступления названа **регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом**.

Виды недвижимого имущества определены в [ст. 130](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100794) ГК. В соответствии со [ст. 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100798) ГК право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней; орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, обязан по ходатайству правообладателя удостоверить произведенную регистрацию путем выдачи документа о зарегистрированном праве или сделке либо совершением надписи на документе, представленном для регистрации; порядок государственной регистрации прав на недвижимое имущество и основания отказа в регистрации этих прав устанавливаются в соответствии с [ГК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134) Законом о регистрации прав на недвижимое имущество.

До 1 января 2017 г. отношения, охраняемые комментируемой [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1857) УК, включая правила ведения соответствующего реестра, регулировались Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201820;fld=134) от 21.07.1997 N 122-ФЗ, с указанной же даты - Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201501;fld=134) от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости". Однако круг предметов комментируемого преступления шире перечня объектов недвижимости, указанных в названных Законах. Так, [п. 2 ст. 130](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100797) ГК относит к недвижимым вещам, в частности, подлежащие государственной регистрации морские суда, тогда как право собственности и иные вещные права на судно, ограничения (обременения) этих прав (ипотека, доверительное управление и др.), их возникновение, переход и прекращение подлежат регистрации не в Едином государственном реестре недвижимости ([ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201501;fld=134;dst=100009) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ), а в Государственном судовом реестре или реестре маломерных судов ([п. 2 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=212435;fld=134;dst=3089) КТМ). Сказанное относится и к иным, помимо указанных в Федеральных законах от 21.07.1997 [N 122-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201820;fld=134) и от 13.07.2015 [N 218-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201501;fld=134), видам недвижимости, сделки с которыми подлежат регистрации в установленном законом порядке.

2. О понятии **сделки** см. [коммент. к ст. 174](#Par3659). Согласно [ст. 164](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=341) ГК в случаях, если законом предусмотрена государственная регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают после ее регистрации.

Такую характеристику сделки, как незаконность, нужно понимать как бланкетный признак и исходить в оценке незаконности сделки из положений [§ 2 гл. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100944) ГК, которые указывают на основания признания сделки недействительной.

3. Понятие "государственная регистрация" также следует трактовать как бланкетный признак, а это означает, что в объективную сторону преступления входит не только внесение записей в ЕГРН при отсутствии указанных противоречий и других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав, но и иные действия, которые отнесены к государственной регистрации прав в [ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201501;fld=134;dst=100444) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ, в том числе правовая экспертиза документов, проверка законности сделки (за исключением нотариально удостоверенной сделки) и установление отсутствия противоречий между заявляемыми правами и уже зарегистрированными правами на объект недвижимого имущества, а также других оснований для отказа в государственной регистрации прав или ее приостановления в соответствии с указанным Федеральным законом.

Сказанное означает, что если указанный в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1857) субъект по названным в данной статье мотивам сумеет лишь провести правовую экспертизу и принять юридически значимое решение о законности сделки, осознавая в то же время, что сделка в действительности незаконна, такие действия следует признать **оконченным** преступлением, даже если внесение записей в ЕГРН произведено не будет, напр., ввиду выявления и пресечения на этом этапе соответствующих противоправных действий.

4. Второй альтернативный **признак объективной стороны** преступления - **искажение сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним**. О ЕГРН см. [п. 1](#Par3442) коммент. Понятие государственного кадастра недвижимости ныне в законодательстве не разъясняется, однако в [ст. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201501;fld=134;dst=100070) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ определяется содержание сведений, вносимых в кадастр недвижимости. Представляется, что по смыслу закона **объективную сторону** коммент. деяния будет составлять искажение сведений именно кадастра недвижимости.

5. Искажение соответствующих сведений состоит во внесении в кадастр недвижимости и ЕГРН не соответствующих действительности записей, подделке записей различными способами, уничтожении части записей на указанных бумажных или электронных носителях (в последнем случае при наличии к тому оснований содеянное должно квалифицироваться по совокупности и по [ст. 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=969) УК). Искажения могут касаться любых данных, входящих в состав сведений государственного кадастра недвижимости об объекте недвижимости.

6. Третий альтернативный **признак объективной стороны** преступления - **занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости**. Сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости вносятся в кадастр недвижимости ([п. 1 ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201501;fld=134;dst=100040) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ). Об основаниях, порядке определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, регулирующих соответствующую деятельность нормативных правовых актах, см. [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=181899;fld=134) Пленума ВС РФ от 30.06.2015 N 28.

7. **Субъект** преступления - **специальный**, но не всякое должностное лицо, а лишь использующее свое служебное положение, что исходя из смысла сделанной законодателем оговорки означает: на должностное лицо, дабы оно было признано субъектом преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1857), должны быть возложены полномочия по совершению юридически значимых действий в виде регистрации сделок с недвижимым имуществом, внесения, изменения соответствующих сведений в кадастр недвижимости и ЕГРН, в том числе касающихся кадастровой стоимости объектов недвижимости.

8. **Субъективная сторона - прямой умысел.** О понятии корыстной и иной личной заинтересованности см. [п. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=93013;fld=134;dst=100035) Пост. Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19, а также коммент. к ст. 285.

Статья 170.1. Фальсификация Единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета

Комментарий к [статье 170.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=166)

1. Об органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, о Едином государственном реестре юридических лиц, о документах, представляемых при регистрации юридического лица, см. [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=204), [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=100200), [12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=100089) и др. Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214926;fld=134) Правительства РФ от 30.09.2004 N 506 "Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе", [Приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=179683;fld=134) Минфина России от 18.02.2015 N 25н "Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, исправления технической ошибки в записях указанных государственных реестров, предоставления содержащихся в них сведений и документов органам государственной власти, иным государственным органам, органам государственных внебюджетных фондов, органам местного самоуправления и судам" и др.

2. Об организациях, осуществляющих учет прав на ценные бумаги, о реестре владельцев ценных бумаг и системе депозитарного учета, понятии ценных бумаг, долей, их владельцев см. [коммент. к ст. 185](#Par3889), [185.2](#Par3923), [185.4](#Par3959).

3. Об обременении ценной бумаги или доли см., в частности, [п. 3 ст. 84.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=499) Закона об АО и др.

4. О лице, осуществляющем управление ценными бумагами или долями в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества, переходящими в порядке наследования, см. [ст. 1173](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214559;fld=134;dst=100328) ГК.

5. Под руководителем постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или иным лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, следует понимать, в частности, единоличный исполнительный орган акционерного общества (директора, генерального директора), который без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества, единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью, управляющего, руководителя управляющей организации ([ст. 69](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=100607) Закона об АО, [ст. 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201080;fld=134;dst=100336), [42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201080;fld=134;dst=198) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью") и др.

6. Состав преступления **формальный**, деяние считается **оконченным** при получении названных в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=166) документов, содержащих ложные сведения, органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, или организацией, осуществляющей учет прав на ценные бумаги.

7. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК), поскольку указанные действия может совершить как руководитель либо участник юридического лица, так и всякое иное лицо, не находящееся в трудовых либо гражданско-правовых (учредительских) отношениях соответственно с организацией, другими участниками.

8. **Субъективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=167), характеризуется **прямым умыслом**, поскольку в ней указано на две альтернативные цели: 1) внесение недостоверных сведений определенного в уголовном законе вида в названные реестры и 2) иные цели, направленные на приобретение права на чужое имущество.

9. Если указанные действия являлись составной частью (способом) мошенничества в форме приобретения права на чужое имущество путем обмана, содеянное в целом охватывается только [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК.

10. Внесение в реестр владельцев ценных бумаг, в систему депозитарного учета, ведущуюся, как правило, в электронном виде, заведомо недостоверных сведений путем неправомерного доступа к реестру владельцев ценных бумаг, к системе депозитарного учета означает, что соответствующие действия (напр., стирание информации, внесение ложных сведений) совершены тайно, обманно либо путем насилия или его угрозы (напр., лицо, ответственное за ведение реестра, путем угрозы заставили внести в реестр ложные сведения), в том числе посредством незаконного доступа к охраняемой законом компьютерной информации. В последнем случае деяние, предусмотренное [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=169), должно квалифицироваться по совокупности со [ст. 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=969) УК лишь в случае, когда оно совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо лицом с использованием своего служебного положения, а равно имеющим доступ к ЭВМ, системе ЭВМ или их сети ([ч. 2 ст. 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101054) УК).

11. Преступление, предусмотренное [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=169), считается **оконченным** с момента отражения в реестре сведений, удостоверяющих заведомо ложные данные об обстоятельствах, указанных в этой норме.

12. О понятии насилия и угрозы его применения см. [коммент. к ст. 178](#Par3772).

Статья 170.2. Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории

Комментарий к [статье 170.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1860)

1. О понятии межевого плана, технического плана, акта обследования, карты-плана территории см. [ст. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201501;fld=134;dst=100329) - [24.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201501;fld=134;dst=101013) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ. Указанные документы ведутся как на бумажных, так и на электронных носителях. Соответствующая информация содержится в названных документах в текстовой и графической формах.

2. Первым альтернативным **признаком объективной стороны** преступления названо **внесение заведомо ложных сведений в соответствующие документы**. Эти сведения могут касаться любой содержащейся в названных документах информации, а при их внесении в электронный документ потребуют при наличии к тому оснований квалификации по совокупности со [ст. 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=969) УК. Ложные сведения, вносимые в документ, могут изменить его полностью либо частично.

Высший судебный орган, трактуя закон по его смыслу, понимает под **внесением в документ заведомо ложных сведений** не только отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), но и изготовление нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа ([п. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100089) Пост. Пленума ВС РФ от 09.07.2013 N 24).

3. Вторым альтернативным **признаком объективной стороны** преступления назван **подлог документов, на основании которых были подготовлены документы**, перечисленные в [п. 1](#Par3476) настоящего комментария. Термин **"подлог"** нужно трактовать широко в том смысле, что к подлогу следует отнести не только подмену надлежащего документа иным документом, содержащим недостоверные сведения, но и всякое искажение информации путем уничтожения части документов, внесения в документы искажений данных о фактах, имеющих юридическое значение для подготовки межевого плана, проекта межевания земельного участка и т.д.

4. Преступление **окончено** при причинении деянием крупного [(ч. 1 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1861) либо особо крупного [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1863) ущерба гражданам, организациям или государству. Установление причинно-следственной связи между искажением информации в упомянутых в коммент. статье документах и возникновением общественно опасных последствий в виде материального ущерба затруднено в связи с тем, что собственно внесение в эти документы заведомо ложных сведений, подлог документов не могут непосредственно причинить такой ущерб, который наступает как результат утраты собственником прав на объекты недвижимости либо неполучения этих прав. Однако если предусмотренные названной статьей действия совершаются с умыслом на завладение правами на имущество, то содеянное должно квалифицироваться не по [ст. 170.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1860) УК, а как преступление против собственности.

5. **Субъект** анализируемого преступления в форме внесения заведомо ложных сведений в межевой план, технический план и т.д. - **кадастровый инженер**, понятие которого дано в [ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201442;fld=134;dst=573) Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О кадастровой деятельности". Если же преступление совершено в форме подлога документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план и т.д., то **субъект** этого преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

6. **Субъективная сторона** преступления - **умысел**.

7. Признание коммент. статьи специальной нормой по отношению к [ст. 292](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101920) и [327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102102) УК означало бы, что дополнение УК коммент. статьей направлено на смягчение уголовной ответственности в случае, когда указанные в этой [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1860) документы будут признаны официальными, т.е. удостоверяющими факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей ([п. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100088) Пост. Пленума ВС РФ от 09.07.2013 N 24). Поэтому по смыслу закона, напротив, [ст. 292](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101920) и [327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102102) УК как предусматривающие более строгое наказание за подделку официальных документов следует признать по отношению к коммент. статье специальными нормами, имеющими приоритет при возникновении конкуренции ([ч. 3 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100068) УК).

Статья 171. Незаконное предпринимательство

Комментарий к [статье 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032)

1. Согласно [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100016) ГК деятельность для признания ее предпринимательской должна содержать следующие сущностные признаки: а) быть направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг; б) осуществляться самостоятельно и в) на свой риск. Формальные признаки законного предпринимательства в виде осуществления его лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя (либо в качестве работника коммерческой или иной организации), с получением лицензии, когда этого требует закон, не являются обязательными признаками преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032). Отсутствие одного или нескольких из этих формальных условий законности предпринимательской деятельности как раз и делают ее незаконной.

В соответствии со [ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100126) ГК гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Юридическое лицо подлежит государственной регистрации ([ст. 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100273) и [51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=537) ГК).

Согласно [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203246;fld=134;dst=100373) Закона о лицензировании лицензирующими органами являются уполномоченные федеральные органы исполнительной власти или их территориальные органы и в случае передачи осуществления полномочий РФ в области лицензирования органам государственной власти субъектов РФ органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие лицензирование.

Лицензирование отдельных видов деятельности регулируется другими федеральными законами. Так, лицензирование образовательной деятельности предусмотрено [ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216151;fld=134;dst=100088) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования (Рособрнадзор), или органом исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющим переданные полномочия РФ в области образования.

Лицензирующими органами могут также выступать органы местного самоуправления, напр. в случаях выдачи лицензии на право ведения розничной продажи алкогольной продукции. [Статья 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205382;fld=134;dst=100154) Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" предусматривает, что лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами РФ в установленном ими порядке с учетом положений данного Федерального закона только организациям. Полномочия на лицензирование розничной продажи алкогольной продукции могут быть переданы субъектом РФ органам местного самоуправления в соответствии со [ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205382;fld=134;dst=100067) указанного Федерального закона.

Содержание признаков состава преступления раскрыто в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182401;fld=134) Пленума ВС РФ от 18.11.2004 N 23.

2. Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место лишь в тех случаях, когда в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

3. Если федеральным законом разрешено заниматься предпринимательской деятельностью только при наличии специального разрешения (лицензии), но порядок и условия не были установлены, а лицо стало осуществлять такую деятельность при отсутствии специального разрешения (лицензии), то действия этого лица, сопряженные с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере либо с причинением крупного ущерба гражданам, организациям или государству, следует квалифицировать как осуществление незаконной предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии).

4. Если федеральным законодательством из перечня видов деятельности, осуществление которых разрешено только на основании специального разрешения (лицензии), исключен соответствующий вид деятельности, в действиях лица, которое занималось таким видом предпринимательской деятельности, отсутствует состав преступления, предусмотренный коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032).

5. Под **доходом** в коммент. статье понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

6. В качестве конститутивного, но и в то же время альтернативного дохода в крупном размере **признака объективной стороны** рассматриваемого преступления законодатель указал **причинение деянием крупного ущерба**. Возможны случаи, когда такой ущерб действительно причиняется и вместе с тем не является признаком другого состава преступления. Например, как ущерб можно рассматривать неуплату сборов за регистрацию и получение различных лицензий. Однако для квалификации по обсуждаемой [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032) необходимо, чтобы такой ущерб мог быть расценен как крупный.

7. **Субъектом** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032), может быть как **лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя**, так и **лицо**, осуществляющее предпринимательскую деятельность **без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя** (следовательно, субъект в последнем случае - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК)).

При осуществлении организацией (независимо от формы собственности) незаконной предпринимательской деятельности ответственности по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032) подлежит **лицо**, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (напр., руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также **лицо**, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации. В последнем случае субъект является **специальным**.

8. **Субъективная сторона** характеризуется как **прямым**, так и **косвенным умыслом**. В тексте коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032) указания на корыстный мотив нет, однако установление его подразумевается исходя из того, что предпринимательская деятельность, и незаконная в том числе, обязательно направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

9. В тех случаях, когда лицо, имея целью извлечение дохода, занимается незаконной деятельностью, ответственность за которую предусмотрена иными статьями УК (напр., незаконным изготовлением огнестрельного оружия, боеприпасов, сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов), содеянное им дополнительной квалификации по [ст. 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032) УК не требует.

10. О **совершении преступления организованной группой** см. коммент. к ст. 35.

Статья 171.1. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации

Комментарий к [статье 171.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1734)

1. Предметом преступления, предусмотренного [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1735) - [2 ст. 171.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1960) УК, являются товары и продукция, подлежащие обязательной маркировке и (или) нанесению обязательной информации, за исключением продовольственных товаров, алкогольной продукции и табачных изделий. Описание данного предмета в коммент. статье настолько широко, что данным определением оказываются охвачены все товары - согласно [ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200945;fld=134;dst=100062) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" информация о товарах в обязательном порядке должна содержать большой перечень разнообразных сведений (об основных потребительских свойствах товаров, в отношении продуктов питания сведения о составе, правила и условия эффективного и безопасного использования товаров и т.д.), тогда как данная информация "доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг)". Таким образом, действие нормы оказалось выведено далеко за пределы сферы отношений, охраняемых нормами [гл. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101023) УК.

**Предмет** преступления, предусмотренного [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1747) и [6 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1749), определяется с учетом понятий, содержащихся в законодательстве, регулирующем оборот табачной и алкогольной продукции. Здесь дается общее определение и перечисляются виды соответствующей продукции <1>.

--------------------------------

<1> [Статья 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205382;fld=134;dst=7) Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=82841;fld=134;dst=100015) Федерального закона от 22.12.2008 N 268-ФЗ "Технический регламент на табачную продукцию".

2. При квалификации по соответствующим частям [ст. 171.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1734) УК следует учитывать, что перечень нормативных актов, устанавливающих правила маркировки и (или) нанесения на товары соответствующей информации, чрезвычайно широк <1> - по каждому делу такой документ должен быть установлен, а ссылка на него (статью, часть, пункт) должна найти отражение в обвинении.

--------------------------------

<1> См., напр.: [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=124614;fld=134) Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 881 "О принятии технического регламента Таможенного союза "Пищевая продукция в части ее маркировки", Пост. Правительства РФ от 07.03.2000 [N 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=136719;fld=134) "О маркировке отдельных подакцизных товаров, предназначенных для реализации в магазинах беспошлинной торговли"; от 04.11.2014 [N 1161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=170672;fld=134) "Об утверждении Положения о маркировке древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясень)"; от 18.09.2012 N 943 "Об особенностях маркировки впервые выпускаемой в обращение продукции, в том числе знаком обращения на рынке или знаком соответствия, и о порядке информирования приобретателя, в том числе потребителя, о возможном вреде такой продукции и факторах, от которых он зависит"; от 21.12.2005 [N 785](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214241;fld=134) "О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками"; от 31.12.2005 [N 866](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=162625;fld=134) "О маркировке алкогольной продукции акцизными марками"; от 27.07.2012 [N 775](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=204062;fld=134) "Об акцизных марках для маркировки алкогольной продукции"; от 20.02.2010 [N 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=208213;fld=134) "Об акцизных марках для маркировки ввозимой на таможенную территорию Российской Федерации табачной продукции"; от 26.01.2010 [N 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217159;fld=134) "О специальных марках для маркировки табачной продукции"; [Приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=141007;fld=134) ФТС России от 02.08.2010 N 1437 "Об утверждении образцов акцизных марок для маркировки табачной продукции, ввозимой в Российскую Федерацию" и др.

3. **Производство** немаркированных товаров и продукции следует понимать как результат деятельности по их изготовлению. Преступление в этой форме **окончено**, когда товары без соответствующих марок полностью готовы к реализации и достоверно установлено, что производитель не собирался их маркировать.

4. **Приобретение** означает получение товаров, продукции путем покупки, обмена, займа и т.д. Момент **окончания** в теории связывают с фактическим обретением лицом возможности владеть, пользовать, распоряжаться такими товарами.

5. Под **хранением** следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением предметами (содержание на открытых площадках, в помещении, специальных хранилищах, тайниках и др.). Это преступление признается **длящимся**, что и определяет момент его окончания.

6. Под **перевозкой** следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает предметы из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства. В данной форме преступление **окончено** с момента начала перемещения, поэтому при задержании товара в пути следования деяние считается оконченным.

7. **Сбытом** является всякое отчуждение, напр. продажа, дарение, оплата такими товарами услуг и т.п.; передача для временного хранения к сбыту не относится. **Окончен** сбыт с момента фактического отчуждения товара, продукции.

8. **Крупный размер** - конститутивный признак всех трех составов преступлений, предусмотренных данной статьей, и **особо крупный размер** (квалифицирующий признак этих составов) - преступления, предусмотренного [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1735) и [2 ст. 171.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1960) УК, определены в [примеч. к ст. 170.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1957) УК, а преступлений, предусмотренных другими частями коммент. статьи, - в [примеч. к ст. 171.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1964) УК.

9. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

10. **Субъективная сторона - прямой умысел.** Для отнесения таких действий, как производство, приобретение, хранение, перевозка немаркированных товаров, к признакам преступления необходимо установить **цель** сбыта данных товаров. Это означает, что, к примеру, перевозка немаркированного товара в крупном размере его приобретателем для употребления на семейном торжестве состава преступления не образует.

11. О совершении преступления **группой лиц по предварительному сговору и организованной группой** см. коммент. к ст. 35.

12. Если в процессе незаконной предпринимательской деятельности осуществляются производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, совершенные в крупном или особо крупном размере, действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032) и [171.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1734) УК.

13. Совершение перечисленных действий (производство с целью сбыта либо сбыт и т.д.) с товарами, заведомо не отвечающих требованиям безопасности и в силу этого не подлежащих маркировке и т.д., должны квалифицироваться по [ст. 238](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101584) УК (при наличии к тому оснований - и по [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК) без совокупности со [ст. 171.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1734) УК.

14. Маркировка продукции заведомо поддельными марками означает, что требование о маркировке не выполнено, поэтому указанные обстоятельства уголовную ответственность по [ст. 171.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1734) УК не исключают. Совершение предусмотренных коммент. статьей действий наряду с действиями, предусмотренными [ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1509) УК, требует квалификации по совокупности указанных норм.

Статья 171.2. Незаконные организация и проведение азартных игр

Комментарий к [статье 171.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103863)

1. Рассматриваемая норма охраняет отношения, позитивно регулируемые прежде всего Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134) от 29.12.2006 N 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" <1>. Соответственно, содержание большинства понятий, используемых в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103863), устанавливается в этом Федеральном законе.

--------------------------------

<1> Существенные изменения в [Закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134) были внесены Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=165812;fld=134;dst=100009) от 21.07.2014 N 222-ФЗ.

2. Под **азартными играми** понимается основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры. Под **игровым оборудованием** имеются в виду устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр, в том числе игровой стол, игровой автомат, под **игорной зоной** - часть территории РФ, которая предназначена для осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр, границы которой установлены в соответствии с указанным Федеральным законом ([п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100025), [7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100031), [16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100040), [17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100041), [18 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100042)). Игорные зоны создаются в порядке, определенном [ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100078) Федерального закона от 29.12.2006 N 244-ФЗ и [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=172810;fld=134;dst=100008) о создании и ликвидации игорных зон, утв. Пост. Правительства РФ от 18.06.2007 N 376.

3. О понятии **информационно-телекоммуникационных сетей** и их использовании см. [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200126;fld=134;dst=100014), [15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200126;fld=134;dst=100137) и др. Закона об информации.

4. О понятии **средств связи** см. [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215565;fld=134;dst=226) и др. Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи". О понятии подвижной связи см. [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=193494;fld=134) Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 "О порядке оказания услуг телефонной связи".

5. Под **разрешением на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне** понимается выдаваемый в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 N 244-ФЗ документ, предоставляющий организатору азартных игр право осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в одной игорной зоне без ограничения количества и вида игорных заведений; осуществляют функции по выдаче, переоформлению и аннулированию разрешений на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне органы управления игорными зонами ([п. 8 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100032), [ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100091) Федерального закона от 29.12.2006 N 244-ФЗ).

Орган управления игорной зоной должен представлять собой орган исполнительной власти субъекта РФ, специально созданный для целей управления игорной зоной, осуществляющий свои полномочия на основе принятого органом законодательной власти субъекта РФ нормативного правового акта с соблюдением требований указанного Федерального закона, а также соответствующего решения Правительства РФ о создании игорной зоны. Порядок и основания выдачи указанных разрешений установлены [ст. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100107) Федерального закона от 29.12.2006 N 244-ФЗ.

Согласно [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182401;fld=134;dst=100021) Пост. Пленума ВС РФ от 18.11.2004 N 23 если федеральным законом разрешено заниматься предпринимательской деятельностью только при наличии специального разрешения (лицензии), но порядок и условия не были установлены, а лицо стало осуществлять такую деятельность при отсутствии специального разрешения (лицензии), то действия этого лица, сопряженные с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере либо с причинением крупного ущерба гражданам, организациям или государству, следует квалифицировать как осуществление незаконной предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии).

6. Понятие **деятельности по организации и проведению азартных игр** дано в названном Федеральном законе от 29.12.2006 N 244-ФЗ, это деятельность по оказанию услуг по заключению с участниками азартных игр, основанных на риске, соглашений о выигрыше и (или) по организации заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры. **Проведение азартных игр** состоит в непосредственном участии в заключении соответствующих сделок с участниками игр. Исходя из [п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100029) и [10 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=98) Федерального закона от 29.12.2006 N 244-ФЗ организатор азартной игры может непосредственно заключить соглашения с участником игры, в этом случае при предусмотренных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103863) условиях содеянное должно квалифицироваться и как проведение незаконной азартной игры.

7. Деяние, предусмотренное [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103864), **окончено** с момента начала осуществления деятельности по оказанию услуг по заключению с участниками азартных игр основанных на риске соглашений о выигрыше и (или) по организации заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры.

8. Деятельность по организации и проведению азартных игр является предпринимательской, поэтому и в случае осуществления такой деятельности незаконно (так же, как при незаконном предпринимательстве) она должна отвечать содержательным признакам данной деятельности, указанным в [п. 1 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=235) ГК. Из этого, в частности, следует, что если такая деятельность направлена не на систематическое извлечение прибыли, а на заключение разовых сделок, содеянное состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103863), не образует <1>. Однако доказанность лишь разовых сделок сама по себе не свидетельствует о том, что у лица не было намерения осуществлять деятельность, направленную на систематическое извлечение прибыли. Поэтому выявление лишь одной или нескольких сделок, в результате которых извлечен доход, не достигающий крупного размера, должно квалифицироваться по [ч. 3 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100133), [ч. 1 ст. 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=721) УК, если умысел лица был направлен на извлечение крупного дохода в результате незаконной организации или проведения азартных игр (данное правило применяется и при квалификации по [ч. 3 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100133), [п. "а" ч. 2 ст. 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101036) УК при установлении направленности умысла на извлечение дохода в особо крупном размере).

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=29604;fld=134) Президиума ВС РФ от 08.02.2006 N 861п05пр данное Опред. оставлено без изменения.

9. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК). В [п. 5 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214640;fld=134;dst=100029) Федерального закона от 29.12.2006 N 244-ФЗ организатором азартной игры названо юридическое лицо, осуществляющее деятельность по организации и проведению азартных игр. Однако следует учесть, что это определение рассчитано на законную деятельность по организации и проведению азартных игр, а потому не может ограничивать действие коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103863), предусматривающей ответственность за незаконную деятельность. Поэтому к ответственности по коммент. статье могут быть привлечены и лица, не находящиеся в трудовых отношениях с каким-либо юридическим лицом, но фактически незаконно осуществляющие указанный вид деятельности <1>.

--------------------------------

<1> Такова и судебная практика по привлечению к административной ответственности за соответствующее нарушение. См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=180487;fld=134) Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 N 9174/10 по делу N А31-8793/2009; [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=161599;fld=134) ВАС РФ от 30.09.2010 N ВАС-9174/10 по делу N А31-8793/2009.

10. Преступление совершается **умышленно**. По отношению к размеру дохода ([ч. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103866) и [3 статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103870)) умысел может быть неконкретизированным.

11. О **квалифицирующих признаках** извлечения дохода в крупном и особо крупном размере и совершения преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой см. [коммент. к ст. 171](#Par3487), 35. О квалифицирующем признаке совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения см. [коммент. к ст. 158](#Par2205).

Статья 172. Незаконная банковская деятельность

Комментарий к [статье 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101051)

1. В соответствии с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134) о банках банковские операции, предусмотренные этим Законом, разрешено осуществлять кредитным организациям, включая банки, на основании специального разрешения (лицензии) Банка России. Виды банковских операций перечислены в [ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134;dst=100027) указанного Закона. К ним, в частности, относятся: привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады, размещение указанных привлеченных средств от своего имени и за свой счет, купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах.

2. Банковская деятельность является разновидностью предпринимательской деятельности. Понятия осуществления предпринимательской деятельности без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, извлечения дохода в крупном и особо крупном размере, причинения крупного ущерба раскрыты в [коммент. к ст. 171](#Par3487).

3. **Субъект** преступления определяется так же, как и субъект незаконного предпринимательства, т.е. является общим.

Нередко суды исходят из того, что "по смыслу [ст. 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101051) УК РФ и [п. 9 ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134;dst=161) Федерального закона "О банках и банковской деятельности" субъектами таких правонарушений и преступлений являются учредители кредитных организаций и руководители ее исполнительных органов, в том числе и главный бухгалтер", а потому, если подсудимые к этой категории не относятся, их действия должны квалифицироваться по [ст. 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101032) УК <1>.

--------------------------------

<1> См.: Кассационное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=280239;fld=134) ВС РФ от 23.09.2010 N 5-О10-235; [Пост](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MARB;n=724342;fld=134). Мосгорсуда от 31.07.2014 N 4у/2-3771; Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MARB;n=726347;fld=134) Мосгорсуда от 26.06.2014 N 10-7922.

Однако хотя в [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134) о банках указано на то, что законную банковскую деятельность могут осуществлять только кредитные организации, субъектом преступления, предусмотренного [ст. 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101051) УК, может быть и гражданин, не являющийся руководителем либо сотрудником такой организации. Иными словами, если такое физическое лицо осуществляет банковские операции, напр. куплю-продажу иностранной валюты (на осуществление таких операций физическое лицо согласно закону получить лицензию не может), то данное лицо при наличии иных предусмотренных коммент. статьей условий подлежит ответственности за незаконную банковскую деятельность. Это следует, в частности, из [ст. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134;dst=100116) упомянутого Закона, согласно которой граждане, незаконно осуществляющие банковские операции, несут в установленном законом порядке в том числе и уголовную ответственность. Называет **субъекта** данного преступления **общим** и КС РФ <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=407622;fld=134) КС РФ от 17.07.2014 N 1743-О.

4. **Субъективная сторона** характеризуется **умышленной виной**.

5. Понятие **организованной группы** раскрыто в [ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100142) УК.

Статья 172.1. Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации

Комментарий к [статье 172.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1677)

1. Содержание предмета данного преступления устанавливается путем обращения к законодательству, регулирующему отношения, связанные с деятельностью названных в статье организаций (кредитной, страховой, профессионального участника рынка ценных бумаг, негосударственного пенсионного фонда и т.д.) <1>. О понятии **документов, регистров бухгалтерского учета, отчетной документации организаций** см. [коммент. к ст. 195](#Par4217).

--------------------------------

<1> См., в частности: Законы [о банках](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134), [о рынке ценных бумаг](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134), Федеральные законы от 07.05.1998 [N 75-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201893;fld=134) "О негосударственных пенсионных фондах"; от 29.11.2001 [N 156-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201149;fld=134) "Об инвестиционных фондах"; от 02.07.2010 [N 151-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216155;fld=134) "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"; от 21.11.2011 [N 325-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200960;fld=134) "Об организованных торгах"; от 06.12.2011 [N 402-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198265;fld=134) "О бухгалтерском учете"; [Закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=148609;fld=134) РФ от 19.06.1992 N 3085-1 "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" и др., а также принятые в соответствии с ними подзаконные акты.

О понятиях **сделки, имущества организации** см. [коммент. к ст. 174](#Par3659), **финансового положения** - к [ст. 176](#Par3731). О доверительном управлении - [гл. 53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=102357) ГК.

2. Порядок публикации и раскрытия соответствующих сведений конкретными видами организаций установлен законодательством (и подзаконными актами) об их деятельности, а также о деятельности органов, выполняющих функции надзора <1>.

--------------------------------

<1> См., напр.: [ст. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134;dst=485) Закона о банках; [гл. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201149;fld=134;dst=100435) Федерального закона от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах"; [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217195;fld=134) о порядке раскрытия банками информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки - участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, утв. Банком России 27.10.2009 N 345-П; [распоряжение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=21088;fld=134) ФКЦБ РФ от 13.11.1998 N 1222-р "О представлении и раскрытии информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг, осуществляющими брокерскую, дилерскую деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами" и др.

3. Поскольку законодатель разделяет неполные и **недостоверные сведения**, под вторыми нужно понимать сведения заведомо ложные, т.е. не соответствующие действительности.

4. Преступление будет считаться **оконченным** в зависимости от того, какой из альтернативных признаков объективной стороны деяния содержится в содеянном. Моментом окончания может быть и собственно внесение соответствующих сведений в названные документы (когда это совершено уполномоченным на то в организации лицом), и подтверждение достоверности таких сведений, а равно их представление в Банк России, публикация или раскрытие таких сведений, когда эти действия виновным в документы не вносились, однако оно осознает наличие таких сведений в документах.

5. **Субъект** преступления - руководитель или иной сотрудник юридического лица, на которого в данной организации возложены обязанности по службе, в процессе исполнения которых возможно совершение указанных в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1677) преступных действий. Таким образом, в эти обязанности входит составление документов или регистров бухгалтерского учета и отчетности, направление лицам, имеющим право на ее получение, соответствующей информации и т.д.

6. **Субъективная сторона** - **прямой умысел**, на что указывает названная в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1677) **цель** сокрытия предусмотренных законодательством РФ признаков банкротства либо оснований для обязательного отзыва (аннулирования) у организации лицензии и (или) назначения в организации временной администрации.

7. Согласно [ст. 195](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103195) УК совершение предусмотренных [ст. 172.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1677) УК действий квалифицируется только по последней из названных норм, т.е. идеальная совокупность указанных деяний невозможна. Реальная совокупность соответствующих деяний не исключается.

Статья 172.2. Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества

Комментарий к [статье 172.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1883)

1. Описание **объективной стороны** преступления содержит новую для уголовного законодательства терминологию, уяснить содержание которой - равно как и сферу отношений, охраняемых коммент. нормой, - можно, обратившись к законодательству, соответствующие отношения позитивно регулирующему. Так, согласно [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201149;fld=134;dst=100009) Федерального закона от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах" этот Федеральный закон "регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств и иного имущества путем размещения акций или заключения договоров доверительного управления в целях их объединения и последующего инвестирования в объекты, определяемые в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также с управлением (доверительным управлением) имуществом инвестиционных фондов, учетом, хранением имущества инвестиционных фондов и контролем за распоряжением указанным имуществом".

Однако из той же [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201149;fld=134;dst=100009) следует, что инвестиционной деятельностью могут заниматься не только инвестиционные фонды. Привлекать же денежные средства зарегистрированное в соответствующем качестве лицо может для занятия и иной законной предпринимательской деятельностью ([ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100016) ГК), цель осуществления которой "в объеме, сопоставимом с объемом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества", исключает применение коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1883).

2. Редакция новеллы содержит серьезный недочет, неспособность преодолеть который существенно затруднит ее применение. Так, **объективная сторона** деяния описана не как само привлечение средств, а как **организация деятельности по такому привлечению**. Однако смысл запрета, а также, скажем, текст [второй части статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1886): "Деяние, предусмотренное [частью первой настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1884), сопряженное с привлечением денежных средств и (или) иного имущества физических лиц и (или) юридических лиц в особо крупном размере", - говорят в пользу того, что ответственность предполагалось ввести именно **за привлечение средств с определенной целью**, исключающей направленность деяния на мошенническое хищение.

В числе признаков состава не упомянута цель создания такой пирамиды, когда ее создание заведомо не является средством обманного завладения имуществом, т.е. не становится признаком мошенничества. Однако цели введения в заблуждение вкладчиков у привлекающих лиц нет - они либо сами ошибочно рассчитывают на то, что пирамида может обогатить и их, и вкладчиков, либо, понимая, что на каком-то этапе доходность ее иссякнет, честно предупреждают об этом каждого вкладчика, предлагая ему, таким образом, нечто вроде лотереи: успеет забрать сумму, превышающую его вложения, - выиграл, не успел до краха пирамиды - проиграл.

Иными словами, по смыслу запрета **объективная сторона** преступления состоит именно в привлечении денежных средств от названных в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1883) лиц в не скрываемых от вкладчиков целях исключительного либо преимущественного погашения задолженности перед ними и выплаты им дохода (предоставления иной выгоды) за счет привлеченных в последующем средств (имущества) других вкладчиков. Привлекаемые впоследствии вкладчики также информируются о действительном содержании проводимых ими операций. Если же организатор пирамиды и первые вкладчики, аккумулируя средства в пирамиде, исходят из того, что они не станут сообщать последующим вкладчикам о пирамидальном характере осуществляемой ими деятельности, то организатор и первые вкладчики тем самым становятся **действующими по предварительному сговору мошенниками**, посягающими на имущество последующих вкладчиков.

3. Определяя момент **окончания** деяния, важно понимать, что он не связан с причинением вкладчикам материального вреда, который, стало быть, исчислять не нужно. Отсутствие в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1883) указания на причиняемый виновным ущерб и, напротив, указание среди конститутивных признаков состава на размер привлекаемых средств говорит о том, что преступление окончено с момента получения имущества в размере, превышающем 2 млн 250 тыс. руб. (см. [примеч. к ст. 170.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1957) УК). При этом для признания деяния оконченным должна быть доказана **цель** виновного не осуществлять связанную с использованием привлеченных денежных средств и (или) иного имущества инвестиционную и (или) иную законную предпринимательскую или иную деятельность в объеме, сопоставимом с объемом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества.

4. Сопоставимость: а) размера (объема) предполагаемого либо осуществляемого использования привлеченных денежных средств и (или) иного имущества в инвестиционной и (или) иной законной предпринимательской или иной деятельности и б) размера (объема) привлеченных денежных средств и (или) иного имущества - категория сугубо оценочная. Содержание ее будет определено со временем практикой. Однако даже если будет установлено, что лицо намеревалось направить на ведение предпринимательской деятельности лишь относительно небольшую часть привлеченных средств, но по его обоснованному предположению доходность от такого вложения была высокой и позволяла осуществить обещанные вкладчикам выплаты, содеянное не будет образовывать состав комментируемого преступления.

5. **Субъективная сторона - умысел.**

6. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК), им не обязательно является лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, либо работник юридического лица.

7. Если создание и деятельность пирамиды направлены на безвозмездное завладение имуществом вкладчиков путем обмана последних относительно возврата тех средств, иного имущества, которые они вложили в дело, содеянное образует состав мошенничества. В этом случае содеянное по совокупности со [ст. 172.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1883) УК не квалифицируется. Так уже и начала складываться правоприменительная практика: "Оснований для переквалификации содеянного на ст. 172.2 УК, как о том просит сторона защиты, судебная коллегия не усматривает, поскольку, вопреки положениям диспозиции названной статьи, осужденные завладевали чужими денежными средствами путем обмана, сообщая потерпевшим ложную информацию, то есть совершали хищение путем мошенничества" <1>.

--------------------------------

<1> См.: Апелляционное [опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=MARB;n=1073418;fld=134) Мосгорсуда от 30.05.2016 по делу N 10-5830/2016.

Статья 173. Утратила силу. - Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201580;fld=134;dst=100018) от 07.04.2010 N 60-ФЗ.

Статья 173.1. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица

Комментарий к [статье 173.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1087)

1. [Статьей 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100280) ГК установлено, что юридические лица могут быть коммерческими либо некоммерческими организациями, здесь же предусмотрены формы, в которых они могут создаваться; так, юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий. Законодательством об отдельных видах коммерческих и иных организаций регламентированы особенности их создания и реорганизации.

В частности, для акционерных обществ этот порядок определен в [гл. II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=100074) Закона об АО. Кроме того, в соответствии с [п. 5 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=100025) этого Закона общество считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в установленном федеральными законами порядке. Такой порядок (из него законодательством могут быть установлены некоторые исключения) предусмотрен Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134) от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", исходя из [подп. "г" п. 1 ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=100030) которого термин "образование" применительно к юридическому лицу используется как общее, объединяющее понятие для создания и реорганизации организации.

2. О **понятии Единого государственного реестра юридических лиц** (ЕГРЮЛ), **органе, ведущем данный реестр, порядке его ведения** и т.д. см. [коммент. к ст. 170.1](#Par3457).

3. В норме выделяются два альтернативных **признака объективной стороны** преступления, из чего следует, что под **представлением в орган**, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, **данных, повлекшим внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах**, следует понимать представление любых подлежащих внесению в ЕГРЮЛ данных о подставных лицах, за исключением тех случаев, когда такие данные представляются при образовании (создании, реорганизации) юридического лица.

4. Словосочетание "образование юридического лица через подставных лиц" довольно многозначно, однако при его толковании следует учитывать, что согласно [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1837) под **подставными лицами** понимаются в том числе лица, которые являются учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица и путем введения в заблуждение либо без ведома которых были внесены данные о них в Единый государственный реестр юридических лиц. Таким образом, под **подставными** следует понимать указанных лиц, названных в представляемых для регистрации юридического лица документах ([ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=100089), [14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=100101), [17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=346) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ), вне зависимости от того, они либо иные лица выступили в роли заявителей ([п. 1.3 ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=54) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ).

5. Совершение преступления в обоих его формах следует считать **оконченным** с момента внесения регистрирующим органом соответствующей записи в ЕГРЮЛ, что завершает и государственную регистрацию при образовании юридического лица ([п. 2 ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=100253) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ).

Однако в **объективную сторону** данного преступления в обоих случаях должен быть включен не только факт внесения записи в ЕГРЮЛ, но и действия, непосредственно ему предшествующие и указанные в диспозиции коммент. нормы и примеч. к ней в качестве признаков объективной стороны деяния: введение в заблуждение учредителей либо иных названных в [примеч. к статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1837) лиц, представление документов в регистрирующий орган и т.д.

К признакам объективной стороны деяния относятся и действия, в частности, представление документов в регистрирующий орган, совершенные по указанию виновного, лицами, не осведомленными о незаконном характере этих действий; в последнем случае эти действия должны быть вменены виновному в силу ч. 2 ст. 33 УК как признаки совершения преступления путем посредственного исполнения его состава.

С учетом изложенного действия, непосредственно направленные на регистрацию юридического лица с использованием подставных лиц (введение в заблуждение названных в [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1837) лиц, представление документов в регистрирующий орган и т.д.), если образование юридического лица не завершилось его регистрацией по независящим от виновного обстоятельствам, квалифицируются не как приготовление, а как **покушение** на совершение предусмотренного названной нормой преступления.

6. Содержащееся в примеч. положение, согласно которому образование юридического лица через подставных лиц означает его образование в том числе путем введения в заблуждение учредителей (участников) или органов управления регистрируемого юридического лица, не должно пониматься буквально, поскольку собственно введение указанных лиц в заблуждение не может привести к такому результату, как регистрация юридического лица. Под **введением названных лиц в заблуждение** как одним из признаков объективной стороны деяния, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1087), следует, в частности, понимать обманное приобретение, временное получение у этих лиц документов, используемых при регистрации, получение у них подписи под заявлением или иными документами, представляемыми для регистрации, под видом подписи документов иного рода, и т.д.

7. Измененная редакция [примечания к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1837) более не ограничивает пределы действия коммент. нормы в том смысле, что теперь из нее следует, что регистрация юридического лица с использованием поддельных либо похищенных паспортов лиц, указанных в документах в качестве учредителей (участников) юридического лица или членов органов управления юридического лица, также образует состав предусмотренного данной статьей преступления. В данном случае лица, данные о которых содержатся в указанных документах, не были введены в заблуждение относительно цели использования их документов, которые, таким образом, используются для образования юридического лица без ведома соответствующих подставных лиц.

8. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

9. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**.

10. Под **использованием служебного положения**, предусмотренным в качестве квалифицирующего обстоятельства в [п. "а" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1091), следует понимать использование должностными лицами, государственными или муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами, а также лицами, названными в [п. 1 примеч. к ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103337) УК, своих должностных либо служебных полномочий, а также возможностей влиять, в том числе незаконно, на действия и решения подчиненных либо подконтрольных им лиц. Такое использование служебного положения может включать действия, облегчающие введение названных в [примеч. к статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1837) лиц в заблуждение или совершенные при процедуре регистрации (напр., когда виновный является одним из руководителей регистрирующего органа и дает подчиненному, принимающему документы на регистрацию, соответствующие указания). Данный признак будет иметь место в действиях, напр., сотрудника ОВД, изъявшего у гражданина паспорт будто бы для проверки, а в действительности использовавшего его при регистрации юридического лица.

Вместе с тем данный признак отсутствует, напр., в случае, когда главный врач медицинского учреждения, проводя лечение престарелых пациентов, уговаривает их подписать якобы заявление о получении бесплатных лекарств, а на самом деле подписывает у них необходимые для регистрации документы, где эти пациенты выступают в качестве названных в [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1837) лиц. В этом случае, хотя главный врач и является должностным лицом, однако при совершении преступления он использует отношения, сложившиеся с вводимым им в заблуждение пациентом в связи с осуществлением не служебных, а профессиональных функций.

11. В [п. "б" ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1092) названо **совершение преступления группой лиц по предварительному сговору** ([ч. 2 ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100144) УК). Для квалификации по этому признаку вопрос об отнесении введения названных в примеч. к статье лиц в заблуждение в объективную сторону рассматриваемого преступления также имеет важное значение. Поскольку исходя из систематического толкования [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1836) и [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1837) введение названных в примеч. к статье лиц в заблуждение входит в объективную сторону преступления, то это означает: если, скажем, лицо ввело в заблуждение других лиц, обманом получив их паспорта и указав без их на то согласия данные об этих лицах в представляемых в регистрирующий орган документах, т.е. это лицо начало выполнять объективную сторону преступного деяния, а лишь затем подыскало соучастника, который представил документы для регистрации, то в содеянном обсуждаемого квалифицирующего признака нет ввиду того, что соучастники заключили соответствующую договоренность уже после начала выполнения одним из них объективной стороны предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1087) преступления.

12. Поскольку документы, предоставляющие право на государственную регистрацию юридического лица, постановку на налоговый учет в инспекцию ФНС России, а также на открытие расчетного счета, а именно: заявление о государственной регистрации юридического лица, решение учредителя о его создании, устав, заявление об открытии расчетного счета, карточку с образцами подписи и оттиска печати - судебная практика признает официальными документами <1>, предусмотренное коммент. статьей деяние должно при наличии к тому и иных оснований квалифицироваться по совокупности с [ч. 2 ст. 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103135) либо [ст. 292](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101920) УК.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=147653;fld=134) Президиума ВС РФ от 31.03.2010 N 369-П09ПР.

Статья 173.2. Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица

Комментарий к [статье 173.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1095)

1. В круг документов, о котором идет речь в данной [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1095), следует включить документы, которые в законодательстве определены как удостоверяющие личность, напр. паспорт (заграничный паспорт). В частности, речь идет о документах лиц, указанных в [п. 1.2 ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=190) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", названных в законе как заявители. Перечень лиц, могущих выступать в роли заявителя, определен в [п. 1.3 указанной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201426;fld=134;dst=54). Водительское удостоверение, студенческий билет и т.п. законодательством не признаются документами, удостоверяющими личность, хотя и признаются в судебной практике важными личными документами. Понятие доверенности определено в [ст. 185](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=465) ГК.

2. Указанные документы, свои либо чужие, напр. похищенные, представляются, а доверенность выдается виновным лицу, совершающему либо планирующему совершить действия, направленные на внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах, определение которых дано в примеч. к [ст. 173.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1087) УК. Передача документов либо доверенности может осуществляться непосредственно либо через третьих лиц, как осведомленных, так и не осведомленных о цели представления документов, передачи доверенности. При осведомленности указанных третьих лиц, становящихся посредниками в передаче указанных документов, возникает вопрос о возможности квалификации их действий как пособничества, однако, как представляется, ни одному из перечисленных в [ч. 5 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100135) УК видов пособничества содеянное ими не соответствует.

3. Преступление **окончено**, когда документ оказался представленным, доверенность вручена тому лицу, которое непосредственно собирается использовать их в указанных в [ч. 1 ст. 173.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1838) УК целях. Собственно использование таких документов либо доверенности находится за пределами объективной стороны обсуждаемого деяния. Если после передачи документа или доверенности лицо, собиравшееся использовать их в соответствующих целях, не смогло их получить (напр., если указанные документы передавались не непосредственно, а через банковскую ячейку или, допустим, посредника), содеянное образует **покушение** на совершение преступления, предусмотренного ч. 1 коммент. статьи.

4. **Субъект** преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1838), - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

5. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**. Представляющее документы или выдающее доверенность лицо должно осознавать, что: а) указанные предметы будут использованы в соответствующем качестве (т.е. ими будет удостоверяться факт участия конкретного лица в образовании юридического лица) при прохождении процедуры регистрации создания или реорганизации этого юридического лица; б) юридическое лицо образуется в целях его использования (реквизитов, банковского счета и т.п.) для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом. См. также п. 6 настоящего комментария.

6. [Частью 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1838) должны охватываться только такие действия, которые не были связаны с реализацией договоренности между представляющим удостоверяющие личность документы либо доверенность лицом и иными лицами о совершении конкретного преступления, иначе (т.е. когда была достигнута договоренность о совершении именно конкретного преступления) содеянное образует **соучастие** в совершении указанного преступления в форме **пособничества** путем предоставления средств совершения преступления. В противном случае комментируемую норму придется рассматривать как специальный, привилегированный состав по отношению к составу соучастия в совершении конкретного преступления, напр. мошенничества.

7. Понятие описанного в [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1839) признака **приобретения документа, удостоверяющего личность**, раскрыто в [примеч. к статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1100), где устоявшаяся в уголовном законодательстве терминология используется в несколько ином значении. Вместе с тем под присвоением похищенного документа следует, в частности, понимать и собственно похищение такого документа. Также под приобретением следует понимать любые способы принятия лицом указанных документов, когда они вышли из обладания их владельца как по доброй воле последнего, так и против его воли, в том числе если они были у него похищены любым из предусмотренных законом способов либо просто потеряны. Соответственно, деяние в этой форме следует считать **оконченным** в момент завладения лицом названным документом.

8. Совершение предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1839) деяния в форме **приобретения документа**, удостоверяющего личность, в указанных здесь целях является специальным случаем по отношению к преступлению, предусмотренному [ч. 2 ст. 325](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102093) УК.

9. Приобретение указанных документов предшествует их использованию при образовании юридического лица в названных в [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1839) целях, однако использование персональных данных, полученных незаконным путем, происходит как раз в процессе представления в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, в целях внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах. При этом возникает вопрос о понятии использования таких данных и, соответственно, о моменте окончания деяния в этой форме.

По смыслу коммент. нормы само по себе внесение полученных незаконным путем персональных данных в документы, которые еще только предстоит представить в регистрирующий орган в целях создания либо реорганизации юридического лица, образует лишь приготовление к совершению преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1839). Тогда как **оконченным** данное деяние будет при представлении указанных документов в регистрирующий орган вне зависимости от того, будет ли им в дальнейшем принято решение о регистрации юридического лица и будет ли внесена соответствующая запись в реестр.

О понятии **персональных данных** см. [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=213190;fld=134;dst=100237) и др. Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных".

10. **Субъект** преступления в форме приобретения документа, удостоверяющего личность, - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК). Использовать же персональные данные может лицо, обладающее в уже созданной организации соответствующими управленческими полномочиями, и тогда субъект деяния - **специальный**.

11. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем

Комментарий к [статье 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282)

1. Содержание признаков состава данного преступления, равно как и состава преступления, предусмотренного [ст. 174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК, раскрыто в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182365;fld=134) Пленума ВС РФ от 07.07.2015 N 32.

2. Предметом преступлений, предусмотренных [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) и [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК, являются не только денежные средства или иное имущество, незаконное приобретение которых является признаком конкретного состава преступления (напр., хищения, получения взятки), но и денежные средства или иное имущество, полученные в качестве материального вознаграждения за совершенное преступление (напр., за убийство по найму) либо в качестве платы за сбыт предметов, ограниченных в гражданском обороте.

При этом под **денежными средствами** понимаются наличные денежные средства в валюте РФ или в иностранной валюте, а также безналичные и электронные денежные средства, под **иным имуществом** - движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также имущество, полученное в результате переработки имущества, приобретенного преступным путем или в результате совершения преступления (напр., объект недвижимости, построенный из стройматериалов, приобретенных преступным путем).

Изменения редакции коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=177388;fld=134;dst=100107) от 28.06.2013 N 134-ФЗ, исключившей из текста нормы упоминание ряда статей Особенной части: [ст. 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101219), [198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786) и др., - не привело (вопреки, видимо, замыслу авторов коммент. изменений закона) к расширению пределов действия ст. 174 УК. Привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших сделки с имуществом, из которого другими лицами - плательщиками не уплачены налоги или таможенные платежи, по-прежнему невозможно, поскольку такое имущество принадлежит плательщикам на законных основаниях ([ст. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=3820) НК), а незаконно удержанные средства, сохраняющиеся у такого лица, не могут быть расценены как преступно приобретенные.

3. Если имущество, приобретенное преступным путем (в результате совершения преступления), ограничено законом в гражданском обороте и ответственность за его незаконный оборот предусмотрена одной из статей Особенной части УК (в частности, [ст. 186](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103380), [191](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=776), [220](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101431), [222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1688), [222.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1693), [228.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1133) УК), то совершение с ним сделки в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению следует квалифицировать только по соответствующей статье как приобретение либо сбыт оружия, боеприпасов, наркотических средств и т.д. без совокупности со [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) и [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК. Последующее совершение в указанных целях финансовых операций и сделок с денежными средствами, полученными в результате преобразования такого имущества (к примеру, с денежными средствами, приобретенными в результате продажи наркотического средства), образует объективную сторону преступлений, предусмотренных ст. 174 или 174.1 УК.

4. При смешении не имеющих индивидуально-определенных признаков денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), с однородным правомерно приобретенным имуществом (напр., при зачислении на банковский счет денежных средств из разных источников) последующее совершение финансовых операций или сделок с таким имуществом подлежит квалификации по [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) или [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК в размере, соответствующем сумме денежных средств либо стоимости иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления).

5. По смыслу закона вывод суда, рассматривающего уголовное дело по [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) или [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК, о преступном характере приобретения имущества, владению, пользованию или распоряжению которым виновный стремится придать правомерный вид, наряду с иными материалами уголовного дела может основываться:

- на обвинительном приговоре по делу о конкретном преступлении, предусмотренном одной из статей [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100531) УК (об основном преступлении);

- постановлении органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) за совершение основного преступления в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в случаях, предусмотренных [п. 6 ч. 1 ст. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=104951) УПК, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, а также по основаниям, предусмотренным [ст. 28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=730) УПК, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава основного преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка;

- постановлении органа предварительного расследования о приостановлении дознания или предварительного следствия в связи с неустановлением на момент рассмотрения уголовного дела лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого за основное преступление, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава такого преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка.

6. Для целей [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) и [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК под **финансовыми операциями** могут пониматься любые операции с денежными средствами (наличные и безналичные расчеты, кассовые операции, перевод или размен денежных средств, обмен одной валюты на другую и т.п.).

К **сделкам** как признаку указанных преступлений могут быть отнесены действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а равно на создание видимости возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей. При этом по смыслу закона указанные финансовые операции и сделки заведомо для виновного маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения (основным преступлением).

7. Ответственность по [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) или [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК наступает и при совершении одной финансовой операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), если будет установлено, что такое деяние было совершено с **целью** придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (напр., заключение договора купли-продажи объекта недвижимости, преступное приобретение которого маскируется заведомо подложными документами о праве собственности на данный объект).

8. Преступления, предусмотренные [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) и [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК, совершенные путем финансовых операций, следует считать **оконченными** с момента, когда лицо, действуя с указанной в данных статьях **целью**, непосредственно использовало преступно полученные денежные средства для расчетов за товары или размена либо предъявило (передало) банку распоряжение о переводе денежных средств и т.п.

В тех случаях, когда названные преступления совершались путем сделки, их следует считать **оконченными** с момента фактического исполнения виновным лицом хотя бы части обязанностей или реализации хотя бы части прав, которые возникли у него по совершенной сделке (напр., с момента передачи виновным лицом полученных им в результате совершения преступления денежных средств или иного имущества другой стороне договора вне зависимости от того, получено ли им встречное исполнение по сделке).

Если же в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), создается лишь видимость заключения сделки с имуществом, тогда как в действительности фактическая передача имущества по ней не предполагается, то преступления, предусмотренные [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) и [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК, следует считать **оконченными** с момента оформления договора между виновным и иным лицом (напр., с момента подписания договора об оплате услуг, которым маскируется преступное приобретение соответствующих денежных средств).

На признание преступления оконченным не влияет то обстоятельство, что финансовые операции или сделки осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201204;fld=134) об ОРД.

9. В тех случаях, когда лицом совершены две и более финансовые операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате совершения одного или нескольких основных преступлений, и обстоятельства их совершения свидетельствуют о едином умысле виновного на совершение указанных тождественных действий, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, подлежащее квалификации по соответствующим частям [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) или [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК.

Если лицо намеревалось легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), **в крупном либо особо крупном размере** посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, однако фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченную легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере. Например, когда для легализации денежных средств в крупном размере лицом предполагалось провести две финансовые операции, но оно было задержано после завершения одной из операций на сумму, не образующую такой размер, содеянное должно квалифицироваться по [ч. 2 ст. 174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1299) УК.

11. **Субъект** преступления определен в законе, это всякое лицо, которое само легализуемое им имущество преступно не приобретало.

10. **Субъективная сторона - прямой умысел.** При квалификации содеянного по [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) УК необходимо установить, что виновное лицо **заведомо** знало о преступном происхождении имущества, с которым совершало финансовые операции и другие сделки, а также действия по приобретению или сбыту. При этом по смыслу закона лицо может быть не осведомлено о конкретных обстоятельствах основного преступления.

Пленум указал, что цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), как **обязательный признак** составов преступлений, предусмотренных [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) и [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК, может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота. С позиций Пленума такая **цель** может проявляться, в частности:

- в приобретении недвижимого имущества, произведений искусства, предметов роскоши и т.п. при условии осознания и сокрытия виновным преступного происхождения денежных средств, за счет которых такое имущество приобретено;

- совершении сделок по отчуждению имущества, приобретенного преступным путем (в результате совершения преступления), при отсутствии реальных расчетов или экономической целесообразности в таких сделках;

- фальсификации оснований возникновения прав на денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов и т.п.;

- совершении финансовых операций или сделок по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе с использованием расчетных счетов фирм-однодневок или счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств;

- совершении финансовых операций или сделок с участием подставных лиц, не осведомленных о том, что задействованные в соответствующих финансовых операциях и сделках денежные средства и иное имущество приобретены преступным путем (в результате совершения преступления);

- совершении внешнеэкономических финансовых операций или сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), осуществляемых при участии контрагентов, зарегистрированных в офшорных зонах;

- совершении финансовых операций или сделок с использованием электронных средств платежа, в том числе неперсонифицированных или персонифицированных, но принадлежащих лицам, не осведомленным о преступном происхождении электронных денежных средств.

Однако, сделал важную оговорку Пленум, совершение указанных финансовых операций или сделок само по себе не может предрешать выводы суда о виновности лица в легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления). В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо совершило финансовую операцию или сделку с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

12. О направленности умысла на легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), не свидетельствует распоряжение ими в целях личного потребления (приобретение продуктов питания, товаров первой необходимости, получение бытовых услуг и т.п.).

В зависимости от конкретных обстоятельств дела совершение таких действий может быть квалифицировано по [ст. 175](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101086) УК или охватываться статьей Особенной части УК, предусматривающей ответственность за основное преступление.

13. При квалификации преступления по признаку совершения его **в крупном либо особо крупном размере** ([ч. 2 ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1285) и [п. "б" ч. 4 ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1293) УК) следует руководствоваться [примеч. к ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1295) УК.

14. О понятии **группы лиц по предварительному сговору** ([п. "а" ч. 3 ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1288) УК) см. коммент. к ст. 35.

Не образует группового преступления совместная легализация имущества двумя лицами, когда одно из них приобрело указанное имущество преступным путем. Пленум по этому поводу высказался так: "При совместной легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), участвующее в совершении такой сделки лицо, которое до этого непосредственно приобрело указанное имущество в результате совершения им преступления, несет ответственность по [статье 174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК РФ, а лицо, которое данное имущество в результате совершения основного преступления не приобретало, - по [статье 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) УК РФ. Например, если лицом был заключен договор купли-продажи в целях легализации имущества, полученного им в результате преступления, и покупатель, осознавая указанное обстоятельство, приобрел это имущество для придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению им, то действия покупателя надлежит квалифицировать по соответствующей части [статьи 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) УК РФ, а действия продавца - по соответствующей части [статьи 174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК РФ".

15. Под лицами, **использующими свое служебное положение** ([п. "а" ч. 3 ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1288) УК), следует понимать должностных лиц, служащих, а также лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Использование служебного положения состоит в применении при совершении преступления особых возможностей, которыми указанные лица обладают именно в соответствующем качестве, т.е. как представители власти, лица, наделенные организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными функциями в государственных и муниципальных органах и учреждениях, коммерческих и иных организациях, и т.д.

16. Использование своих служебных полномочий государственным регистратором или лицом, в должностные обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги, при осуществлении юридически значимых действий, необходимых для совершения финансовой операции или сделки, заведомо для него направленных на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, а равно использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, квалифицируются как **пособничество** по [ч. 5 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100135) и по [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) или [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК соответственно и при наличии к тому оснований - по [ст. 170](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1857), [185.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=89), [202](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101278) УК соответственно.

17. В случае использования лиц, не осведомленных о преступном происхождении денежных средств или иного имущества, для совершения преступлений, предусмотренных [ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) и [174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296) УК, их исполнителями должны признаваться лица, которые фактически контролируют соответствующие финансовые операции и сделки и руководят действиями вышеуказанных лиц.

18. В **организованную группу** ([п. "а" ч. 4 ст. 174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1306) УК), помимо одного или нескольких лиц, которыми в результате совершения преступления приобретены легализуемые денежные средства или иное имущество, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК. В случае признания совершения названного преступления организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этого преступления, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по [п. "а" ч. 4 ст. 174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1306) УК без ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК.

19. Отношения собственности не являются дополнительным объектом, охраняемым нормой об ответственности за легализацию, поэтому если лицо, преследуя названную коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) **цель**, совершает сделку с имуществом, похищенным иными лицами, во исполнение заранее данного им обещания, содеянное требует квалификации по совокупности преступления, предусмотренного ст. 174 УК, и соучастия в хищении.

Статья 174.1. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления

Комментарий к [статье 174.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296)

1. О понятии **имущества, финансовых операций, сделок, моменте окончания преступления, субъективной стороне преступления, квалифицирующих обстоятельствах** см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

2. **Субъект** преступления прямо определен в тексте [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1296), им является только то лицо, которое преступно приобрело легализуемое им затем имущество. О решении вопросов квалификации легализации (отмывания), совершенной совместно с таким лицом иными лицами, см. [п. 12 коммент. к ст. 174](#Par3691).

Статья 175. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем

Комментарий к [статье 175](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101086)

1. Содержание ряда признаков состава преступления раскрыто в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182365;fld=134) Пленума ВС РФ от 07.07.2015 N 32.

2. Под **приобретением указанного имущества** следует понимать его покупку, получение в дар, в качестве уплаты долга и т.п. Приобретение может быть как фактическим, так и сопровождающимся юридическим оформлением этого акта, хотя в силу [ст. 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=370) ГК приобретение вещей, заведомо добытых преступным путем, не может влечь возникновения у приобретателя права собственности на эти вещи (за исключением, видимо, тех случаев, когда индивидуально-определенные признаки этих вещей изменяются в процессе приобретения на родовые: похищенное в мешках зерно пересыпается в амбар приобретателя, где уже находится его собственное зерно).

К приобретению нельзя отнести получение имущества на хранение, являющееся, по определению, временным. Поэтому представляется неверным то утверждение, что "преступление, предусмотренное [ст. 175](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101086) УК РФ, отнесено к преступлениям в сфере экономической деятельности, посягающим на установленный порядок приобретения или сбыта имущества, поэтому для квалификации действий виновного по данной статье не имеет значения, на какой период приобретается имущество, добытое преступным путем" <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=96676;fld=134) ВС РФ от 05.02.2009 N 25-О09-4.

3. Под **сбытом имущества**, заведомо добытого преступным путем, понимаются любые способы его возмездной или безвозмездной передачи другим лицам, напр. продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д. Преступными являются действия, состоящие как только в приобретении (в том числе и без цели сбыта), так и только в сбыте имущества, **заведомо** добытого преступным путем.

4. Если лицо приобрело с целью сбыта заведомо для него добытое преступным путем имущество **в крупном размере**, но было задержано при попытке его реализации и потому сбыть это имущество ему не удалось по обстоятельствам, от него не зависящим, содеянное нельзя расценивать только как **покушение** на совершение преступления. Неправильно расценивать данные действия и как совокупность оконченного преступления и покушения на преступление. Деяние должно квалифицироваться по [ч. 2 ст. 175](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101089) УК без ссылки на [ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100117) УК.

5. **Приобретение или сбыт имущества**, заведомо добытого преступным путем, могут быть признаны **соучастием**, если эти действия были обещаны исполнителю до или во время совершения преступления либо по другим причинам (напр., в силу систематического их совершения) давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие.

6. **Субъект** преступления обладает только одной характеристикой, требующей признать его не общим, а **специальным**: условием квалификации содеянного лицом по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101086) является неучастие этого лица в преступном приобретении имущества, ставшего предметом преступления, предусмотренного этой статьей.

7. **Субъективная сторона - прямой умысел.** Указание на **заведомость** означает очевидность для лица, приобретающего либо сбывающего имущество, преступности его получения. При квалификации содеянного по [ст. 175](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101086) УК необходимо установить, что виновное лицо заведомо знало о преступном происхождении имущества, с которым совершало финансовые операции и другие сделки, а также действия по приобретению или сбыту. При этом по смыслу закона лицо может быть не осведомлено о конкретных обстоятельствах основного преступления.

8. О совершении преступления **группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, а также лицом с использованием своего служебного положения** см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

9. По смыслу закона для квалификации содеянного по [п. "б" ч. 2 ст. 175](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103251) УК не требуется, чтобы стоимость нефти и продуктов ее переработки, а равно автомобиля, заведомо добытых преступным путем, составляла крупный размер.

10. Ответственность по данной [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101086) наступает за заранее не обещанные приобретение или сбыт всякого имущества, заведомо добытого преступным путем, за исключением тех случаев, когда ответственность за приобретение или сбыт имущества установлена специальной нормой, к числу которых, в частности, относятся [ст. 220](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101431), [222](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1688), [228](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=150), [242](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103806) УК.

11. В отличие от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества ([ст. 174](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1282) УК) заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем ([ст. 175](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101086) УК), совершаются без цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению таким имуществом.

Статья 176. Незаконное получение кредита

Комментарий к [статье 176](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101096)

1. Обозначение в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101097) предмета преступления термином "кредит" означает, что исходя из гражданского закона действие нормы распространяется на все виды кредита, в том числе товарный и коммерческий ([ст. 822](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101497) и [823](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101500) ГК). Лицо, которое предоставляет кредит, включая банковский, вправе требовать у заемщика представления сведений о его, заемщика, надежности в рамках предусмотренного законом обеспечения исполнения обязательств ([гл. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101611) ГК).

2. В соответствии со [ст. 819](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101486) ГК по **кредитному договору** банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, которые предусмотрены договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Понятия **банка и кредитной организации** содержатся в [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134;dst=100007) Закона о банках. Указанные юридические лица размещают имеющиеся у них средства от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности.

3. В отличие от мошенничества обман, о котором идет речь в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101097), касается не любых значимых для кредитора обстоятельств, а только хозяйственного положения либо финансового состояния лица, испрашивающего кредит. Понятие хозяйственного положения лица в законодательстве не раскрывается, в контексте обсуждаемой нормы под ним следует понимать характеристику состояния его имущественных активов, за исключением, видимо, денежных средств, кредиторской и дебиторской задолженности. Понятие финансового состояния можно уяснить, в частности, путем обращения к [ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=100740) Закона о банкротстве, которой регламентируется анализ финансового состояния должника. Вместе с тем из принятых во исполнение требований данного Закона [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=42901;fld=134;dst=100008) проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утв. Пост. Правительства РФ от 25.06.2003 N 367, видно, что указанные характеристики имущественного положения должника (лица, получающего кредит путем обмана кредитора) тесно переплетены и вряд ли продуктивно на практике их различать.

4. К действиям, предусмотренным [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101097), можно отнести и обман, касающийся надлежащего обеспечения обязательств по договору. Например, обман может заключаться в предоставлении заемщиком кредитору в качестве залога не принадлежащего ему недвижимого имущества, поддельных протоколов о намерениях совершить с использованием кредитных средств выгодную сделку и проч. В частности, обман относительно надлежащего обеспечения исполнения обязательств в виде представления кредитору подложного гарантийного обязательства содержит признаки данного преступления, поскольку обман относительно готовности третьего лица исполнить при необходимости за заемщика его обязательства - это характеристика финансового состояния самого заемщика, перед которым у третьего лица будто бы есть соответствующие имущественные обязательства, а наличие у заемщика корреспондирующего права требования демонстрирует его финансовое состояние как более надежное.

5. Рассматриваемый признак нельзя трактовать чрезмерно широко. Если, к примеру, кредитору в числе необходимых для принятия решения о выдаче кредита документов представляется учредительный договор коммерческой организации, испрашивающей кредит, и в числе учредителей обманно указывается авторитетное в сфере бизнеса лицо (что должно, по мнению должника, свидетельствовать о большей надежности организации), то такие действия [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101097) не охватываются. Равно как не рассматриваются в качестве представления ложных сведений кредитору устные заверения о хорошем, устойчивом хозяйственном положении и финансовом состоянии заемщика.

6. Льготные условия кредитования определяются самим кредитором либо в отдельных случаях нормативными актами. Для вменения данного признака необходимо установить, что должник получил льготные условия кредитования именно в результате введения кредитора в заблуждение посредством описанного в законе обмана. Под **льготными условиями** понимается, в частности, уменьшение размера платы за пользование кредитными средствами. Но такие условия могут заключаться и в ином, напр., в увеличении суммы кредита по сравнению с обычными условиями, установлении условия пролонгации договора.

7. Преступление **окончено** с момента причинения крупного ущерба. Такой ущерб может быть причинен кредитору при неисполнении обязательств по кредитному договору, т.е. при невозврате кредита, неуплате процентов. Ущерб может быть и реальным, если он причиняется третьему лицу, с которым у заемщика был заключен договор, обеспечивающий исполнение обязательств по кредитному договору. В последнем случае имеет место следующее: обманув кредитора в другом, заемщик представил надлежащее гарантийное обязательство третьего лица (другого банка), относясь к неисполнению своих обязательств не как к желаемому, но как к допускаемому им следствию его действий; при этом и неисполнение вытекающих из обеспечительного договора обязательств перед третьим лицом заемщиком предвиделось и допускалось, хотя и не желалось.

8. В качестве **субъекта** незаконного получения кредита выступают индивидуальный предприниматель или руководитель организации-заемщика. Бывают случаи, когда лицо, юридически являющееся руководителем организации, совершая незаконные действия, только выполняет указания так называемого фактического руководителя. Если юридический руководитель при этом не осознает незаконность, а стало быть, и общественную опасность своих действий, то исполнителем в силу [ч. 2 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100132) УК будет фактический руководитель.

9. **Субъективная сторона** является умышленной: по отношению к ущербу, причиненному невозвратом кредита, **умысел** может быть **только косвенным** (в ином случае, т.е. при прямом умысле, деяние является мошенничеством), а по отношению к неисполнению обязательств в части процентов по кредиту - и **прямым**.

Умысел может быть **прямым** и по отношению к ущербу, причиняемому невозвратом кредита в установленный в договоре срок, когда заемщик в принципе возвращать кредит собирается. При этом лицо осознает ложность представляемых кредитору сведений относительно указанных выше обстоятельств и связь обмана с решением о предоставлении кредита.

10. В законодательстве и подзаконных актах в настоящее время отсутствует определение того, что понимается под государственным целевым кредитом. Это дало основание утверждать, что исходя из запрета аналогии в уголовном праве [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101099) применяться не может.

Если же толковать по его смыслу, то под предметом преступления следует понимать **бюджетный кредит**, который в [ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214567;fld=134;dst=829) БК определяется как денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы РФ, юридическому лицу (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основах. Понятие **бюджетного кредита, порядок, основания его предоставления** определены в [ст. 93.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214567;fld=134;dst=1513) БК.

11. Получение бюджетного кредита является незаконным в случаях умышленного нарушения получателем кредита условий, установленных для получения такого кредита. У получателя кредитных средств может не быть предусмотренного законом, подзаконным актом права на его получение или он изначально не собирается использовать средства по целевому назначению.

12. Бюджетный кредит - всегда целевой. Понятие **нецелевого использования бюджетных средств** дано в [ст. 289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=148688;fld=134;dst=101992) БК, к ним относится направление и использование их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения.

13. Преступление **окончено** с момента причинения крупного ущерба.

14. **Субъект** преступления исходя из приведенного выше круга субъектов получения бюджетного кредита **специальный**. Им может быть, в частности, руководитель юридического лица.

15. **Субъективная сторона** - та же, что и у преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101097).

16. Уголовная ответственность должностных лиц получателя бюджетных средств за нецелевое расходование бюджетных средств наступает не по [ч. 2 ст. 176](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101099), а по [ст. 285.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103045) УК, но при условии, что сумма незаконно израсходованных бюджетных средств превышает 1 млн 500 тыс. руб.

Статья 177. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности

Комментарий к [статье 177](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101101)

1. Определения кредиторской задолженности в законодательстве нет, однако этот термин употребляется в значении неисполненных (не обязательно просроченных) обязательств перед кредиторами <1>. По смыслу закона, т.е. исходя из сферы отношений, защищаемых [гл. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101023) УК, а также из контекста (норма представляет уголовно-правовое обеспечение погашения кредиторской задолженности, в том числе оплату ценных бумаг, пусть и после вступления в силу соответствующего судебного решения), неисполненные обязательства вытекают из договора, но не вследствие деликта. К этим договорам относятся не только кредитный, но и иные виды договоров ([разд. III](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101527) ГК).

--------------------------------

<1> См., напр.: [п. 4 ст. 82](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=2944) Закона о банкротстве; [п. 18 ст. 250](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214941;fld=134;dst=9421) НК, [подп. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214567;fld=134;dst=103104), [8 п. 2 ст. 23.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214567;fld=134;dst=103105) БК.

2. Исходя из [ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100068), [12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100071), [393](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101888), [395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101897) и др. ГК, [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200079;fld=134;dst=100015), [22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200079;fld=134;dst=100098) и др. ГПК, [ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215563;fld=134;dst=100024), [27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215563;fld=134;dst=100166) и др. АПК кредитор вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав или законных интересов. Вступившие в законную силу судебные постановления судов общей юрисдикции (судебные приказы, решения суда, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции), судебные акты арбитражного суда являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ ([ст. 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200079;fld=134;dst=100056) ГПК, [ст. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215563;fld=134;dst=100087) АПК). Материальным основанием судебных актов о погашении кредиторской задолженности являются положения [гл. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=101887) ГК "Ответственность за нарушение обязательств".

3. Понятие ценных бумаг, их видов, связанных с ними обязательств уясняется при обращении к [ст. 142](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=575) - [149](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=643) ГК, а также к целому ряду законов. **Ценной бумагой** является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. К ценным бумагам, в частности, относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг. Таким образом, под **оплатой ценных бумаг** подразумевается исполнение обязательств лицом, на которого имущественные обязательства возложены согласно данной ценной бумаге.

4. **Уклонение** от погашения кредиторской задолженности или от оплаты ценных бумаг состоит в умышленном неисполнении обязательств, вытекающих из договора либо, соответственно, ценной бумаги. Неисполнение обязанности расценивается как уклонение только в том случае, если у лица имелась возможность выполнить обязательства, т.е. погасить задолженность.

5. **Злостность уклонения** - признак оценочный, в законе не установлены формальные критерии для признания неисполнения обязанности таковым. О злостности свидетельствует длительность непогашения задолженности лицом, имеющим соответствующую возможность, совершение активных действий, направленных на воспрепятствование судебным приставам-исполнителям принудительно изъять имущество для его реализации и погашения из вырученных средств задолженности, и др.

6. Согласно буквальному толкованию коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101101) в случае уклонения от оплаты ценных бумаг размер уклонения, определяемый суммой неисполненного обязательства, не имеет значения.

7. Момент **окончания** определяется тем, что преступление - длящееся. Оно начинается с момента совершения преступного действия (бездействия), характеризующего неисполнение обязательства как злостное, и считается оконченным вследствие добровольного погашения задолженности либо при наступлении событий, препятствующих дальнейшему уклонению от погашения задолженности (погашения задолженности за должника помимо его воли другим лицом, заключения виновного под стражу и т.п.).

8. **Субъект** преступления указан в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101101); им может быть руководитель организации-должника, а также гражданин.

9. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

10. Комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101101) находится в конкуренции со [ст. 315](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102043) УК, но поскольку в последней более узко трактуется субъект данного преступления, то она является специальной нормой, а значит, в силу [ч. 3 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100068) УК имеет приоритет при применении.

Статья 178. Ограничение конкуренции

Комментарий к [статье 178](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1828)

1. Уясняя значение термина "конкуренция", следует обратиться к [п. 7 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=100031) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласно которому **конкуренция** - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В понятии конкуренции использованы специальные юридические термины "хозяйствующие субъекты", "товарный рынок". Соответствующие определения содержатся в [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=100028) и [5 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=262) Федерального закона "О защите конкуренции". В соответствии с [Порядком](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203508;fld=134;dst=100019) проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220, определяются географические границы товарного рынка, дается понятие федерального, межрегионального рынков и т.д.

2. В [ч. 1 ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=745) Федерального закона "О защите конкуренции" дано понятие **картеля**. В той же статье предусмотрены случаи, на которые положения ч. 1 не распространяются. В любом случае факт картеля как признака комментируемого преступления устанавливается с учетом соответствующего заключения антимонопольного органа ([ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=100236) Федерального закона "О защите конкуренции").

"Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля наступили последствия, указанные в [подп. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=305) - [5 ч. 1 ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=309) Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной. В этом смысле в отношении картеля принято говорить, что картельные соглашения запрещены per se, т.е. сами по себе, вне зависимости от их влияния на состояние конкуренции на товарном рынке" <1>.

--------------------------------

<1> [Комментарий к ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CMB;n=17878;fld=134;dst=101559) Федерального закона "О защите конкуренции": Научно-практический комментарий к Федеральному закону "О защите конкуренции" (постатейный) / К.Н. Алешин [и др.]; Отв. ред. И.Ю. Артемьев. М.: Статут, 2015 // СПС "КонсультантПлюс".

3. Установление с учетом вывода антимонопольного органа факта картеля не означает, однако, что преступление завершено в момент наступления последствий, указанных в [ч. 1 ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=745) Федерального закона "О защите конкуренции". Можно даже сказать, что собственно соглашение хозяйствующих субъектов-конкурентов только тогда может быть включено в объективную сторону предусмотренного [ст. 178](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1828) УК преступления, когда оно направлено на достижение (при прямом умысле) либо предполагает достижение (при косвенном) двух групп последствий.

Последствия первой группы приведены в [ч. 1 ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=745) Федерального закона "О защите конкуренции", и соглашение становится картелем, когда данные последствия наступили или еще только могут наступить. Указанные последствия имеют альтернативный характер, т.е. охватываемое умыслом сторон наступление или возможность наступления любого из них означает наличие картеля.

Вторая группа последствий, к наступлению которых стремится или которые лишь допускает виновный, названа в [ч. 1 ст. 178](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1829) УК - это причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном размере. Оба этих признака определяются в примеч. к коммент. статье.

С учетом сказанного преступление следует считать **оконченным** лишь при причинении не менее чем крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечении дохода не менее чем в крупном размере. При установлении по отношению к таким последствиям прямого умысла содеянное при наличии соответствующих оснований может быть квалифицировано со ссылкой на ст. 30 УК. Вместе с тем уголовная ответственность за приготовление к преступлению, предусмотренному лишь [ч. 1 ст. 178](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1829) УК, в силу [ч. 2 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100119) УК исключается.

4. Исходя из указания в числе квалифицирующих признаков обсуждаемого преступления на насилие, уничтожение имущества, угрозу совершения таких действий следует заключить, что действия, приводящие к промежуточному (последствия первой группы, т.е. названные в [ч. 1 ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200913;fld=134;dst=745) Федерального закона "О защите конкуренции") и к итоговому (причинение не менее чем крупного ущерба, извлечение дохода не менее чем в крупном размере) результату, могут выходить за пределы собственно незаконных антиконкурентных соглашений, согласованных действий, но эти действия: насилие и т.д. - обязательно совершаются наряду с действиями, предусмотренными [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1829).

5. **Субъект** преступления - **специальный**, им является индивидуальный предприниматель, руководитель юридического лица либо лицо, уполномоченное на совершение действий от имени юридического лица.

6. **Субъективная сторона - прямой или косвенный умысел.** Последнее, в частности, означает, что умыслом лица не обязательно охватывается полный круг лиц, которым может быть причинен крупный ущерб, о некоторых из них виновное лицо может даже и не знать, однако исходя из характера незаконных действий становится ясно, что он допускает причинение этими действиями крупного ущерба всяким субъектам (как получится). Следовательно, такому лицу следует вменять любой причиненный в результате его заведомо незаконных действий ущерб.

7. О понятии **использования лицом своего служебного положения** см. [коммент. к ст. 174](#Par3659), [156](#Par2158). О понятиях **уничтожения или повреждения чужого имущества, а также вымогательства** см. [коммент. к ст. 167](#Par3338) и [163](#Par3166).

Квалификация деяния по [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=64) по признаку уничтожения и повреждения чужого имущества не требует дополнительной квалификации по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК.

8. Понятие **особо крупного ущерба и дохода в особо крупном размере** дано в примеч. к коммент. статье.

Под **насилием** в судебной практике понимается не только физическое воздействие, но и его результат в виде боли или вреда здоровью, физическое воздействие, связанное с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.) ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216909;fld=134;dst=100043) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2002 N 29).

9. Истязание, побои, умышленное причинение легкого и средней тяжести вреда охватываются [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=69), если сопряжены с деяниями, предусмотренными [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1829) и [2 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=64), и самостоятельной квалификации не требуют. Однако умышленное причинение при таких же обстоятельствах тяжкого вреда здоровью или смерти требует квалификации по совокупности: по ч. 3 ст. 178 (даже при отсутствии иных особо квалифицирующих признаков данного преступления, поскольку насилие было применено) и, соответственно, [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100573) или [105](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100534) УК.

Угроза применения насилия включает в себя угрозу физического воздействия с целью причинения боли, любого вреда здоровью или смерти.

10. Если лицо, совершая преступление, предусмотренное коммент. статьей, угрожало применением насилия, уничтожением или повреждением имущества, требуя передать чужое имущество или право на имущество, а равно совершить другие действия имущественного характера, то такая угроза требует квалификации содеянного не по [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=64), а по [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК (наряду с этим деяние будет также квалифицировано по ст. 178 УК без указанных квалифицирующих признаков).

11. В [п. 3 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1832) предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием ([ч. 2 ст. 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103210) УК). По смыслу закона лицо, даже совершившее иные преступления, за которые оно станет отвечать, безусловно освобождается от ответственности по коммент. статье, если выполнит условия, названные в данном примечании.

Статья 179. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения

Комментарий к [статье 179](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101112)

1. О таких признаках объективной стороны преступления, **как угроза применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространение сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких**, см. [коммент. к ст. 163](#Par3166). О понятии сделки см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

2. Преступление **окончено** с момента требования совершения сделки под угрозой совершения перечисленных в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101112) действий, достижение поставленной посягателем цели на квалификацию по коммент. статье не влияет.

3. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

4. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

5. О правилах квалификации совершения преступления с **применением насилия, повлекших вред здоровью различной тяжести или смерть**, см. [коммент. к ст. 163](#Par3166). О понятии **организованной группы** см. коммент. к ст. 35.

6. Если лицо при указанных в коммент. статье обстоятельствах не ограничивается угрозами, а действительно уничтожает или повреждает чужое имущество, причиняя потерпевшему значительный ущерб, то такие действия требуют дополнительной квалификации по [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101013) УК.

7. При разграничении действия [ст. 179](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101112) и [163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК следует исходить из того, что содеянное квалифицируется как вымогательство, когда требование касается совершения действий имущественного характера, влекущих причинение собственнику или владельцу материального ущерба путем обращения его имущества в пользу виновного или иных лиц. При совершении преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101112), принуждение к совершению сделки не направлено на достижение указанных последствий; напр., по коммент. статье должно квалифицироваться принуждение к оказанию услуг, выполнению работ, если они будут оплачены в надлежащем размере.

Принуждение указанными в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101112) способами к оказанию безвозмездной услуги следует расценивать как вымогательство, поскольку целью является лишение потерпевшего права требования оплаты услуги, имеющей стоимость (лицо, которому услуга оказывается, получает имущественную выгоду путем сбережения имущества). Поэтому есть основания утверждать, что в таком случае способами, названными в [ст. 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100969) УК, потерпевшего принуждают к совершению действий имущественного характера.

Статья 180. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)

Комментарий к [статье 180](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1755)

1. Содержание ряда признаков состава преступления раскрыто в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=68054;fld=134) Пленума ВС РФ от 26.04.2007 N 14 с учетом значения, в котором соответствующие понятия использованы в [разд. VII](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=100007) ГК "Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации".

2. **Товарный знак и знак обслуживания** представляют собой обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц ([ст. 1477](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=101480) ГК). Чужим считается товарный знак (знак обслуживания), который зарегистрирован на имя иного лица и не уступлен по договору в отношении всех или части товаров либо право на использование которого не предоставлено владельцем товарного знака другому лицу по лицензионному договору. В [§ 2 гл. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=101478) ГК определено, кто может быть обладателем исключительного права (правообладателем) на товарный знак (знак обслуживания), содержание такого права.

3. Под **незаконным использованием** чужого товарного знака, знака обслуживания или сходных с ними обозначений для однородных товаров применительно к [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101121) понимается применение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации: на товарах, этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, иным образом вводятся в гражданский оборот на территории РФ либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью либо ввозятся на территорию РФ, а также при выполнении работ, оказании услуг и при совершении иных действий, отвечающих понятию использования товарного знака в [ст. 1484](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=101527) ГК, и др.

4. О понятии **наименования места происхождения товара, правах лиц, зарегистрировавших это наименование**, и иных лиц, которые в границах того же географического объекта производят товар, обладающий теми же основными свойствами, свидетельствах о соответствующем праве, видах использования наименования и др. см. [§ 3 гл. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=101721) ГК.

5. Незаконным является использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицом, не имеющим свидетельства, даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара или наименование используется в переводе либо в сочетании с такими выражениями, как "род", "тип", "имитация" и т.п., а также использование сходного обозначения для любых товаров, способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения и особых свойств товара.

С учетом этого **контрафактными признаются товары, этикетки, упаковки товаров**, на которых незаконно использованы наименования мест происхождения товаров или обозначения, сходные с ними до степени смешения, используемые для однородных товаров.

6. Сходные с товарными знаками, знаками обслуживания, наименованием места происхождения товара обозначения для однородных товаров представляют собой обозначения, тождественные или сходные с чужими знаками и наименованиями до степени их смешения (напр., Panasonix вместо Panasonic - для бытовой техники). О запрете регистрации таких знаков и исключениях из этого правила см. [ст. 1483](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=101495) ГК.

7. **Предупредительная маркировка** теперь законодателем определяется и как знак охраны, который правообладатель вправе использовать для оповещения о своем исключительном праве на товарный знак ([ст. 1485](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=101536) ГК).

**Незаконным** применительно к [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101123) является использование предупредительной маркировки в отношении товарного знака или места происхождения товара, не зарегистрированных в РФ.

8. **Неоднократность** по смыслу [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101121) предполагает совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. При этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара.

Применительно к [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101123) **неоднократным** признается совершение двух и более раз незаконного использования предупредительной маркировки в отношении товарного знака или наименования места происхождения товара, не зарегистрированных в РФ. Состав преступления, предусмотренного коммент. статьей, может быть вменен вне зависимости от наличия признака причинения крупного ущерба. Если лицо одновременно выставляет для продажи товары с поддельными товарными знаками двух владельцев товарного знака, его действия возможно расценить как совершенные неоднократно, поскольку ущерб причиняется двум самостоятельным непосредственным объектам, каждый из которых представляет собой отношения, возникающие при реализации права на товарный знак конкретного владельца этого знака.

9. **Крупный ущерб** теперь определен в [примеч. к статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1757). Этот ущерб причиняется правообладателю, а также лицу, который не получает доход в результате незаконного использования этих обозначений.

10. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК). Это правило относится и к случаю, когда предусмотренные коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1755) незаконные действия совершаются с использованием организационно-правовой формы, т.е. от имени юридического лица. В таком случае исполнителями будут признаны действующие умышленно не только руководители организации, но и ее работники, а также иные лица, непосредственно участвующие в совершении преступления.

11. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

12. О понятии **группы лиц по предварительному сговору и организованной группы** см. коммент. к ст. 35.

13. Если путем совершения предусмотренных коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1755) действий лицо вводится в заблуждение относительно условий, при которых оно согласно приобрести товар (чаще всего относительно качества вещи), то содеянное дополнительно квалифицируется как мошенничество.

Статья 181. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм

Комментарий к [статье 181](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101127)

1. Согласно [ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=100112) Федерального закона от 26.03.1998 N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" в РФ установлена государственная монополия на опробование и клеймение государственным пробирным клеймом ювелирных и иных бытовых изделий из драгоценных металлов. [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=197716;fld=134;dst=100011) опробования, анализа и клеймения ювелирных и других изделий из драгоценных металлов утверждены Пост. Правительства РФ от 06.05.2016 N 394.

2. Порядок осуществления федерального государственного пробирного надзора установлен соответствующими [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=190592;fld=134;dst=100008), утв. Пост. Правительства РФ от 12.12.2015 N 1355.

3. Под **несанкционированными действиями**, названными в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101127), понимается совершение этих действий в нарушение установленного порядка их изготовления, сбыта, использования.

Под **изготовлением** понимается создание клейма, в том числе с использованием клейма, снятого с учета за непригодностью к использованию. **Сбыт** возможен в форме фактической передачи подлинного государственного пробирного клейма другому лицу для использования в нарушение установленного для этого порядка. Использование клейма происходит при клеймении изделий, подлежащих клеймению.

4. Поскольку изготовление клейма вне установленного порядка является, по приведенному выше толкованию, его несанкционированным изготовлением, под **подделкой клейма** нужно понимать переделку подлинного клейма.

5. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

6. **Субъективная сторона - прямой умысел.** О понятии **корыстной и иной личной заинтересованности** см. коммент. к ст. 285.

7. О понятии **организованной группы** см. коммент. к ст. 35.

Статья 182. Утратила силу. - Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=122992;fld=134;dst=100463) от 08.12.2003 N 162-ФЗ.

Статья 183. Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну

Комментарий к [статье 183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101135)

1. Понятие коммерческой тайны, а также перечень сведений, которые не могут ее составлять, дается в нескольких нормативных актах, в том числе в [ст. 139](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=73015;fld=134;dst=100827) ГК, [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=160225;fld=134;dst=100014), [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=160225;fld=134;dst=100030) Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне". Понятие налоговой тайны, а также перечень сведений, которые не могут ее составлять, содержится в [ст. 102](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=101073) НК. Определение банковской тайны приведено в [ст. 857](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101646) ГК и [ст. 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134;dst=100524) Закона о банках, здесь же установлен порядок предоставления отнесенных к ней сведений.

2. Собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, признается преступным лишь в том случае, если оно осуществляется незаконным путем, в том числе путем похищения документов и иных носителей информации, подкупа или угроз в отношении лиц, которым известна тайна или которые могут оказать содействие в ее сборе. Можно сказать и так: объективная сторона преступления состоит в совершении любых незаконных действий, если их целью является получение названной в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101135) информации.

3. **Собирание** означает не результат действий, а собственно **процесс получения** информации незаконным путем. Следовательно, посягатель, возможно, не сумеет достичь своей цели, скажем, похитит документ, получит фактическую возможность ознакомиться с ним или распорядиться им (и без ознакомления), но сделать этого: прочитать, передать другому лицу, заказавшему похищение и т.п. - не успеет (ввиду того, что его, допустим, задержат), однако деяние будет считаться **оконченным** уже с момента совершения указанных действий.

Однако если похищение совершается **в форме действий**, соответствующих понятию разбоя (за исключением, конечно, предмета преступления, на изъятие которого направлено согласно [ст. 162](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102627) УК нападение), то деяние, предусмотренное [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101137), будет **окончено** уже с момента нападения, пусть фактически документ, содержащий соответствующие сведения, в обладание посягателя не поступит.

4. Подкуп лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо должностных лиц в целях получения сведений, содержащих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, следует дополнительно квалифицировать соответственно по [ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996) или [291](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2072) УК.

5. Угрожать можно причинением насилия, уничтожением имущества, распространением сведений (как соответствующих, так и не соответствующих действительности), позорящих потерпевшего или его близких, иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. С учетом одинаковых максимальных санкций за соответствующие преступления угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в рассматриваемом случае охватывается коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101135) и дополнительной квалификации по ст. 119 УК не требует, если данная угроза не высказывалась одновременно и по мотивам, предусмотренным [ч. 2 ст. 119](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103292) УК.

6. Перечень иных незаконных действий, входящих в объективную сторону преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101137), весьма широк. К нему относят получение информации, сопровождающееся нарушением тайны переписки и т.д., неправомерный доступ к компьютерной информации, ознакомление с информацией, не сопровождающееся изъятием содержащей ее материальных и электронных носителей, и др. В соответствующих случаях содеянное должно квалифицироваться по совокупности с иными статьями УК, в частности [ст. 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=969), [238](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101584) УК, поскольку [ст. 183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101135) УК не защищает отношения по поводу материальных объектов, охраняемых названными нормами уголовного закона.

7. Применение при совершении преступления насилия требует дополнительной квалификации по соответствующим статьям об ответственности за преступления против личности в случаях, когда этими статьями установлено более строгое наказание (судя по максимуму санкции), нежели за преступление, предусмотренное [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101137). Следовательно, причинение в процессе собирания сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, легкого вреда здоровью либо побоев квалифицируется только по ч. 1 коммент. статьи.

8. **Субъект** преступления - **специальный**, им может быть только лицо, не только отвечающее критериям, установленным в [ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100081) УК, но и не имеющее в силу своих служебных обязанностей доступа к информации и потому вынужденное незаконно добиваться этого доступа.

9. **Субъективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101137), - **прямой умысел**.

10. Понятие незаконного разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, содержится в [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=160225;fld=134;dst=100014) Федерального закона "О коммерческой тайне", [ст. 102](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=101073) НК.

11. Незаконно использовать сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну, можно как лично, так и путем передачи ее другим лицам. При личном незаконном использовании такой информации лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, такое лицо может получить какую-либо выгоду (скажем, при покупке акций, о скором повышении цены которых ему известно благодаря выполняемой работе) либо употребить информацию в ином смысле, напр. для компрометации работодателя, в целях причинения ущерба иным лицам и т.д.

12. Поскольку [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134) охраняет только законные интересы, сотрудники организации, обладающие доступом к конфиденциальным сведениям, обязаны раскрывать их и без получения согласия руководителя в случаях, если получающее эти сведения лицо имело на это право. Например, сообщение работником банка следователю, действующему в соответствии с требованиями [УПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134) и [ст. 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216163;fld=134;dst=100524) Закона о банках, сведений об операциях по счету юридического лица нельзя считать разглашением сведений, составляющих банковскую тайну, даже если против представления сведений возражало руководство банка и владелец счета.

13. **Субъект** преступления - **специальный**, его признаки определены в [ч. 2 ст. 183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101139) УК.

14. **Субъективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101139), - **прямой умысел**.

15. О понятии **корыстной заинтересованности** см. коммент. к ст. 285.

16. К **тяжким последствиям** может быть отнесено банкротство организации и вызванные этим серьезные социальные последствия: голод, безработица, разрушение системы жилищно-коммунального хозяйства и проч. Исходя из [ст. 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100107) УК указанные последствия могут быть причинены не только умышленно, но и по неосторожности.

Статья 184. Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса

Комментарий к [статье 184](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1410)

1. Содержание большинства специальных терминов, используемых при описании признаков состава, в том числе **спорт, профессиональный спорт, спортивный судья, спортсмен, спортивное соревнование, тренер**, установлено в Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215564;fld=134) от 04.12.2007 N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". О понятии **официального спортивного соревнования** см., в частности, в [п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214260;fld=134;dst=100043), [11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214260;fld=134;dst=100044) Положения о Единой всероссийской спортивной классификации, утв. Приказом Минспорта России от 20.02.2017 N 108.

Содержание понятия **руководителя спортивной команды** должно устанавливаться на основании [ч. II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=120571;fld=134;dst=100024) разд. "Квалификационные характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта" Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утв. Приказом Минздравсоцразвития России от 15.08.2011 N 916н. Общие условия **конкурсов** определяются гражданским законодательством ([гл. 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=102573) ГК).

Вместе с тем в законодательстве и подзаконных актах не обнаруживается ряд используемых в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1410) терминов, в частности зрелищного коммерческого конкурса и, следовательно, его жюри, организаторов и участников. Поскольку синтез нормативных дефиниций конкурса ([гл. 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=102573) ГК), понятий предпринимательства ([ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100016) ГК) и **зрелищного мероприятия** (см., напр., его определение в [п. 3 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=181927;fld=134;dst=100020) Федерального закона от 29.12.2010 N 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию") может привести к различному пониманию обсуждаемого термина и недопустимому неединообразию применения уголовного закона, представляется, что в соответствующей части [ст. 184](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1410) УК может применяться лишь после дополнения позитивного законодательства необходимой дефиницией.

2. О понятиях **передачи денег, ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, предоставления имущественных прав, о моменте окончания деяния в форме передачи либо получения предмета подкупа** см. [коммент. к ст. 204](#Par4448), 290, 291. Преступление, предусмотренное [ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1972) и [4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1417), также считается **оконченным**, если лица, названные в указанных частях статьи, начали извлекать нематериальную выгоду или пользоваться полученными преимуществами.

3. О понятии **принуждения и склонения** см. коммент. к ч. 4 ст. 33.

Если деяние совершено в форме принуждения, склонения названных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1410) лиц к оказанию этого влияния либо предварительного сговора в тех же целях, деяние следует считать **оконченным** с момента совершения виновными соответствующих действий: непосредственного высказывания угроз или соответствующих предложений названным в коммент. статье лицам, доведения до их сведения этих угроз либо предложений иным способом, заключения соответствующего соглашения. Если же, напр., письмо, содержащее угрозы, до адресата не дошло и последнему в результате не стало известно о факте таких угроз, содеянное должно квалифицироваться как **неоконченное преступление в форме покушения** (информирование лица о факте подобных угроз иным путем, если это не охватывалось умыслом виновного, указанное деяние в оконченное не превращает).

Совершение ожидаемых от одаренного, склоненного и т.д. лица действий в объективную сторону ни получения, ни передачи предмета подкупа не входит и на квалификацию по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1410) не влияет.

Альтернативные признаки составов передачи и получения ценностей - "предварительный сговор с такими лицами в тех же целях" [(ч. 1 статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1970) и "предварительный сговор таких лиц в целях противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса" [(ч. 3 статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1972). Таким образом, названные деяния в данном случае считаются **оконченными** уже с момента достижения участниками сговора соответствующей договоренности. В этом случае каждый из участников сговора становится соучастником лица, выступающего на другой стороне сговора, причем исполнитель состава получения ценностей - **специальный субъект**, правила квалификации действий которого предусмотрены [ч. 4 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100140) УК. Вместе с тем, как и, в частности, в случае квалификации получения и дачи взятки, сбыта и приобретения наркотических средств, совершения сделок с имуществом, полученных только одной из сторон преступным путем, подобное соучастие в совершении преступления стороной преступной сделки другой стороне не вменяется, действия каждого из участников квалифицируются по "своей" норме. Тогда как действия нескольких участников сговора, выступающих на одной стороне сговора, напр. нескольких судей, является соисполнительством. При осуждении таких лиц в силу [ч. 2 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100300) УК применение [п. "в" ч. 1 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100289) УК исключается.

4. Под **противоправным влиянием на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса** следует понимать действия (бездействие) лица, имеющего юридически закрепленную (напр., нечестное судейство в виде наложения взыскания за действия, не являющиеся нарушением, неналожения взыскания за допущенное нарушение и т.д.) или фактическую возможность (к примеру, будто бы случайный пропуск голкипером мяча в свои ворота и т.п.) воздействовать на отражение в официальных результатах соревнований данных, заведомо не соответствующих фактическим обстоятельствам, имеющим значение для выявления, фиксации и удостоверения в итоговых документах таких результатов.

5. **Субъект** преступления, предусмотренного [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1970) и [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1413), - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК). В [ч. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1972) и [4 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1417) очерчен круг **специальных субъектов** преступления, в него входят: спортсмены, спортивные судьи, тренеры и др., что для вменения им соответствующих частей ст. 184 УК требует четкого установления их правового статуса. Произвольное толкование указанных категорий недопустимо.

6. **Субъективная сторона** как подкупа, так и получения предмета подкупа состоит в **прямом умысле** и специальной цели.

7. Если лицо, названное в [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1972), принимая материальное вознаграждение, не собиралось исполнять обещанное в силу отсутствия у него соответствующих возможностей, связанных с выполнением профессиональных или служебных обязанностей (напр., это лицо уже знало, что не будет участвовать в игре в качестве того же голкипера и не сможет реализовать свое обещание пропустить гол), содеянное должно квалифицироваться как мошенничество.

8. О понятии **организованной группы** см. коммент. к ст. 35.

9. О понятии **посредничества, его формах** и т.д. см. коммент. к ст. 291.1. По смыслу закона и исходя из подходов, сложившихся при применении [ст. 291.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2086) УК, посредничество в размере менее значительного не образует соучастия в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1970) - [4 ст. 184](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1417) УК.

10. О применении [п. 2 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1978), в том числе о понятии освобождения от уголовной ответственности, вымогательстве соответствующего вознаграждения, добровольного сообщения о передаче такого вознаграждения органу, имеющему право возбудить уголовное дело, и т.д. см. [коммент. к ст. 204](#Par4448) и 291.

Статья 185. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг

Комментарий к [статье 185](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101154)

1. Понятие **ценной бумаги** содержится в [ст. 142](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=575) - [149](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=643) ГК (см. [коммент. к ст. 177](#Par3754)). Значение специальных терминов, используемых при описании признаков состава обсуждаемого преступления, уясняется путем обращения к законодательству о ценных бумагах.

В [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=100012) Закона о рынке ценных бумаг дается определение **эмиссии ценных бумаг, эмитента, эмиссионной ценной бумаги, выпуска эмиссионных ценных бумаг, размещения эмиссионных ценных бумаг, владельца бумаг**. [Статья 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=101377) Закона определяет процедуру эмиссии и ее этапы, включая принятие решения о размещении эмиссионных ценных бумаг, утверждение решения о выпуске, государственную регистрацию выпуска, государственную регистрацию отчета об итогах выпуска и т.д.

В [ст. 22.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=423) определено, кем утверждается и должен быть подписан проспект ценных бумаг юридических лиц.

2. Согласно [ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=100829) Закона о рынке ценных бумаг государственная регистрация выпусков (дополнительных выпусков) эмиссионных ценных бумаг осуществляется Банком России <1>.

--------------------------------

<1> До 01.09.2013 эти функции выполняла ФСФР России, [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=146024;fld=134;dst=100012) о которой было утв. Пост. Правительства РФ от 29.08.2011 N 717. [Указом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149853;fld=134;dst=100007) Президента РФ от 25.07.2013 N 645 ФСФР России упразднена. Осуществление функций по регулированию, контролю и надзору в сфере финансового рынка передано Банку России (см. Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201708;fld=134) от 23.07.2013 N 251-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков").

Порядок представления отчета эмитента об итогах выпуска содержится в [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=101426) Закона о рынке ценных бумаг.

3. Внесенная в проспект ценных бумаг недостоверная информация может искажать любые фактические данные, которые необходимо отражать в проспекте в соответствии со [ст. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=866) Закона о рынке ценных бумаг. Это сведения о лицах, входящих в состав органов управления эмитента, сведения о банковских счетах, об аудиторе, оценщике и о финансовом консультанте эмитента, а также об иных лицах, подписавших проспект; основная информация, о финансово-экономическом состоянии эмитента и факторах риска и др.

4. Эмитент имеет право начинать размещение эмиссионных ценных бумаг только после государственной регистрации их выпуска, если иное не установлено законом ([ст. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=101395) Закона о рынке ценных бумаг). Нарушение этого требования и означает совершение предусмотренных коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101154) действий в виде размещения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию.

5. Главным критерием отнесения к признакам обсуждаемого деяния искажения сведений в проспекте ценных бумаг, а также иных перечисленных в коммент. статье действий является их способность породить общественно опасные последствия в виде крупного ущерба.

Ущерб преступлением может быть причинен не только приобретателям акций, но и тем, кто, к примеру, не сумел воспользоваться своим правом (если соответствующее право было установлено законом либо, скажем, решением эмитента) и приобрести ценные бумаги, приносящие высокий доход.

6. **Субъекта** преступления принято считать **специальным**. При его определении следует учитывать те полномочия, которые выполняет лицо в организации-эмитенте. В частности, поскольку обязанность по утверждению проспекта ценных бумаг возложена согласно [п. 1 ст. 22.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=100945) Закона о рынке ценных бумаг в хозяйственных обществах на совет директоров (наблюдательный совет) или орган, осуществляющий в соответствии с федеральными законами функции совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества, то субъектами признаются члены совета директоров или указанного органа (а ответственность будут нести те из них, кто голосовал за утверждение проспекта, заведомо для них содержащего недостоверную информацию, если такие действия повлекли причинение крупного ущерба).

Вместе с тем внести в проспект эмиссии заведомо недостоверную информацию может, допустим, и иной сотрудник эмитента, а даже - гипотетически - лицо, не являющееся работником этой организации. И если указанные действия стали причиной сбоев в процедуре регистрации проспекта и размещения ценных бумаг, что повлекло причинение крупного ущерба эмитенту либо приобретателям бумаг, то названное лицо также может нести ответственность по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101154).

7. **Субъективная сторона** преступления может заключаться как в **прямом**, так **и косвенном умысле**. Вместе с тем собственно искажение сведений в проспекте и другие предусмотренные коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101154) действия должны быть для совершающего их лица заведомо незаконными.

8. О понятии совершения преступления **группой лиц по предварительному сговору или организованной группой** см. коммент. к ст. 35. О правилах квалификации по этим признакам преступлений, субъект которых специальный, см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

Статья 185.1. Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах

Комментарий к [статье 185.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=87)

1. Согласно [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200936;fld=134;dst=100008) Федерального закона от 05.03.1999 N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" **инвесторами** являются физические и юридические лица, объектом инвестирования которых являются эмиссионные ценные бумаги. В [ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200936;fld=134;dst=100035) названного Закона установлено, что эмитент обязан предоставить инвестору информацию, определенную законодательством РФ. Согласно нормам [гл. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=101533) Закона о рынке ценных бумаг в случае регистрации проспекта ценных бумаг эмитент обязан осуществлять раскрытие информации в форме ежеквартального отчета эмитента эмиссионных ценных бумаг и сообщения о существенных фактах (событиях, действиях), касающихся финансово-хозяйственной деятельности эмитента эмиссионных ценных бумаг. В той же главе определено содержание ежеквартального отчета, существенных обстоятельств, касающихся финансово-хозяйственной деятельности эмитента, и др. Предоставление информации происходит в соответствии с [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=199484;fld=134) о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утв. Банком России 30.12.2014 N 454-П <1>.

--------------------------------

<1> См. также: информационное [письмо](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=196892;fld=134) Банка России от 15.04.2016 N ИН-06-52/24 "О регистрации проспекта ценных бумаг".

2. Раскрытие информации **профессиональным участником рынка ценных бумаг** (о понятии таких участников см. [гл. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=100035) Закона о рынке ценных бумаг; к ним относятся, в частности, брокеры, дилеры, депозитарии и др.), содержание такой информации регламентируются [ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=101534) Закона о рынке ценных бумаг, [ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200936;fld=134;dst=100034) Федерального закона от 05.03.1999 N 46-ФЗ, а также, в частности, [указанием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=204127;fld=134) Банка России от 15.01.2015 N 3533-У "О сроках и порядке составления и представления отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг в Центральный банк Российской Федерации", [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=98298;fld=134;dst=100012) о предоставлении информации о заключении сделок, утв. Приказом ФСФР России от 22.06.2006 N 06-67/пз-н, и др. В Законе о рынке ценных бумаг и упомянутом Положении о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг установлены сроки предоставления соответствующей информации.

3. О понятии **злостности уклонения** см. [коммент. к ст. 177](#Par3754). Злостным признают длительный характер уклонения, сопровождающийся нереагированием на неоднократные требования инвесторов и контролирующих органов, и др.

4. **Субъект** преступления определен в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=87) как лицо, на которое возложена обязанность предоставлять соответствующую информацию. Им может быть руководитель организации-эмитента, руководитель организации, являющейся профессиональным участником, брокер и т.д.

5. **Субъективная сторона** преступления может выражаться как в **прямом**, так **и косвенном умысле**.

Статья 185.2. Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги

Комментарий к [статье 185.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=89)

1. Законом о рынке ценных бумаг предусмотрены два вида учета прав на ценные бумаги. Согласно [ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=100063) и [8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=100086) этого Закона одним из них является **депозитарная деятельность**, а вторым - деятельность по **ведению реестра владельцев ценных бумаг**. Профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, именуется депозитарием. Лица, осуществляющие деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, именуются держателями реестра (регистраторами). Как депозитарием, так и регистратором может быть только юридическое лицо. Вместе с тем в соответствии со [ст. 44](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=100353) Закона об АО общество обязано обеспечить ведение и хранение реестра акционеров общества в соответствии с правовыми актами РФ с момента государственной регистрации общества. Общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и хранение.

2. Порядок учета прав на ценные бумаги помимо названного [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134) регулируется и другими нормативными актами, в частности Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201708;fld=134) от 23.07.2013 N 251-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков", [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=181172;fld=134) о деятельности специализированных депозитариев, утв. Банком России 10.06.2015 N 474-П, [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200690;fld=134) о требованиях к осуществлению депозитарной деятельности при формировании записей на основании документов, относящихся к ведению депозитарного учета, а также документов, связанных с учетом и переходом прав на ценные бумаги, и при хранении указанных документов, утв. Банком России 13.05.2016 N 542-П, информационным [письмом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=200386;fld=134) Банка России от 27.06.2016 N ИН-015-55/45 "О сведениях, позволяющих идентифицировать лиц, осуществляющих права по ценным бумагам" и др.

3. Под **порядком учета прав** следует понимать регулируемую нормативными актами деятельность, включающую, в частности, открытие лицевых счетов в установленном для этого порядке, исполнение операций по лицевым счетам в установленные порядке и сроки, прием передаточных распоряжений, предоставленных зарегистрированным лицом, передающим ценные бумаги, или лицом, на лицевой счет которого должны быть зачислены ценные бумаги, или уполномоченным представителем одного из этих лиц или иным способом в соответствии с правилами ведения реестра и т.д.

Порядок ведения реестра включает в себя порядок учета прав, поэтому не всякое нарушение при ведении реестра можно отнести к нарушению, предусмотренному коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=89). Кроме того, признаком рассматриваемого преступления является только такое нарушение, которое само по себе способно причинить общественно опасные последствия, указанные в обсуждаемой уголовно-правовой норме. Однако, как правило, нарушение порядка учета прав владельцев ценных бумаг является лишь одним из элементов объективной стороны иных преступлений, в качестве конститутивного признака которых предусмотрено причинение имущественного вреда. К этим преступлениям нужно отнести прежде всего мошенничество ([ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК) и злоупотребление полномочиями ([ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101270) УК).

4. **Субъект** преступления - **специальный**, им является работник юридического лица (депозитария, регистратора, эмитента), несущий ответственность за учет прав владельцев ценных бумаг в соответствии с возложенными на него данным юридическим лицом обязанностями.

В коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=89) субъектом названо лицо, в должностные обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги. Не совсем корректное использование термина "должностные" (работники организаций не являются должностными лицами в силу [примеч. к ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103337) и [285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101863) УК) означает тем не менее, что указанные субъекты должны соответствовать критериям, позволяющим признать их лицами, выполняющими управленческие функции в организации. Причем они должны быть наделены именно функциями, состоящими в учете прав владельцев ценных бумаг. Лица, выполняющие при проведении операций по учету прав на ценные бумаги сугубо технические обязанности, к числу субъектов данного преступления не относятся.

5. **Субъективная сторона** преступления может заключаться как в **прямом**, так **и косвенном умысле**. Смысл признания возможности совершения преступления с косвенным умыслом состоит, в частности, в том, что причиняемый одним лицам ущерб может лицом желаться, а другим лицам - лишь допускаться. Однако и в том и в другом случае причинение такого ущерба должно рассматриваться как признак данного преступления.

6. О понятии совершения преступления **группой лиц по предварительному сговору и организованной группой** см. коммент. к ст. 35. О правилах квалификации по этим признакам преступлений, субъект которых специальный, см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

7. О документах, указанных в [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=173), см., в частности, [п. 4 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=1005) Закона о рынке ценных бумаг, [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=44000;fld=134) ФКЦБ России от 16.07.2003 N 03-33/пс "Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ".

8. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК), за исключением преступления, совершаемого в форме внесения в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений. Из систематического толкования с учетом содержания [ч. 2 ст. 170.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=169) УК следует, что субъектом преступления в этой форме является лицо, указанное в [п. 6 коммент. к настоящей статье](#Par3932).

9. **Субъективная сторона** преступления, предусмотренного [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=173), - **прямой умысел**.

Статья 185.3. Манипулирование рынком

Комментарий к [статье 185.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=251)

1. Содержание специальных терминов, используемых при описании признаков объективной стороны деяния, определено в Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134) от 27.07.2010 N 224-ФЗ "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также в ряде иных федеральных законов.

2. Понятие финансового инструмента дано в [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200969;fld=134;dst=285) Закона о рынке ценных бумаг, понятие иностранной валюты - в [п. 2 ч. 1 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100015) Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле", понятие товара - в [п. 6 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100027) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ.

3. Согласно [ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100056) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ к манипулированию рынком относятся как прямо упомянутые в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=251) распространение через СМИ или любым иным способом заведомо ложных сведений, совершение операций с финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром и т.д., так и целый ряд иных действий. В этой же статье указанного Закона определено, при каких условиях названные действия нельзя отнести к манипулированию рынком.

4. Понятия "распространение информации", "операции с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами" разъяснены в [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100020) и [5 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100023) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ. Исходя из строгого толкования текста коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=251), а также [п. 1 ч. 1 ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=3) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ под распространением заведомо ложных сведений следует понимать распространение любых сведений, а не только тех, о которых говорится в [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100028) указанного Закона. Главное, что такие ложные сведения распространяются с целью наступления названных в коммент. статье последствий первого вида (см. далее [п. 7](#Par3950) коммент.).

5. О понятии **средств массовой информации** см. [п. 4 коммент. к ст. 137](#Par1718). Понятие **информационно-телекоммуникационной сети** раскрыто в [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200126;fld=134;dst=100019) Закона об информации.

6. Термины "цена", "спрос", "предложение", "объем торгов" в законодательстве не разъяснены, поэтому они понимаются в том значении, которое следует из их грамматического толкования, но с учетом содержания, в котором они используются в экономической практике. В частности, согласно Википедии объем торгов на фондовом рынке рассчитывается как число акций, переходящее от продавцов к покупателям, т.е. как торговый оборот внутри дня <1>. При толковании данных терминов следует ссылаться и на правовые акты органа, осуществляющего функции по регулированию, контролю и надзору в сфере финансового рынка, - таким органом является Банк России, см. Методические [рекомендации](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=195993;fld=134) по установлению критериев существенного отклонения цены, спроса, предложения и объема торгов неликвидными ценными бумагами, утв. Банком России 23.03.2016 N 8-МР.

--------------------------------

<1> URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/объем торгов

7. Состав преступления материальный. На определение момента окончания преступления влияет то обстоятельство, что указанные незаконные действия преступны при наступлении последствий нескольких видов: 1) цена, спрос, предложение или объем торгов финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами отклонились от уровня или поддерживались на уровне, существенно отличающемся от того уровня, который сформировался бы без учета указанных незаконных действий; 2) причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству; 3) извлечение излишнего дохода или избежание убытков в крупном размере. Последствия последних двух видов альтернативны друг другу, т.е. для оконченного состава преступления достаточно, чтобы наступило лишь какое-то из них.

8. Согласно [ч. 2 ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=13) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ критерии существенного отклонения цены, спроса, предложения или объема торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром по сравнению с уровнем цены, спроса, предложения или объема торгов таким финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром, который сформировался бы без учета действий, предусмотренных данной статьей, устанавливаются в зависимости от вида, ликвидности и (или) рыночной стоимости финансового инструмента, иностранной валюты и (или) товара организатором торговли на основании методических рекомендаций федерального органа исполнительной власти в области финансовых рынков.

9. Понятия крупного ущерба, а также излишнего дохода и избежания убытков определены в примеч. к коммент. статье. В [п. 3 примеч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=258) упоминается **инсайдерская информация**, понятие которой дается в [п. 1 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100019) и других статьях Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ. См. также [коммент. к ст. 185.6](#Par3985).

10. Исходя из описания в [ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100056) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ незаконных действий, относящихся к манипулированию рынком, субъект большинства данных нарушений может быть только специальным, напр., им является заключающий сделки участник организованных торгов. Однако умышленно распространять любым способом заведомо ложные сведения с целью, вытекающей из содержания коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=251), может всякое лицо, следовательно, в последнем случае **субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

11. **Субъективная сторона** характеризуется прямым умыслом к последствиям первого вида. По отношению к иным последствиям умысел может быть и косвенным.

12. О совершении преступления организованной группой см. коммент. к ст. 35. Иные квалифицирующие признаки определены в [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1984).

Статья 185.4. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг

Комментарий к [статье 185.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100)

1. О понятиях эмиссионных ценных бумаг и их владельцах см. [коммент. к ст. 185](#Par3889). Понятие паевого инвестиционного фонда содержится в [ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201149;fld=134;dst=100057) Федерального закона от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах". Паевой инвестиционный фонд не является юридическим лицом.

2. Незаконность перечисленных в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100) ограничений установленных законодательством прав владельцев эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов определяется путем анализа гражданского законодательства и подзаконных актов, регулирующих деятельность акционерных обществ и инвестиционных фондов <1>. В частности, [ст. 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=100234), [32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=100238), [57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=100497) Закона об АО предусмотрено, что акционеры - владельцы обыкновенных акций общества могут в соответствии с этим законом и уставом общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, а акционеры - владельцы привилегированных акций общества, хотя и не имеют права голоса на общем собрании акционеров, если иное не установлено этим Законом, но имеют право, как и все акционеры, на участие в общем собрании акционеров как лично, так и через своего представителя.

--------------------------------

<1> См.: [Закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134) об АО; Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201149;fld=134) от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах"; [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=151728;fld=134;dst=100017) о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утв. Пост. ФКЦБ России от 02.02.2012 N 12-6/пз-н; о применении Положения см. Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201708;fld=134) от 23.07.2013 N 251-ФЗ; [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=151489;fld=134;dst=100011) о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого фонда, утв. Приказом ФСФР России от 07.02.2008 N 08-5/пз-н; о применении Положения см. Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201708;fld=134) от 23.07.2013 N 251-ФЗ.

В тех же нормативных актах определен порядок регистрации для участия в общем собрании владельцев ценных бумаг лиц, имеющих право на участие в общем собрании, последствия отсутствия кворума, предусмотрены случаи отказа в созыве общего собрания акционеров и условия, при которых возможны ограничения иных прав акционеров и владельцев паев.

Ограничения соответствующих прав при отсутствии предусмотренных для этого законом и (или) подзаконным нормативным актом условий и будет характеризовать действия (бездействие) как незаконное.

3. Субъект преступления - специальный. Им является лицо, на которое в соответствии с приведенными выше нормативными актами возложены обязанности по обеспечению реализации прав владельцев эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов.

4. Субъективная сторона преступления может заключаться как в прямом, так и косвенном умысле.

5. О понятии совершения преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой см. коммент. к ст. 35. О правилах квалификации по этим признакам преступлений, субъект которых специальный, см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

Статья 185.5. Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества

Комментарий к [статье 185.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=175)

1. Согласно [п. 4 ст. 66](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=1388) ГК хозяйственные общества могут создаваться в организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью ([ст. 87](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100502) - [94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=1493) и [96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100558) - [104](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100624) ГК).

2. Деятельность хозяйственных обществ регламентируется также Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201080;fld=134) от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134) об АО, в которых определены компетенция, порядок проведения и иные вопросы функционирования общего собрания акционеров, общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, заседания совета директоров, наблюдательного совета. В тех же нормативных актах даются понятия акционера, участника общества с ограниченной ответственностью, члена совета директоров и наблюдательного совета. Законодательством могут быть установлены некоторые особенности такой деятельности (см., напр., [ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201149;fld=134;dst=100039) и др. Федерального закона от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах", [ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=36023;fld=134;dst=100094) и др. Федерального закона от 19.07.1998 N 115-ФЗ "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)").

3. Описание признаков комментируемого состава довольно сложно (с использованием конструкций с **двойной целью**: промежуточной и итоговой), и эти юридико-технические особенности изложения запрета порождают проблему установления связей между элементами деяния, которые должны входить в **оконченный состав** преступления. К примеру, воспрепятствование свободной реализации права акционера при принятии решения на общем собрании акционеров путем блокирования фактического доступа акционера к голосованию в целях принятия решения об одобрении крупной сделки не будет образовывать состав комментируемого преступления, если лицо не желало посредством указанных действий незаконно захватить управление в юридическом лице.

Напротив, преступление будет иметь место и считаться оконченным в случае, к примеру, полного совершения деяния в виде умышленного искажения результатов голосования при принятии решения на заседании совета директоров общества путем внесения в протокол заседания совета директоров заведомо недостоверных сведений о результатах голосования относительно увеличения уставного капитала хозяйственного общества путем размещения дополнительных акций ([подп. 5 п. 1 ст. 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201184;fld=134;dst=100560) Закона об АО), если, однако, лицо, совершившее указанные действия, имело целью незаконный захват управления в обществе.

4. О понятии **шантажа** см. коммент. к ст. 302 и 304. О понятии **угрозы применения насилия** см. [коммент. к ст. 178](#Par3772). О понятии **угрозы уничтожения или повреждения чужого имущества** см. [коммент. к ст. 163](#Par3166).

5. Применение насилия, уничтожение либо повреждение чужого имущества [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=178) не охватываются и требуют квалификации по совокупности с преступлениями соответственно против личности и против собственности.

Статья 185.6. Неправомерное использование инсайдерской информации

Комментарий к [статье 185.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1274)

1. Комментируемый уголовно-правовой запрет соответствует положениям, содержащимся в [ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100072) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

2. Содержание **признака инсайдерской информации** устанавливается путем обращения к Федеральному закону от 27.07.2010 N 224-ФЗ, в том числе к [п. 1 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100019), [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100028) и [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100041) этого Закона.

3. О понятии **осуществления операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами** см. [коммент. к ст. 185.3](#Par3939).

4. **Признаком объективной стороны использование инсайдерской информации** становится в двух случаях: 1) при совершении сделок за счет принадлежащего виновному либо иному лицу имущества; 2) при рекомендации третьим лицам, обязывании или побуждении их иным образом к приобретению или продаже финансовых инструментов, иностранной валюты и (или) товаров.

5. Запрещенные виды использования инсайдерской информации приведены в [ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100072) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ.

6. Состав преступления **материальный**. Преступление **окончено** при наступлении любого из названных в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1275) последствий, размер которых определен в [примеч. к данной статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1985).

7. **Субъект** преступления - **общий**, им может быть не только лицо либо работник юридического лица, названные в [ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200964;fld=134;dst=100041) Федерального закона от 27.07.2010 N 224-ФЗ, но и всякое иное физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

8. **Субъективная сторона** состоит в том, что лицо использует при совершении соответствующих действий информацию, об инсайдерском характере которой ему заведомо известно. Однако исходя из отношения к последствиям, напр. к причинению крупного ущерба, **умысел** может быть как **прямым**, так **и косвенным**.

9. В качестве **признака объективной стороны** преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1277), названо **умышленное использование инсайдерской информации путем ее неправомерной передачи другому лицу**. Для признания преступления **оконченным** нужно, чтобы сама по себе передача информации причинила такие последствия, как крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода или избежание убытков в крупном размере. Исходя из строгого толкования текста закона такое возможно, напр., в случае продажи лицом соответствующей информации, если сумма преступного обогащения превысила 3 млн 750 тыс. руб.

10. **Субъективная сторона** и **субъект** характеризуются так же, как и при совершении деяния, предусмотренного [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1275).

Статья 186. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг

Комментарий к [статье 186](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103380)

1. Понятия, используемые в [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103380), а также признаки данного преступления раскрыты в законодательстве, регулирующем отношения, связанные с обращением денег и ценных бумаг, а также в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=66377;fld=134) Пленума ВС РФ от 28.04.1994 N 2.

2. Банковские билеты Банка России, о которых говорится в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103380), в законодательстве позитивного регулирования называются банкнотами ([ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216160;fld=134;dst=100229) Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке РФ (Банке России)"). Если говорить о деньгах, то исходя из [п. 1 ч. 1 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100012) Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" по коммент. статье ответственность наступает за подделку денежных знаков в виде банкнот и монеты Банка России, денежных знаков в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, не только находящихся в обращении и являющихся законным средством наличного платежа на территории РФ и на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), но и изымаемых либо изъятых из обращения, но подлежащих обмену указанных денежных знаков.

3. О понятии **ценных бумаг** см. [коммент. к ст. 185](#Par3889). О понятии, видах, формах и прочих особенностях государственных ценных бумаг говорится в [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=131175;fld=134;dst=100015) - [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=131175;fld=134;dst=16) и др. Федерального закона от 29.07.1998 N 136-ФЗ "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг".

4. Изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами, и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103380), и должны при наличии к тому оснований квалифицироваться как мошенничество.

5. Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг. Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является **оконченным** преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки.

6. **Сбыт поддельных денег или ценных бумаг** состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. **Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг** в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать как **приготовление к сбыту**.

Например, Б. осужден по [ст. 186](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103380) УК за то, что по просьбе А. и Ж. за вознаграждение изготовил поддельный вексель, который последние намеревались вложить в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции. Б. о таком намерении А. и Ж. было известно. Поскольку поддельный вексель не собирались использовать как средство платежа, содеянное переквалифицировано на [ст. 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102102) УК <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=16728;fld=134) судебной практики ВС РФ за третий квартал 2002 г., утв. Пост. Президиума ВС РФ от 04.12.2002 // БВС РФ. 2003. N 3.

7. Если лицо попыталось использовать фальшивую купюру для покупки товаров, но в принятии этой купюры ему продавцом товара было отказано, в частности, из-за отсутствия у продавца возможности дать сдачу (отсутствия разменных денег) или по причине сомнений в подлинности купюры, содеянное следует квалифицировать как **покушение** на сбыт <1>. Однако неудавшаяся попытка сбыта лицом изготовленной им самим поддельной купюры должна квалифицироваться как **оконченное преступление**.

--------------------------------

<1> См.: Опред. по делу Беспятых и Удоденко // БВС РФ. 1995. N 7; Опред. по делу Хлебникова и Зайнуллина // [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=1700;fld=134;dst=100112) судебной практики ВС РФ по рассмотрению уголовных дел в кассационном и надзорном порядке в 1994 г. (БВС РФ. 1995. N 11); [Опред.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=83027;fld=134) Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 07.04.2003 N 9-Д03-8.

8. Хотя Пленум ВС РФ в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=66377;fld=134;dst=100012) от 28.04.1994 N 2 определил сбыт как использование поддельных купюр в качестве средства платежа, однако уточнил, что в таком качестве они выступают не только при оплате товаров и услуг, размене, даче взаймы, но и при продаже или дарении, т.е. когда поддельные деньги и бумаги являются не платежным средством, а предметом договора. Правильнее поэтому расценивать как **сбыт** использование поддельных денег и ценных бумаг под видом надлежащего платежного средства (как средства платежа), так и иную передачу соответствующих предметов другому лицу, за исключением, очевидно, передачи на временное хранение.

9. Исходя из понимания сбыта как использования поддельных купюр именно в качестве **надлежащего** платежного средства для квалификации действий как сбыта необходимо, чтобы получающее, возмездно либо безвозмездно, такие предметы лицо не было осведомлено об их поддельности. Поэтому продажа поддельных денег лицу, которому - заведомо для продавца - известно об их поддельности и которое собирается их в дальнейшем использовать в качестве настоящих, оконченного состава сбыта не образует. Действия продавца должны быть расценены: если в дальнейшем сбыт указанных поддельных денег покупателем состоялся - как **пособничество** в сбыте, а если не состоялся по причинам, от продавца не зависящим, то как **приготовление к сбыту** (в силу [ч. 5 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100141) УК).

10. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

11. **Субъективная сторона** изготовления с целью сбыта или сбыта поддельных денег, государственных ценных бумаг или иностранной валюты характеризуется **прямым умыслом**. Отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

12. При исчислении размера преступления практика исходит из двух критериев: во-первых, из обозначенного на поддельных купюрах номинала и, во-вторых, из стоимости товаров, приобретенных за поддельные деньги (в случае соответствующей формы сбыта).

13. О понятии **организованной группы** см. коммент. к ст. 35.

14. В случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на **грубый обман ограниченного числа лиц**, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

Незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103380) и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

Статья 187. Неправомерный оборот средств платежей

Комментарий к [статье 187](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1849)

1. О понятии **платежных карт** см. [п. 16 ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214860;fld=134;dst=100032) Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе", [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=175637;fld=134) об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П. О **распоряжениях о переводе денежных средств** см. [§ 2 гл. 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214563;fld=134;dst=101670) ГК, [п. 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=193505;fld=134;dst=100007) и др. Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утв. Банком России 19.06.2012 N 383-П. О понятии **электронных денежных средств** см. [п. 18 ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214860;fld=134;dst=100034), [гл. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214860;fld=134;dst=100042) Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ.

Указание в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1849) на электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы, предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, корреспондирует с понятием **электронного средства платежа**, под которым в [п. 19 ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214860;fld=134;dst=100035) Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ понимается "средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств".

Понятие **электронного носителя информации** в законодательстве широко используется, однако не раскрывается. Поэтому этот термин нужно понимать как частично бланкетный и трактовать в его словарном значении как носитель информации в ее электронной форме: "Под электронным носителем информации понимается любой объект материального мира, информация на который записана в электронной форме (аудио-, видеоноситель, дискеты, компакт-диски, Flesch-устройства, магнитная лента стримеров) и распознавание информации на которых без специальных устройств невозможно". Понятие информации в электронной форме дано в [п. 11.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200126;fld=134;dst=1) Закона об информации, согласно которому **электронный документ** - документированная информация, представленная в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием ЭВМ, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Технические устройства включают, в частности, скимминговое оборудование ([письмо](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=143007;fld=134) Банка России от 01.03.2013 N 34-Т "О рекомендациях по повышению уровня безопасности при использовании банкоматов и платежных терминалов"). Ввиду отсутствия в законодательстве понятия и перечня соответствующих технических устройств их определение и виды правоприменитель вправе определять самостоятельно, исходя из грамматического толкования данного термина, целевого назначения такого устройства, при необходимости - с привлечением эксперта или специалиста ([ст. 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=100559) и [58](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=100577) УПК).

О понятии **компьютерной программы** см. [ст. 1261](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=100289) и др. ГК, а также коммент. к ст. 273.

2. При раскрытии содержания таких признаков объективной стороны преступления, как **изготовление, приобретение, хранение, транспортировка (перевозка), сбыт**, следует руководствоваться позицией высшего судебного органа, подробно описывающего данные признаки применительно к незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и т.п. ([Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216908;fld=134) Пленума ВС РФ от 15.06.2006 N 14). Учитывая, разумеется, характеристики предмета преступления, предусмотренного [ст. 187](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1849) УК, прежде всего при вменении таких признаков, как изготовление соответствующих предметов и цель их использования. См. также [коммент. к ст. 186](#Par4000).

**Оконченный** состав преступления будет иметь место при совершении любого из перечисленных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1849) действий.

Действующая редакция [ст. 187](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1849) УК разграничивает использование и сбыт указанных в статье предметов, тем самым завершая спор о возможности отнесения к сбыту случаев применения поддельных платежных карт и т.д.

3. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

4. **Субъективная сторона - прямой умысел.** Указание на **цель** использования или сбыта соответствующих предметов означает, что если лицом при совершении действий, входящих в объективную сторону неправомерного оборота средств платежей, такая цель не преследуется, состав данного преступления отсутствует (см. [п. 6 коммент. к ст. 186](#Par4007)).

5. О понятии совершения преступления **организованной группой** см. коммент. к ст. 35.

6. Вопросы квалификации изготовления поддельных платежных карт для использования при мошенничестве, сбыта поддельных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, заведомо непригодных к использованию, рассмотрены в [п. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=74060;fld=134;dst=100033) Пост. Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 51.

Статья 188. Утратила силу. - Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200920;fld=134;dst=100396) от 07.12.2011 N 420-ФЗ.

Статья 189. Незаконные экспорт из Российской Федерации или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники

Комментарий к [статье 189](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=771)

1. Незаконным будет такой экспорт или передача указанных в [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1425) и [3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1426) товаров либо выполнение работ или оказание услуг, которые осуществлены в нарушение установленного для соответствующей деятельности порядка. Такой порядок определен Федеральными законами от 08.12.2003 [N 164-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182902;fld=134) "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", от 18.07.1999 [N 183-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182802;fld=134) "Об экспортном контроле", от 19.07.1998 [N 114-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=194032;fld=134) "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", в которых, в частности, приведены требования к внешнеэкономическим сделкам с контролируемыми товарами и технологиями, включая их лицензирование.

Некоторые из понятий, используемых в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=771) при описании признаков обсуждаемого преступления, в законодательстве и подзаконных актах в общем виде не определены, в том числе понятия сырья, материалов, оборудования, технологий, однако их конкретные виды указаны в списках контролируемых товаров и технологий, напр. в [Списке](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=210309;fld=134;dst=100016) оборудования, материалов и технологий, которые могут быть использованы при создании ракетного оружия и в отношении которых установлен экспортный контроль, утв. Указом Президента РФ от 08.08.2001 N 1005, [Списке](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=167901;fld=134;dst=100018) товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль, утв. Указом Президента РФ от 17.12.2011 N 1661, и др.

Также порядок внешнеэкономической деятельности регламентируется целым рядом подзаконных актов, напр. [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=170340;fld=134;dst=100013) об осуществлении контроля за внешнеэкономической деятельностью в отношении оборудования и материалов двойного назначения, а также соответствующих технологий, применяемых в ядерных целях, утв. Пост. Правительства РФ от 14.06.2001 N 462, [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=170376;fld=134;dst=3) получения разрешения комиссии по экспортному контролю Российской Федерации на осуществление внешнеэкономических операций с товарами, информацией, работами, услугами, результатами интеллектуальной деятельности (правами на них), которые могут быть использованы иностранным государством или иностранным лицом в целях создания оружия массового поражения и средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники либо приобретаются в интересах организаций или физических лиц, причастных к террористической деятельности, утв. Пост. Правительства РФ от 15.08.2005 N 517, и иными документами. Данным порядком предусмотрены различные процедуры, напр. порядок, основания выдачи генеральных лицензий на вывоз из РФ контролируемых оборудования и материалов.

Существуют прямые запреты совершения сделок, нарушение которых свидетельствует о незаконности сделки (см., в частности, [ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182802;fld=134;dst=100112) Федерального закона "Об экспортном контроле").

2. Поскольку в [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182902;fld=134;dst=100406) Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" под **экспортом товара** понимается вывоз товара с таможенной территории РФ без обязательства об обратном ввозе, то, следовательно, под **передачей** лицом, наделенным правом осуществлять внешнеэкономическую деятельность, иностранной организации или ее представителю **товаров**, указанных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=771), нужно понимать перемещение товара через таможенную границу с обязательством об обратном ввозе, напр. на выставку, либо такую передачу товаров (оказание услуг, выполнение работ), которая осуществляется без перемещения через таможенную границу. В последнем случае для квалификации деяния по коммент. статье необходимо установить, что передача материалов, технологий, выполнение работ и т.д. в рамках сотрудничества с иностранными лицами была запрещена (или предусматривала порядок, который лицо нарушило) в принципе, а не только при экспорте.

3. Как указано в законе, коммент. [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=771) применяется при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [ст. 226.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1357) и [275](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101804) УК. Это означает, что при конкуренции с коммент. статьей названных норм приоритет имеют последние.

4. Если незаконный экспорт перечисленных в этой [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=771) предметов, состоящий в их незаконном вывозе с таможенной территории РФ, совершается с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряжен с недекларированием или недостоверным декларированием, содеянное квалифицируется по [ст. 226.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1357) УК.

5. Последние изменения диспозиции коммент. нормы, а также исключение из [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1427) [примечания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=153520;fld=134;dst=101198) показывают, что законодатель видит **субъекта** преступления **общим**.

6. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

7. О понятии **группы лиц по предварительному сговору** и **организованной группы** см. коммент. к ст. 35.

Статья 190. Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей

Комментарий к [статье 190](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1385)

1. В [ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134;dst=100025) и [7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134;dst=100033) Закона РФ от 15.04.1993 N 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей" определяется, что понимается под **культурными ценностями** в целях данного Закона, и перечисляются **категории предметов, имеющих культурную ценность**, включая исторические ценности, археологические предметы (в соответствии со [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=213769;fld=134;dst=100025) Закона об объектах культурного наследия), художественные ценности.

2. Согласно [Закону](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134) РФ от 15.04.1993 N 4804-1 уполномоченный орган государственного контроля за вывозом и ввозом культурных ценностей (в настоящее время - Минкультуры России <1>) составляет перечень культурных ценностей, подпадающих под действие этого Закона. [Перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=77005;fld=134;dst=100017) культурных ценностей, подпадающих под действие Закона, вывоз которых осуществляется на основании свидетельств на право вывоза культурных ценностей с территории Российской Федерации, утв. Приказом Россвязьохранкультуры от 14.03.2008 N 117 <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Указ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=196237;fld=134) Президента РФ от 08.02.2011 N 155 "Вопросы Министерства культуры Российской Федерации"; [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214048;fld=134) Правительства РФ от 20.07.2011 N 590 "О Министерстве культуры Российской Федерации". Согласно [ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134;dst=100069) Закона РФ от 15.04.1993 N 4804-1 Минкультуры России, Росархив, ФТС России выполняют в пределах своей компетенции функции органов государственного регулирования вывоза и ввоза культурных ценностей и контроля за вывозом и ввозом культурных ценностей в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕАЭС и законодательством РФ.

<2> См. также: [ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203268;fld=134;dst=100279) Договора о Евразийском экономическом союзе (29.05.2014); решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 N 30, которым определен перечень культурных ценностей, в отношении которых установлен разрешительный порядок ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза ([раздел 2.20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=211124;fld=134;dst=115797) приложения N 2); [письмо](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=199599;fld=134) Минкультуры России от 11.01.2016 N 1-01-39-ВА; [письмо](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=196956;fld=134) Минкультуры России от 07.08.2015 N 272-01-39-ВА, которым направлены Методические рекомендации по оформлению документации при ввозе культурных ценностей в РФ.

3. По [ст. 190](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1385) УК может квалифицироваться неисполнение обязанности возвратить на территорию РФ только такие культурные ценности, которые были временно вывезены за ее пределы на законном основании. Законными основаниями вывоза следует признавать не только формальное соблюдение разрешительной процедуры вывоза культурных ценностей, завершающейся выдачей соответствующего свидетельства, заключением договора. На оценку вывоза как незаконного влияет и то обстоятельство, что лицо, заключая договор, предусматривающий возвращение культурных ценностей в установленный в нем срок, не собирается ценности возвращать. В этом случае лицо использует полученные им документы для незаконного перемещения ценностей через таможенную границу обманными способами, а потому содеянное должно квалифицироваться по [ст. 226.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1357) УК.

4. В [ст. 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134;dst=100123) Закона РФ от 15.04.1993 N 4804-1 определены субъекты, имеющие право временного вывоза культурных ценностей, и цели вывоза. В [ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134;dst=100056) этого Закона указано, какие категории культурных ценностей вывозу не подлежат. Вывоз культурных ценностей, не подпадающих под действие ст. 9 Закона, может осуществляться в соответствии с решением о возможности их вывоза, принимаемым государственными органами, определенными данным Законом ([ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134;dst=100093) Закона).

5. Преступление считается **оконченным** по истечении срока, до наступления которого лицо, получившее разрешение на временный вывоз культурных ценностей, было обязано согласно договору возвратить ценности на территорию РФ (о предмете, субъектах и проч. такого договора см. [ст. 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134;dst=100123) Закона РФ от 15.04.1993 N 4804-1). Лицо несет ответственность по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1385) в том случае, если объективные обстоятельства не препятствуют ему выполнить свои обязательства по возврату ценностей в означенный в договоре срок.

6. **Субъектом** преступления является лицо, обязанное в соответствии с вышеназванным договором вернуть ценности в Россию. О лицах, имеющих право вывозить культурные ценности, см. [ст. 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=149789;fld=134;dst=100169) Закона РФ от 15.04.1993 N 4804-1.

7. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**.

8. Если лицо, на котором лежит обязанность возвратить на территорию РФ предметы, названные в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1385), не являясь собственником временно вывезенного имущества, совершит, находясь за границей, хищение этих предметов, то оно должно нести ответственность и по ст. 190, и за преступление против собственности (с учетом [ч. 1 ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103206) УК). Однако если вывоз культурных ценностей за границу по замыслу посягателя был лишь частью объективной стороны хищения, то деяние квалифицируется только как хищение, поскольку действия, являющиеся частью объективной стороны преступления, нельзя расценить как временный вывоз ценностей, совершенный на законных основаниях.

Статья 191. Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга

Комментарий к [статье 191](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=776)

1. Понятие **предметов** данного преступления дается в [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=100018) Федерального закона от 26.03.1998 N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях".

2. О понятии ювелирных изделий см. [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=13379;fld=134;dst=100010) о порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным, утв. Приказом Роскомдрагмета от 30.10.1996 N 146, [письмо](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=43849;fld=134) Минфина России от 06.08.2003 N 23-02-04/752 "Об отнесении изделий к ювелирным". Из этих документов, в частности, следует, что ограненные драгоценные камни являются предметом преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=776).

3. О понятии **сделки и недействительной сделки** см. [коммент. к ст. 174](#Par3659). При разграничении сделки с драгоценными металлами и драгоценными камнями от других операций с этими предметами следует учитывать положения [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=100018) Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", где названо четыре вида операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями. К первому виду относятся действия, выражающиеся в переходе права собственности и иных имущественных прав на драгоценные металлы и драгоценные камни (обращение драгоценных металлов и драгоценных камней), в том числе их использование в качестве залога. Таким образом, этот вид операций и является **сделкой**. Другие виды операций сделками не являются.

4. О понятии **хранения и перевозки** см. [коммент. к ст. 171.1](#Par3508). Под **пересылкой** следует понимать действия лица, направленные на перемещение драгоценных металлов и драгоценных камней, напр., в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем, когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. Преступление в этой форме **окончено** с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. независимо от получения их адресатом.

5. При **определении незаконности** (нарушения правил, установленных законодательством РФ) совершения сделки, а также незаконности хранения, перевозки или пересылки следует исходить из того, что всякие действия с драгоценными металлами и природными драгоценными камнями должны соответствовать установленному для них законодателем порядку.

Например, согласно [п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=100041) и [4 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=100042) Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" участки недр, содержащие драгоценные металлы и драгоценные камни, могут быть выделены в пользование только на основании выданных в соответствии с законодательством РФ о недрах лицензий на добычу драгоценных металлов и драгоценных камней, а собственниками добытых из недр драгоценных металлов и драгоценных камней становятся субъекты добычи этих ценностей (с рядом исключений), только если ценности получены ими при добыче правомерно, собственником же незаконно добытых драгоценных металлов и драгоценных камней является Российская Федерация.

Исходя из этого требования лицо, незаконно добывшее драгоценные металлы или драгоценные камни и не ставшее потому их собственником, не может, следовательно, совершать действия, направленные на установление, изменение или прекращение прав, связанных с этими ценностями, а значит, продав их, подарив, отдав в качестве оплаты долга и проч., данное лицо совершит с указанными ценностями сделку, не соответствующую правилам, установленным законодательством.

6. Совершенные между физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, сделки купли-продажи, дарения и т.д., если предметом такой сделки являются золото, серебро в слитках или изделия, содержащие золото и серебро и не относящиеся к ювелирным и иным бытовым изделиям, образуют состав данного преступления, поскольку указанные лица не входят в число субъектов, которым разрешено такие сделки совершать.

7. Размер определяется исходя из рыночной стоимости драгоценных металлов и камней, ставших предметом преступления.

8. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

9. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

10. О понятии **группы лиц по предварительному сговору** и **организованной группы** см. коммент. к ст. 35.

11. Незаконная добыча драгоценных камней и драгоценных металлов не является ни хищением, ни незаконной сделкой с этими ценностями. Однако после того как указанные ценности незаконно добыты и перешли в результате этого в собственность РФ ([п. 4 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=100042) Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях"), они могут стать предметом хищения.

Статья 191.1. Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины

Комментарий к [статье 191.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1653)

1. Понятие **древесины** может дать синтез следующих легальных дефиниций: "Под древесиной... понимаются необработанные круглые лесоматериалы" <1>, тогда как **заготовка древесины** представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины ([ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205780;fld=134;dst=222) ЛК). Согласно [ст. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205780;fld=134;dst=100082) ЛК **рубками лесных насаждений** (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признаются процессы их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ними процессы (включая трелевку, частичную переработку, хранение древесины в лесу).

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=170289;fld=134) Правительства РФ от 23.07.2009 N 604 "О реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса".

2. Незаконной будет считаться такая заготовка, которая осуществляется в нарушение установленного для данной деятельности порядка. Так, согласно [ч. 8 ст. 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205780;fld=134;dst=230) ЛК "граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков". Той же нормой предусмотрены исключения из данного правила. Заготовка древесины также регулируется различными подзаконными актами <1>.

--------------------------------

<1> См., в частности: Пост. Правительства РФ от 22.06.2007 [N 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=69232;fld=134) "Об установлении максимального объема древесины, подлежащей заготовке лицом, группой лиц"; от 27.11.2014 [N 1261](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=171565;fld=134) "Об утверждении Положения о продаже лесных насаждений для заготовки древесины при осуществлении закупок работ по охране, защите и воспроизводству лесов"; Приказы Рослесхоза от 13.09.2016 [N 474](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=212083;fld=134) "Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации", от 05.12.2011 [N 513](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=125221;fld=134) "Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается"; [письмо](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=59923;fld=134) Рослесхоза от 11.04.2006 N МГ-03-46/2176 "О периоде заготовки древесины, отпускаемой на корню".

3. О **приобретении, хранении, перевозке в целях сбыта, а также сбыте** см. [коммент. к ст. 171.1](#Par3508). Исходя из [ст. 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=205780;fld=134;dst=100265) ЛК под **переработкой древесины** можно понимать производство изделий из древесины.

4. Преступление **окончено** с момента начала совершения любого из указанных действий.

5. Признаки совершения деяния в **крупном размере** (конститутивный признак состава) и **особо крупном размере** (квалифицирующий признак) раскрыты в [примеч. к статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1986), где указанные размеры предписано устанавливать исходя из стоимости незаконно заготовленной древесины, а ее стоимость - исчислять по утв. Правительством РФ таксам <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=169837;fld=134) Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства". Документ признан частично не соответствующим [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=2875;fld=134) РФ [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=180575;fld=134;dst=100074) КС РФ от 02.06.2015 N 12-П.

О квалифицирующих признаках совершения преступления **группой лиц по предварительному сговору** и **организованной группой** см. коммент. к ст. 35. Квалифицирующий признак **использования лицом своего служебного положения** подлежит вменению тем должностным лицам ([примеч. к ст. 285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1867) УК) либо лицам, выполняющим управленческие функции в организации ([примеч. к ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103337) УК), которые используют при совершении комментируемого преступления свои служебные полномочия, а также основанное на значимости и авторитете занимаемой ими должности влияние на других лиц в целях совершения ими указанных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1653) действий (см. [п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=180226;fld=134;dst=100010) Пост. Пленума ВС РФ от 18.10.2012 N 21).

6. Если исходить из разъяснений Пленума, согласно которым незаконное завладение древесиной, заготовленной другими лицами, квалифицируется как хищение чужого имущества ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=180226;fld=134;dst=100047) Пост. Пленума ВС РФ от 18.10.2012 N 21), то по [ст. 191.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1653) УК должны квалифицироваться только такие действия, которые совершаются в отношении древесины, заведомо для виновного незаконно заготовленной другими лицами. Такой вывод следует и из использования в статье термина "заведомость" - понятно, что если лицо заготовило древесину в нарушение установленного для этого порядка, то оно однозначно осознает незаконный характер своих действий и потому в ст. 191.1 УК на это обстоятельство не нужно было бы специально указывать. Если же лицо само незаконно заготавливает древесину, то его действия при наличии к тому оснований квалифицируются по [ст. 260](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=43) УК.

Статья 192. Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

Комментарий к [статье 192](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101211)

1. О понятии **драгоценных металлов, драгоценных камней** см. [коммент. к ст. 191](#Par4078). В [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=100018) Федерального закона от 26.03.1998 N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" даются определения **добычи драгоценных металлов**, **добычи драгоценных камней**, **производства драгоценных металлов**, а также тех терминов, с помощью которых раскрыто в этом Законе понятие добычи и производства этих ценностей (сортировка, первичная классификация, первичная оценка драгоценных камней, рекуперация). Драгоценные камни и металлы, полученные из вторичного сырья, это, как можно заключить из [Приказа](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=LAW;n=15172;fld=134) Гохрана РФ от 18.02.1997 N 44 "Об утверждении типового договора на поставку аффинированных драгоценных металлов, полученных в результате переработки за рубежом лома и отходов, содержащих драгоценные металлы" <1> и [Порядка](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=163488;fld=134;dst=100009) переработки лома и отходов драгоценных металлов Госфонда России, утв. Приказом Минфина России от 09.09.2004 N 77н, содержащие драгоценные камни и металлы, лом и отходы переработки минерального сырья.

--------------------------------

<1> Нормативные акты России по драгоценным металлам и драгоценным камням. М., 1997.

2. **Аффинаж драгоценных металлов** - процесс очистки извлеченных драгоценных металлов от примесей и сопутствующих компонентов, доведение драгоценных металлов до качества, соответствующего государственным стандартам и техническим условиям, действующим на территории РФ, или международным стандартам.

3. Обязательная сдача на аффинаж установлена [ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=29) Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", согласно которой добытые и произведенные драгоценные металлы, за исключением самородков драгоценных металлов, после необходимой переработки должны поступать для аффинажа в организации, включенные в перечень, утв. Правительством РФ. Аффинированные драгоценные металлы, не подлежащие аффинажу самородки драгоценных металлов, а также драгоценные камни учитываются на балансе их владельцев и поступают в гражданский оборот в соответствии с правами владельцев, устанавливаемыми указанным Законом и договорами. Порядок совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа установлен Пост. Правительства РФ от 01.12.1998 N 1419. Согласно [п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=36647;fld=134;dst=100034) данного Порядка минеральное сырье, не обремененное обязательствами в соответствии с ранее заключенными договорами на поставку аффинированных металлов, может быть реализовано до аффинажа субъектами их добычи и производства юридическим лицам, в том числе через биржи драгоценных металлов и драгоценных камней, или использовано в качестве залога или иного финансового обязательства.

4. Согласно [п. 5 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200830;fld=134;dst=61) Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" аффинированные драгоценные металлы в стандартном виде, а также добытые из недр или рекуперированные драгоценные камни в рассортированном виде при продаже субъектами их добычи и производства в приоритетном порядке предлагаются: 1) специально уполномоченному федеральному органу исполнительной власти для пополнения Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ; 2) уполномоченным органам исполнительной власти субъектов РФ, на территориях которых были добыты эти драгоценные металлы и драгоценные камни, для пополнения соответствующих государственных фондов драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов РФ.

Перечисленные в указанных подпунктах органы и организации пользуются преимущественным правом покупки драгоценных металлов и драгоценных камней только при условиях предварительного (по драгоценным металлам не менее чем за три месяца до предполагаемой даты покупки) заключения договоров купли-продажи драгоценных металлов и драгоценных камней с субъектами их добычи и производства и авансирования (выдачи задатка) в счет платежей, причитающихся с этих органов и организаций по указанным договорам.

Образованное при Минфине России Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран РФ) ведет учет ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ, отвечает за их сохранность, самостоятельно осуществляет расчеты за отпускаемые и поступающие в Государственный фонд драгоценных металлов и драгоценных камней РФ ценности. Финансирование закупки драгоценных металлов, драгоценных камней и изделий, их содержащих, для формирования Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ осуществляется за счет средств федерального бюджета ([Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=62190;fld=134) Правительства РФ от 21.11.1996 N 1378).

Российской Федерации и субъектам РФ принадлежит преимущественное право на заключение договоров о приобретении в собственность добытых и произведенных драгоценных металлов и драгоценных камней с субъектами их добычи и производства в целях пополнения Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ, золотого запаса РФ, государственных фондов драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов РФ.

Порядок обеспечения контроля за движением и сохранностью драгоценных металлов и драгоценных камней при их добыче, производстве, использовании и обращении устанавливается [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=187708;fld=134;dst=100008) учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности, утв. Пост. Правительства РФ от 28.09.2000 N 731, которые распространяются на все юридические лица, в том числе воинские части и воинские формирования, а также на граждан, зарегистрированных в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней, сбора, заготовки, первичной обработки и переработки лома и отходов драгоценных металлов и рекуперации драгоценных камней, а также использующих изделия, содержащие драгоценные металлы и драгоценные камни. Организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями, подлежат специальному учету <1>.

--------------------------------

<1> См.: [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186841;fld=134) Правительства РФ от 01.10.2015 N 1052 "О ведении специального учета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями"; [Приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=197789;fld=134) Минфина России от 01.02.2016 N 5н "Об утверждении форм документов, необходимых для специального учета юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями".

5. Таким образом, продажа собственником ценностей, которые он добыл, суть обязательное звено в цепи его предпринимательской деятельности, без которого он не сможет извлечь прибыль. Закон ограничивает его право, предоставляя государству преимущественную возможность заключить с собственником ценностей сделку об их покупке. И если государство выразит соответствующее желание, собственник будет обязан добытые ценности ему продать.

С учетом приведенных нормативных требований об установлении приоритетного порядка предложения ценностей для продажи государству это означает наличие в законодательстве правила обязательной продажи данных ценностей государству. Отказ государства от реализации своего права преимущественного приобретения ценностей в конкретном случае не означает отсутствия в законодательстве требования обязательной продажи собственником указанных ценностей при наличии установленных в законе обстоятельств (согласия государства эти ценности купить).

6. **Объективная сторона** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101211), состоит в неисполнении приведенных требований об обязательной сдаче минерального сырья, содержащего драгоценные металлы, на аффинаж, а также об обязательной продаже драгоценных металлов или драгоценных камней в крупном размере, который определяется по стоимости указанных ценностей.

7. Размер преступления определяется стоимостью ценностей, по которой была бы заключена сделка об их обязательной продаже.

8. **Субъект** преступления - **специальный**. Им является лицо, на которое возложена соответствующая обязанность об обязательной продаже.

9. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

Статья 193. Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации

Комментарий к [статье 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1309)

1. Комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1309) в ред. Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ во многом воспроизводит [ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100277) Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (с учетом [ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100161) данного Закона, разрешающей резидентам <1> открывать без ограничений счета (вклады) в иностранной валюте и валюте РФ в банках, расположенных за пределами территории РФ).

--------------------------------

<1> За исключением случаев, предусмотренных Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=189591;fld=134) от 07.05.2013 N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами".

Новая редакция уголовно-правовой нормы точнее, нежели предыдущая, описывает содержание объективной стороны деяния. Ранее одним из признаков состава называлось невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте, подлежащих обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк РФ, и такая редакция предполагала, что лицо имеет право распоряжаться указанными средствами, в том числе зачислять их на счет в уполномоченном банке. Вместе с тем данные средства не принадлежали возглавляемой субъектом организации, и руководителю состав обсуждаемого преступления мог быть вменен, только если признак невозвращения был бы истолкован как заведомое непринятие мер по обеспечению получения иностранной валюты на счета в уполномоченных банках.

Нынешняя редакция описывает соответствующий признак иначе - как нарушение требований валютного законодательства о зачислении денежных средств и как нарушение требований валютного законодательства о возврате денежных средств. А такая формулировка соответствует законодательству позитивного регулирования (упомянутой [ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100277) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле"), где соответствующая обязанность определена как обязанность обеспечить: 1) получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, и 2) возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные на территории РФ) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, непереданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

2. Понятия **иностранной валюты, валюты РФ, резидентов и нерезидентов**, а также **уполномоченного банка** содержатся в [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100010) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

3. Обязанность по зачислению на счета в уполномоченных банках иностранной валюты, включая срок исполнения этой обязанности, определена в [ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100277) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". В этой же статье предусмотрены исключения из изложенного правила, т.е. случаи, когда резиденты вправе не зачислять на свои банковские счета иностранную валюту или валюту РФ. Однако в ряде случаев если валюта зачислена в соответствии с предусмотренными исключениями на счета резидентов в банках за пределами территории РФ, то она должна быть использована в целях исполнения резидентами своих обязательств, а в противном случае переведена на счета резидентов, открытые в уполномоченных банках.

4. Преступление заключается в неисполнении установленной в законе обязанности, т.е. в юридическом бездействии, которому, однако, могут сопутствовать действия, направленные на непоступление средств на указанные счета. В частности, сопутствует бездействию, составляющему объективную сторону данного преступления, указание руководителю фирмы-нерезидента зачислить средства на иной счет в целях погашения долга иностранным партнерам, выплатить зарплату своим подчиненным, работающим за границей, для внесения аванса по другой сделке <1> и т.д.

--------------------------------

<1> См., в частности: Диканова Т., Остапенко В. Нужна ли декриминализация преступления, предусмотренного ст. 193 Уголовного кодекса РФ? // Уголовное право. 2011. N 11.

Преступление считается **оконченным** не с момента совершения указанных действий, направленных на неисполнение соответствующей обязанности, а с момента наступления срока, до истечения которого лицо было обязано возвратить иностранную валюту на счет в уполномоченном банке.

5. Как указано в [письме](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=97511;fld=134;dst=100009) ФТС России от 28.01.2010 N 01-11/3425 "О квалификации преступлений по выявленным случаям невозврата в Российскую Федерацию иностранной валюты", срок исполнения обязательств устанавливается отдельно для каждого внешнеторгового договора (контракта), в связи с чем неисполнение обязательств по каждому внешнеторговому договору (контракту) следует расценивать как самостоятельное, оконченное правонарушение. Однако в тех случаях, когда руководитель организации-резидента не обеспечивает выполнение требований, установленных [ч. 1 ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100278) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" по репатриации резидентами иностранной валюты, его умышленные действия (бездействие) в рамках заключенных им различных внешнеторговых договоров (контрактов) могут быть квалифицированы по [ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1309) УК как единое продолжаемое преступление при наличии достаточных данных, подтверждающих взаимосвязь между соответствующими нерезидентами-контрактодержателями, и если указанные действия были охвачены единым умыслом.

6. Понятие **валютной операции** дано в п. 9 ч. 1 ст. 1 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". В частности, согласно [подп. "б" данного пункта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100041) к валютным операциям относится "приобретение резидентом у нерезидента либо нерезидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу нерезидента либо нерезидентом в пользу резидента валютных ценностей, валюты РФ и внутренних ценных бумаг на законных основаниях, а также использование валютных ценностей, валюты РФ и внутренних ценных бумаг в качестве средства платежа". В связи с этим возникает вопрос: как определять упомянутый в [примеч. к ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1991) УК срок проведения валютной операции - по дате оформления документа, связанного с проведением валютной операции (внешнеторгового договора), по указанному в этом договоре сроку, до наступления которого нерезиденту следует зачислить (вернуть) резиденту валютные средства, по фактическому зачислению (возвращению) части указанных валютных средств, по дате фактического зачисления (возвращения) валютных средств, когда эта дата находится уже за пределами срока, предусмотренного внешнеторговыми договорами (контрактами), и т.д.? Как представляется, крупный размер при наличии критериев отнесения деяния к единому продолжаемому может складываться из сумм незачисленных или невозвращенных денежных средств в любой валюте по различным сделкам, если период, в который проведены или должны были быть проведены согласно внешнеторговому договору валютные операции, составляет один год.

7. Вопрос о **субъекте** данного преступления достаточно сложен.

Комментируемой [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1309) ответственность установлена за неисполнение соответствующей обязанности, возложенной [ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100277) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" на резидента при осуществлении последним внешнеторговой деятельности. Круг резидентов весьма обширен и определен в [п. 9 ч. 1 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100039) названного Закона. А кого закон наделяет правом осуществлять внешнеторговую деятельность?

Согласно [ст. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182902;fld=134;dst=100102) Федерального закона от 08.12.2003 N 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" "любые российские лица и иностранные лица обладают правом осуществления внешнеторговой деятельности". В соответствии же с [п. 23 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182902;fld=134;dst=100041) этого Закона "российское лицо - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации, физическое лицо, имеющее постоянное или преимущественное место жительства на территории Российской Федерации, являющееся гражданином Российской Федерации или имеющее право постоянного проживания в Российской Федерации либо зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством Российской Федерации".

С учетом этого круг субъектов комментируемого преступления не может быть ограничен только теми лицами, на которых распространяется действие Инструкции Банка России от 04.06.2012 N 138-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением": согласно [п. 1.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=191764;fld=134;dst=100015) Инструкции она распространяется на нерезидентов и резидентов, являющихся юридическими лицами (за исключением кредитных организаций и государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)"), физическими лицами - индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, занимающимися в установленном законодательством РФ порядке частной практикой.

Таким образом, субъектом преступления являются не только названные в Инструкции лица, но и иные лица, отвечающие признакам резидента, а также российского лица в его понимании Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182902;fld=134) от 08.12.2003 N 164-ФЗ, в частности физическое лицо, имеющее постоянное или преимущественное место жительства на территории РФ, являющееся гражданином РФ или имеющее право постоянного проживания в РФ, даже если такое лицо не является индивидуальным предпринимателем и не занимается частной практикой.

Если в качестве резидента выступает юридическое лицо, то для определения субъекта преступления может быть использовано правило квалификации, предложенное Пленумом ВС РФ для уголовно-правовой оценки незаконного предпринимательства, осуществляемого организацией ([п. 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=182401;fld=134;dst=100022) Пост. Пленума ВС РФ от 18.11.2004 N 23). Исходя из предложенного подхода субъектом преступления, предусмотренного [ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1309) УК, в этом случае является лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (напр., руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации.

Следует также учитывать, что **субъект** данного преступления - **специальный**. Признак, выделяющий субъекта как специального, состоит в наличии у него соответствующей обязанности ([ст. 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100277) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле"), неисполнение которой является признаком данного преступления.

8. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

9. **Квалифицирующие признаки** комментируемого преступления ([ч. 2 ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1989) УК) включают совершение деяния **в особо крупном размере; группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; с использованием заведомо подложного документа; с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом**.

10. Понятие **особо крупного размера** содержится в [примеч. к ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1991) УК. См. также об этом [п. 6](#Par4158) настоящего комментария.

11. О понятии совершения преступления **группой лиц по предварительному сговору и организованной группой** см. коммент. к ст. 35, а также [п. 14](#Par3694) и [16 коммент. к ст. 174](#Par3697).

Если в совершении деяния наряду с исполнителем принимало участие иное лицо, не относящееся к числу специальных субъектов данного преступления, напр., руководитель организации-нерезидента, выполняющий заведомо в нарушение требований российского законодательства поручение физического лица - резидента или руководителя юридического лица - резидента о незачислении соответствующих средств на счета резидента, то при квалификации деяний обоих указанных лиц следует учитывать положения [ч. 4 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100140) УК, которые, однако, не распространяются на случаи квалификации деяния по признаку его совершения организованной группой, где все ее участники признаются соисполнителями независимо от того, обладают ли они признаками специального субъекта преступления.

12. О понятии **заведомо подложного документа** см. коммент. к ст. 325, 327 и 292.

13. О понятии **юридического лица, его создании для совершения одного или нескольких преступлений** см. [коммент. к ст. 173.1](#Par3617) и [173.2](#Par3641). О понятии **финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом** см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

14. Поскольку **объективная сторона** деяния состоит в неисполнении обязанности по обеспечению получения от нерезидентов на счета резидента валюты, т.е., как указано выше, в бездействии, данное деяние может быть совершено с использованием заведомо подложного документа либо с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, лишь в том случае, когда виновный совершает активные действия, направленные на воспрепятствование нормальному порядку реализации условий внешнеторгового договора, связанных с зачислением на его счета валюты либо с ее (аванса) возвращением в случае неисполнение контрагентом обязательств по договору.

Статья 193.1. Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Комментарий к [статье 193.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1319)

1. **Объективная сторона** преступления включает два обязательных и не являющихся альтернативными признака: а) совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на банковские счета одного или нескольких нерезидентов и б) сопряженное с указанными операциями представление кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, документов, связанных с проведением таких операций и содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода.

Необходимость дополнения уголовного закона коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1319) была вызвана, по мнению исследователей, распространенностью следующих деяний: а) при поставках за рубеж сырья резидент представляет в таможенные органы и банки - агенты валютного контроля паспорта сделок и фиктивные внешнеторговые контракты, согласно которым нерезиденты обязаны осуществлять расчеты за сырье путем перечисления иностранной валюты на счета российских поставщиков, открытых в российских уполномоченных банках. Согласно же подлинным контрактам валюта фактически переводится на счета, открытые в офшорах фирмами, учрежденными резидентом непосредственно либо опосредованно; б) резидент создает за рубежом и в России подставные фирмы, а затем, используя их реквизиты и банковские счета, необоснованно переводит за рубеж валюту за якобы поставленные в Россию товары, предоставляя в российские банки, через которые осуществляют такие перечисления, подложные документы, в том числе и фиктивные копии несуществующих грузовых таможенных деклараций о якобы проведенном таможенном оформлении и выпуске таможенными органами этих товаров для свободного обращения; в) пользуясь тем, что таможенные органы нацелены на выявление случаев занижения таможенной стоимости, осуществляемого с целью занижения таможенных платежей, и случаи завышения платежей для них интереса не представляют, резидент создает за рубежом подставные фирмы, которые осуществляют реальные поставки в Россию товаров, освобожденных от таможенных обложений, значительно завышая при этом их действительную таможенную стоимость. Необоснованная оплата через банк поставки таких товаров в адрес подставных фирм является незаконным выводом капитала за рубеж. Внешне такие операции выглядят как законные, а перечисленные в результате их проведения денежные средства приобретают за рубежом статус легальных доходов <1>.

--------------------------------

<1> Диканова Т., Остапенко В. Нужна ли декриминализация преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ?

2. Из описания в законе объективной стороны преступления следует, что если лицо, осуществляя соответствующий перевод, не намеревалось представлять агентам валютного контроля документы, содержащие недостоверные сведения (напр., предполагая прекратить осуществление руководимой им - юридически либо фактически - организацией предпринимательской деятельности), то состав рассматриваемого деяния в содеянном отсутствует.

3. О понятиях **валютных операций, иностранной валюты, валюты РФ, резидента и нерезидента** см. [коммент. к ст. 193](#Par4142). Понятие **агентов валютного контроля** содержится в [ч. 3 ст. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=122) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", к их числу, в частности, относятся уполномоченные банки, подотчетные Банку России (о понятии **уполномоченного банка** см. [коммент. к ст. 193](#Par4142)). Согласно [ч. 5 ст. 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=124) названного Закона агенты валютного контроля производят контроль за осуществлением валютных операций резидентами и нерезидентами, не являющимися кредитными организациями.

4. Права и обязанности агентов валютного контроля и их должностных лиц предусмотрены [ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100319) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", здесь же приведен перечень документов, которые указанные агенты имеют право запрашивать и получать от резидентов, когда эти документы связаны с проведением валютных операций. К этим документам наряду с прочими относятся документы (проекты документов), являющиеся основанием для проведения валютных операций, включая договоры (соглашения, контракты) и дополнения и (или) изменения к ним, доверенности, выписки из протокола общего собрания или иного органа управления юридического лица; документы, содержащие сведения о результатах торгов (в случае их проведения); документы, подтверждающие факт передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, акты государственных органов; документы, оформляемые и выдаваемые кредитными организациями, включая ведомости банковского контроля, банковские выписки; документы, подтверждающие совершение валютных операций; таможенные декларации, документы, подтверждающие ввоз в РФ и вывоз из РФ товаров, валюты РФ, иностранной валюты и внешних и внутренних ценных бумаг в документарной форме; паспорт сделки и др. В развитие указанных положений закона Банком России издана [Инструкции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=191764;fld=134) от 04.06.2012 N 138-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением".

5. Момент **окончания** преступления определяется тем, что в его объективную сторону должны входить оба описанных в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1320) действия - и совершение валютных операций по переводу денежных средств на счета одного или нескольких нерезидентов, и сопутствующее ему представление агенту валютного контроля соответствующих документов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода. Таким образом, данное преступление не может считаться оконченным, когда лицо, к примеру, по заведомо не подлежащему исполнению нерезидентом (подставной фирмой) контракту только перевело на счет последнего денежные средства, но документы, содержащие заведомо недостоверные сведения, агенту валютного контроля еще не представило. Содеянное в этом случае образует **покушение** на совершение преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1319).

[Пунктом 2.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=191764;fld=134;dst=100023) упомянутой Инструкции Банка России от 04.06.2012 N 138-И установлены сроки представления резидентом справки о валютных операциях и документов, связанных с проведением указанных в этой справке валютных операций, в уполномоченный банк (агенту валютного контроля). Как определять момент окончания преступления, если документы, содержащие заведомо недостоверные сведения, представлены позже указанного срока? Представляется, что этот момент должен определяться исходя не из срока, до истечения которого документы согласно указанной Инструкции следовало представить, а из срока фактического их представления агенту валютного контроля.

6. **Субъект** данного преступления - **специальный**. Специальный признак данного субъекта - возложенная на него либо на организацию, наделившую его соответствующими полномочиями, обязанность по представлению агенту валютного контроля указанных документов, связанных с проведением валютных операций.

7. **Субъективная сторона - прямой умысел. Заведомость** означает, что лицу, которое в соответствии с возложенными на него обязанностями лично или опосредованно, т.е. через подчиненных или иных лиц, представляет агенту валютного контроля соответствующие документы, достоверно известно о том, что эти документы содержат сведения, не соответствующие действительным основаниям, целям и назначению перевода.

**8. Квалифицирующими признаками** преступления являются совершение деяния **в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору либо с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом** [(ч. 2 коммент. статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1322), а также совершение деяния **в особо крупном размере либо организованной группой** [(ч. 3 этой статьи)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1327).

Определение **крупного и особо крупного размера** приведено в [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1992). О содержании этого и иных квалифицирующих признаков см. [п. 6](#Par4158), [11](#Par4169), [13](#Par4172) и [14 коммент. к ст. 193](#Par4173).

Статья 194. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица

Комментарий к [статье 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101219)

1. Виды таможенных платежей установлены в [ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100488) ТК ТС ([ст. 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=100578) ТК ЕАЭС). Понятия каждого из видов платежей раскрыты как в ТК ТС (ТК ЕАЭС), так и в НК, в частности, в [гл. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214941;fld=134;dst=100008) и [22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214941;fld=134;dst=100606) НК, [разд. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=102775) ТК ТС ([разд. II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=100576) ТК ЕАЭС). Здесь же определены основания уплаты, сроки, плательщики, порядок уплаты платежей. В частности, в [ст. 80](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100546) и [81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100565) ТК ТС ([ст. 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=100653) - [56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=100683) ТК ЕАЭС) указано на возникновение и прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов (налога на добавленную стоимость (НДС), акцизов), приведены случаи, когда таможенные пошлины, налоги не уплачиваются.

2. Уклонение от уплаты таможенных платежей заключается в неисполнении установленных законодательством обязанностей по уплате этих платежей, т.е. в юридическом бездействии.

3. В теории и на практике в объективную сторону преступления порой ошибочно включают также и действия, состоящие в заявлении в таможенной декларации и иных документах, необходимых для таможенных целей, недостоверных сведений о таможенном режиме, таможенной стоимости, стране происхождения товаров и т.д. Подобное понимание уклонения воспроизводит разъяснение Пленума ВС РФ относительно содержания уклонения от уплаты налогов. Однако уклонение от уплаты обязательных платежей в [ст. 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786) и [199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102793) УК понимается законодателем не так, как в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101219). В "налоговых" статьях ответственность предусмотрена за уклонение, совершенное путем определенных действий либо дополнительного, т.е. имевшего место помимо собственно неисполнения обязанности, бездействия (непредставления декларации и иных документов). В коммент. статье таких оговорок нет.

4. Предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101219) деяние **окончено** с момента наступления срока, до истечения которого лицо было обязано уплатить таможенные платежи.

5. Если обман таможенных органов направлен не на неуплату платежей, а на введение их в заблуждение с целью возврата якобы законно уплаченных платежей, то содеянное образует состав мошенничества ([ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК).

6. Уклонение от уплаты таможенных платежей преступно, только если данное деяние совершается в крупном размере, который определен в [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1993). Такой размер может быть образован за счет неуплаты как одного, так и нескольких видов платежей. В последнем случае суммирование неуплаченных платежей возможно, лишь когда все акты неисполнения соответствующей обязанности охватывались единым умыслом и образовывали тем самым продолжаемое преступление. См. [Инструкцию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216182;fld=134;dst=1833) о порядке заполнения декларации на товары, утв. решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 N 257 <1>.

--------------------------------

<1> Официальный сайт Евразийского экономического союза http://www.eaeunion.org/, 17.11.2016.

7. **Субъектом** преступления является лицо, на которое возложена обязанность по уплате таможенных платежей. Согласно [ст. 79](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100544) ТК ТС ([ст. 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=100611) ТК ЕАЭС) лицом, ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов, является декларант или иные лица, у которых возникла обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов. Понятие декларанта содержится в [п. 1 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100028) ТК ТС ([п. 1 ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=100019) ТК ЕАЭС), равно как и понятие таможенного представителя. Если декларирование производится таможенным представителем, то он является ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов.

8. **Субъективная сторона - прямой умысел.** Когда лицо, заведомо не исполняя соответствующую обязанность, точно не знает, в каком именно размере оно сумеет уклониться от уплаты таможенных платежей, содеянное признается совершенным с **прямым неконкретизированным умыслом**. В этом случае деяние квалифицируется в зависимости от наступивших последствий, а потому может быть признано и непреступным, если, напр., сумма неуплаченных платежей не превысила установленный в уголовном законе размер. Однако если установлено, что умысел лица был направлен на уклонение в крупном размере, а фактически оно сумело уклониться в размере менее крупного, деяние квалифицируется как **покушение** на уклонение от уплаты таможенных платежей в крупном размере ([ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120), [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101221)).

9. О понятии совершения преступления **группой лиц по предварительному сговору** см. коммент. к ст. 35. О правилах квалификации по этим признакам преступлений, субъект которых специальный, см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

10. Предусмотренный [п. "а" ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=786) признак совершения преступления должностным лицом **с использованием своего служебного положения** раскрывается прежде всего путем обращения к понятию должностного лица ([примеч. к ст. 285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1867) УК). Поскольку состав уклонения от уплаты таможенных платежей может быть выполнен лишь **специальным субъектом**: физическим лицом, на которого возложена соответствующая обязанность, либо уполномоченным сотрудником юридического лица, также обязанным исполнить обязанность по уплате таможенных платежей, то признак использования служебного положения может содержаться в деянии должностного лица названных в ст. 285 УК органов либо учреждений, являющихся юридическими лицами, на которые возложена обязанность по уплате таможенных платежей. Вместе с тем преступление может быть совершено и в составе **организованной группы**, куда могут входить и иные должностные лица, в том числе должностные лица органов, осуществляющих таможенный или пограничный контроль; содеянное ими будет квалифицироваться как **соисполнительство**, т.е. без ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК. Использование должностными лицами своего служебного положения при совершении преступления в составе организованной группы требует вменения названного признака не только этим лицам, но и всем членам группы, если эти обстоятельства охватывались их умыслом, поскольку данный признак характеризует повышенную общественную опасность деяния каждого из членов группы.

Предусмотренный [п. "б" ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=787) признак совершения преступления **с применением насилия** к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, может быть вменен лишь в том случае, когда указанные лица выполняют свои обязанности, реализуют права, относящиеся именно к контролирующим функциям и действуют при этом правомерно. Применение насилия в ответ, допустим, на незаконное требование со стороны этих лиц не может рассматриваться как признак обсуждаемого деяния, но содержать признаки преступления против личности. О **лицах**, **осуществляющих таможенный или пограничный контроль**, **об их полномочиях** см. [ст. 95](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100663) и др. ТК ТС ([ст. 310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=104545), [351](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=105079), [354](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=105115), [355](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=105122) ТК ЕАЭС), [ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201071;fld=134;dst=100092) Закона о Государственной границе, а также соответствующие подзаконные акты - Пост. Правительства РФ от 02.02.2005 [N 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=134997;fld=134) "О порядке применения средств и методов контроля при осуществлении пропуска лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных через Государственную границу Российской Федерации", от 20.11.2008 [N 872](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=197585;fld=134) "Об утверждении Правил осуществления контроля при пропуске лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных через Государственную границу Российской Федерации" и др. О понятии **применения насилия** см. [коммент. к ст. 178](#Par3772).

11. О понятии **организованной группы** см. коммент. к ст. 35. В состав организованной группы могут входить и лица, не отвечающие признакам специального субъекта. В этом случае квалификация их действий по [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК не требуется.

12. Если должностное лицо таможенных органов содействовало совершению обсуждаемого преступления, не являясь его соисполнителем в составе организованной группы, то его действия следует квалифицировать как **соучастие** в совершении преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101219), по совокупности со статьями об ответственности за преступления против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления ([ст. 285](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101863) или [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101874) УК).

Статья 195. Неправомерные действия при банкротстве

Комментарий к [статье 195](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103195)

1. Отношения, возникающие в связи с банкротством, на законодательном уровне регулируются [ГК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134), а также [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134) о банкротстве <1>. В указанном Законе дается определение терминов, используемых в [ст. 195](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103195) - [197](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101238) УК, в частности несостоятельности (банкротства).

--------------------------------

<1> См. также: Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200251;fld=134) от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

2. В [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=5318) Закона о банкротстве установлены признаки банкротства юридического лица.

Исходя из этих критериев вывод о наличии признаков банкротства юридического лица не зависит от того, давало ли экономическое состояние организации возможность исполнить обязательства (обязанности) перед кредиторами <1>: признаки банкротства считаются установленными с момента, когда юридическим лицом не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, денежные обязательства перед кредиторами, обязательства о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, обязанности по уплате обязательных платежей. Однако из этого правила закон предусматривает исключения для ряда категорий юридических лиц. Так, кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, не только если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение 14 дней после наступления даты их исполнения, но и когда - или только когда! - стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей ([ст. 187](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=95597;fld=134;dst=101778) Закона о банкротстве). Таким образом, признаки банкротства для каждого субъекта должны быть установлены с учетом их особенностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности.

--------------------------------

<1> Термин "кредиторы" используется в значении, установленном [ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=5314) Закона о банкротстве, согласно которой **кредиторы** - лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Из приведенных положений законодательства о банкротстве следует, что начало периода, в который могут совершаться названные [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1721) и [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1722) действия (бездействие), не связано даже с началом рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве, тем более оно не связано с принятием решений о введении каких-либо из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Признаки банкротства гражданина следует определять исходя из анализа [п. 2 ст. 213.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=5383), [п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=5385) и [2 ст. 213.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=5386) и иных статей [гл. X](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=101886) Закона о банкротстве <1>.

--------------------------------

<1> См. об этом подробнее: Тхайшаов З. [Обстановка совершения преступления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=90270;fld=134) как обязательный признак неправомерных действий при банкротстве гражданина-должника // Уголовное право. 2015. N 3.

3. Цель криминализации названных в [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1721) действий (бездействия) состоит в недопущении создания должником или иными лицами препятствий для применения судом норм, обеспечивающих удовлетворение имущественных интересов кредиторов должника (такие меры судом применяются по делу о банкротстве еще до решения о признании должника банкротом) при том, однако, что имущество, не переходя к кредиторам, сохраняется либо в собственности (владении и проч.), либо в фактическом обладании виновных (при том, что юридически оно находится в собственности иных лиц). Для создания таких препятствий и совершаются действия (бездействие), названные в [ч. 1 статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1721): сокрытие имущества, сведений об имуществе, отчуждение имущества, сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских документов и др.

4. О понятии **имущества, имущественных прав** см. [коммент. к гл. 21](#Par2201) и [ст. 174](#Par3659). Бухгалтерские документы названы в Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=198265;fld=134) от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", это могут быть документы первичного учета, регистры учета и проч., утв. Росстатом и Банком России. [Перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=195394;fld=134;dst=100012) типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения утв. Приказом Минкультуры России от 25.08.2010 N 558, а Пост. Госкомстата России от 29.05.1998 N 57а и Минфина России от 18.06.1998 N 27н утв. [Порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=19425;fld=134;dst=100012) поэтапного введения в организациях независимо от формы собственности, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, унифицированных форм первичной учетной документации.

5. **Сокрытие имущества, имущественных прав, сведений об имуществе** и т.д. заключается как в действиях (перемещении имущества в тайник, маскировке находящегося на территории организации оборудования и т.д.), так и, возможно, в бездействии (утаивании мест хранения имущества и др.). Передаваться во владение иным лицам имущество по смыслу закона должно на определенное время, тогда как путем отчуждения собственник теряет право на имущество навсегда. В последнем случае отчуждение имущества (которое по определению не должно содержать признаки растраты) не сопровождается эквивалентным возмещением, иначе действия по отчуждению не могут быть расценены как направленные на ущемление интересов кредиторов.

6. **Фальсификация документов** означает такое изменение их содержания путем, скажем, подчисток или внесения ложных сведений, которое приводит к тому же результату: создает препятствия для удовлетворения интересов кредиторов.

7. Неправомерность удовлетворения имущественных требований отдельных кредиторов заведомо в ущерб другим кредиторам означает нарушение очередности и иных установленных в [ГК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134) и названных федеральных законах условий удовлетворения требований кредиторов (см., в частности, [ст. 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=101407) Закона о банкротстве). Помимо собственно нарушения очередности виновный может, допустим, удовлетворить требования одного из кредиторов в большем, чем положено, объеме, т.е. в нарушение того правила, что при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено законом ([п. 3 ст. 142](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=101469) Закона о банкротстве).

8. При квалификации по [ч. 3 ст. 195](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1723) УК необходимо установить, какие именно обязанности возложены на арбитражного управляющего или временную администрацию кредитной или иной финансовой организации. Эти обязанности установлены названными законами, а также принятыми в соответствии с ними подзаконными актами, в частности Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утв. Пост. Правительства РФ от 27.12.2004 N 855. Так, [п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=51004;fld=134;dst=100010) Временных правил определяется перечень документов, который согласно [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=51004;fld=134;dst=100011) этого же документа запрашивается арбитражным управляющим у кредиторов, руководителя должника, иных лиц.

О **процедурах, применяемых в деле о банкротстве в отношении гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя**, см. [ст. 213.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=5379) Закона о банкротстве.

9. Понятия **арбитражного управляющего и их видов, а также временной администрации кредитной организации** содержатся в упомянутых законах о банкротстве.

10. Крупный ущерб может причиняться как кредиторам организации либо кредиторам индивидуального предпринимателя, так и должнику - юридическому лицу путем отчуждения его имущества, умышленного неистребования дебиторской задолженности и т.п.

Момент возникновения ущерба определяется по-разному в зависимости от вида нарушений законодательства о банкротстве. Так, неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица, совершенное заведомо в ущерб другим кредиторам, может иметь место в процессе внешнего управления до вынесения арбитражным судом определения о переходе к расчетам с кредиторами. Данное определение является основанием для начала расчетов со всеми кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов ([ст. 120](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=101276) Закона о банкротстве). В этом случае моментом причинения ущерба конкретному кредитору и, соответственно, **окончания** преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1722), является срок, с которого данный кредитор имел право на исполнение в его пользу имущественных обязательств. Таким образом, преступление признается оконченным вне зависимости от вынесения арбитражным судом решения о признании банкротом должника и об открытии конкурсного производства. Однако если те же действия совершены в процессе конкурсного производства, то момент причинения ущерба кредитором определяется сроком удовлетворения требования кредитора в соответствии с решением арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

11. **Субъект** преступлений, предусмотренных [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1722), - руководитель организации или индивидуальный предприниматель, на это прямо указано в законе. Эти лица являются, таким образом, **специальными** субъектами преступления, поэтому лица, соучаствующие им в совершении преступления, несут ответственность со ссылкой на [ч. 4 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100140) УК. Однако круг **субъектов** преступлений, предусмотренных [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1721) и [3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1723), шире. Ими могут выступать наряду с указанными выше и иные лица, фактически, напр., скрывающие имущество организации (в сговоре с ее руководителем или нет) либо, допустим, незаконно препятствующие деятельности арбитражного управляющего.

12. **Субъективная сторона - прямой** или **косвенный умысел**.

13. Насильственные действия, в том числе повлекшие вред здоровью либо смерть, а также угрозы таким насилием должны дополнительно квалифицироваться по соответствующим статьям [УК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134).

Статья 196. Преднамеренное банкротство

Комментарий к [статье 196](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103202)

1. Действиями или бездействием, приводящими к невозможности исполнения в полном объеме обязательств перед кредиторами, считаются, в частности, создание искусственной кредиторской задолженности, умышленное неистребование дебиторской задолженности и др.

2. Для квалификации неважно, повлекли ли действия или бездействие такое последствие, как признание индивидуального предпринимателя либо возглавляемого им юридического лица банкротом. Необходимо лишь, чтобы деяние своим результатом имело **крупный ущерб**.

3. Моментом причинения ущерба кредиторам следует считать срок, до истечения которого должник был обязан в соответствии с договором ([ст. 314](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=10530) ГК) либо налоговым законодательством исполнить соответствующие обязательства и (или) обязанности. В этом случае преступление признается **оконченным** вне зависимости от вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, хотя действия виновного были заведомо направлены именно на банкротство должника. При этом следует учесть, что в отличие от [ст. 195](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103195) в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103202) отсутствует указание на совершение противоправных действий (бездействия) только при наличии признаков банкротства.

4. **Субъект** преступления определен в самой [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103202).

5. **Субъективная сторона - прямой** или **косвенный умысел**.

6. По смыслу закона причинившие крупный ущерб действия, заведомо влекущие неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, квалифицируются по [ст. 196](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103202) УК лишь в том случае, когда виновный преследовал цель банкротства организации. Если установлено, что, несмотря на наличие признаков банкротства, такая цель не преследовалась, содеянное должно квалифицироваться при наличии к тому и иных оснований по [ч. 1 ст. 195](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1721) УК.

7. Продажа руководителем юридического лица имущества возглавляемой им организации по заведомо заниженной цене должна квалифицироваться как растрата, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, если он преследовал при этом корыстную цель, желая получить материальную выгоду для себя или других лиц за счет похищенного имущества. Главным же критерием здесь служит наличие либо отсутствие согласия учредителей на соответствующий вывод активов. Если не сопровождающееся эквивалентным возмещением распоряжение имуществом в пользу третьего лица произошло помимо воли участников организации, то налицо признаки хищения.

Если же наряду со стремлением получить выгоду от растраты вверенного ему имущества виновный желал банкротства организации и осознавал, что его действия повлекут неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, чем будет причинен крупный ущерб, и такой ущерб действительно был причинен, содеянное по совокупности надлежит квалифицировать и по [ст. 196](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103202) УК.

Статья 197. Фиктивное банкротство

Комментарий к [статье 197](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101238)

1. Норма эта остается невостребованной потому, что официальное объявление о своей несостоятельности (за что ранее предусматривалась уголовная ответственность) давно уже не является согласно законодательству о банкротстве основанием для признания банкротом. Более того, публичное объявление банкротом теперь вообще не упоминается в законах о банкротстве, и, таким образом, эта категория лишена юридического содержания.

Собственно заявление должника не подлежит обязательному опубликованию (см. [ст. 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201197;fld=134;dst=2572) Закона о банкротстве), значит, его нельзя признать публичным объявлением себя банкротом.

2. **Субъект** преступления - как **специальный**, он определен в самой статье как руководитель, учредитель (участник) юридического лица, индивидуальный предприниматель, так и **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

3. **Субъективная сторона - прямой** или **косвенный умысел**.

Статья 198. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица

Комментарий к [статье 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786)

1. Признаки данного преступления, а также преступлений, предусмотренных [ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102793), [199.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102802) и [199.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102808) УК, раскрыты в [НК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134), а также в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=64996;fld=134) Пленума ВС РФ от 28.12.2006 N 64.

2. Понятие налога и сбора содержится в [ст. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=3820) НК. Их виды установлены в [ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=44) - [15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=3277), [18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=82) НК. Ответственность по [ст. 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786) или [199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102793) УК наступает в случае уклонения от уплаты как федеральных налогов и сборов, так и налогов субъектов РФ и местных налогов.

3. Понятия "налогоплательщик", "объект налогообложения", "налоговая база", "налоговый период" и т.д. названы специфическими понятиями и терминами законодательства о налогах и сборах ([п. 3 ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100113) НК). В частности, понятие объекта налогообложения раскрыто в [ст. 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100345) НК, понятия налоговой базы и налоговой ставки в [ст. 53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=105) НК, понятие и принципы определения доходов - в [ст. 41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100396) НК и т.д.

4. Понятие налоговой декларации содержится в [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=1206), [6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=585) и [7 ст. 80](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=2420) НК. Под иными документами, указанными в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786), следует понимать любые предусмотренные НК и принятыми в соответствии с ним федеральными законами документы, служащие основанием для исчисления и уплаты налогов и (или) сборов. Некоторые виды таких документов приведены в [п. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=64996;fld=134;dst=100015) Пост. Пленума ВС РФ от 28.12.2006 N 64.

5. Под **уклонением от уплаты налогов и (или) сборов** следует понимать умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере и повлекшие полное или частичное непоступление соответствующих налогов и сборов в бюджетную систему РФ. Способами уклонения от уплаты налогов и (или) сборов могут быть как действия в виде умышленного включения в налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, так и бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации или иных указанных документов.

6. Моментом **окончания** преступления следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством. Это означает, в частности, что представление в налоговые органы содержащей заведомо ложные сведения налоговой декларации, когда это является способом уклонения от уплаты налогов и имеет целью неисполнение обязанности полностью уплатить налог, как оконченное преступление еще не расценивается.

Если налогоплательщик не представил налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным ([ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=3853) НК), либо включил в налоговую декларацию или в эти документы заведомо ложные сведения, в том числе в случаях подачи в налоговый орган заявления о дополнении и изменении налоговой декларации после истечения срока ее подачи, но затем до истечения срока уплаты налога и (или) сбора сумму обязательного взноса уплатил ([п. 4 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=600) НК), добровольно и окончательно отказавшись от доведения преступления до конца ([ч. 2 ст. 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100123) УК), то в его действиях состав преступления, предусмотренный коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786) или [ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102793) УК, отсутствует.

7. Под включением в налоговую декларацию или в иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений следует понимать умышленное указание в них любых не соответствующих действительности данных об объекте налогообложения, расчете налоговой базы, наличии налоговых льгот или вычетов и любой иной информации, влияющей на правильное исчисление и уплату налогов и сборов. В [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=64996;fld=134;dst=100023) Пост. Пленума ВС РФ от 28.12.2006 N 64 приведены наиболее типичные способы совершения преступления в этой форме.

8. В [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1994) дано определение совершения преступления в крупном и особо крупном размере. О применении примеч. см. [п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=64996;fld=134;dst=100027) и [12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=64996;fld=134;dst=100029) Пост. Пленума ВС РФ от 28.12.2006 N 64.

9. **Субъектом** преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786), является достигшее 16-летнего возраста физическое вменяемое лицо, на которое в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложена обязанность по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов и (или) сборов, а также по представлению в налоговые органы налоговой декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным.

Субъектом преступления, ответственность за которое предусмотрена коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786), может быть и **иное физическое лицо**, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах, поскольку в соответствии со [ст. 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100244), [27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100249) и [29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100254) НК налогоплательщик (плательщик сборов) вправе участвовать в таких отношениях через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено НК.

10. В тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (напр., безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов (сборов), его действия следует квалифицировать по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786) как исполнителя данного преступления, а действия иного лица в силу [ч. 4 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100140) УК - как его пособника при условии, если он сознавал, что участвует в уклонении от уплаты налогов (сборов) и его умыслом охватывалось совершение этого преступления.

11. **Субъективная сторона - прямой умысел.** Пленум подчеркнул, что при решении вопроса о наличии у лица умысла надлежит учитывать обстоятельства, указанные в [ст. 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=101127) НК, исключающие вину в налоговом правонарушении ([п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=64996;fld=134;dst=100022) Пост. Пленума ВС РФ от 28.12.2006 N 64).

12. В [п. 2 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103676) предусмотрен специальный случай освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Исходя из позиции судебной практики по смыслу закона впервые совершившим преступление, предусмотренное ст. 198 УК, следует считать лицо, совершившее одно или несколько таких тождественных преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо лицо, предыдущий приговор в отношении которого не вступил в законную силу <1>. Руководствуясь этим, достаточно спорным подходом, лицо может совершить множество преступных деяний, даже в процессе расследования в отношении его уголовного дела по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102786) (по предыдущим случаям совершения тождественных преступлений), и все они будут считаться совершенными впервые.

--------------------------------

<1> [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ARB;n=102664;fld=134) кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за 2008 г. // БВС РФ. 2009. N 7.

Более точным представляется такое понимание совершенного впервые преступления: лицо впервые совершает преступление, если за ранее совершенное тождественное преступление оно было в установленном законом порядке освобождено (или должно быть освобождено в связи с истечением сроков давности) от уголовной ответственности, в том числе и в связи с применением [примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1994), либо судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята.

13. По смыслу положений [ст. 28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=730) УПК указание в [примечании](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1994) в числе условий для освобождения от ответственности на полную уплату лицом суммы недоимки, соответствующих пеней, а также штрафа в размере, определяемом в соответствии с [НК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134), означает, что лицо возмещает ущерб исходя из размера недоимки, установленного налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу, и размера пеней и штрафов, не только определяемого в соответствии с НК, но и отраженного в соответствующем решении налогового органа либо в заключении эксперта по уголовному делу. В противном случае лицо, исчислив размер пени и штрафов самостоятельно и уплатив их в меньшей, чем надлежит, сумме, неосновательно станет рассчитывать на освобождение от уголовной ответственности.

Статья 199. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации

Комментарий к [статье 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102793)

1. О понятии уклонения от уплаты налогов и (или) сборов, налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, включения в налоговую декларацию или в указанные документы заведомо ложных сведений, о моменте окончания преступления, об условиях применения нормы о добровольном отказе ([ст. 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100121) УК), об исчислении крупного и особо крупного размера преступления см. [коммент. к ст. 198](#Par4271).

2. О понятии организаций см. [ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100093) НК.

3. О **субъекте** преступления см. [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=64996;fld=134;dst=100019) Пост. Пленума ВС РФ от 28.12.2006 N 64.

4. О **субъективной стороне** преступления см. [коммент. к ст. 198](#Par4271).

5. О понятии совершения преступления **группой лиц по предварительному сговору** см. коммент. к ст. 35. О правилах квалификации по этому признаку преступлений, субъект которых специальный, см. [коммент. к ст. 174](#Par3659).

6. О применении [п. 2 примеч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103678) см. [п. 12](#Par4286) и [13 коммент. к ст. 198](#Par4291). Исходя из смысла соответствующего примечания, очевидно свидетельствующего о признании законодателем приоритета фискальных целей над задачами уголовного закона, лицо должно освобождаться от уголовной ответственности, если причиненный ущерб (к которому согласно [ст. 28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217888;fld=134;dst=730) УПК отнесен и штраф) возмещен этим лицом совместно с организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу.

Статья 199.1. Неисполнение обязанностей налогового агента

Комментарий к [статье 199.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102802)

1. О понятии **налогового агента** см. [ст. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100230) НК. Обязанности налогового агента могут быть возложены только на те организации и на тех физических лиц, которые являются источниками выплаты доходов, подлежащих обложению налогами (напр., на добавленную стоимость ([ст. 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214941;fld=134;dst=100279) НК), на доходы физических лиц ([ст. 226](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214941;fld=134;dst=101457) НК), на прибыль ([ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214941;fld=134;dst=102674) НК)).

2. Преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102802), является **оконченным** с момента неперечисления налоговым агентом в личных интересах в порядке и сроки, установленные налоговым законодательством ([п. 3 ст. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100233) НК), в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) сумм налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, которые он должен был исчислить и удержать у налогоплательщика.

3. При определении **крупного (особо крупного) размера** неисполнения налоговым агентом обязанностей, перечисленных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102802), следует руководствоваться правилами, содержащимися в [примеч. к ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1995) УК, и исчислять его исходя из сумм тех налогов (сборов), которые подлежат перечислению в бюджет (внебюджетные фонды) самим налоговым агентом.

4. **Субъект** преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, имеющее статус индивидуального предпринимателя, а также лицо, на которое в соответствии с его должностным или служебным положением возложена обязанность по исчислению, удержанию или перечислению налогов (руководитель или главный (старший) бухгалтер организации, иной сотрудник организации, специально уполномоченный на совершение таких действий, либо лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя или главного (старшего) бухгалтера).

5. **Субъективная сторона** включает **прямой умысел**, а также **мотив** в виде **личного интереса**. Личный интерес как мотив преступления может выражаться в стремлении извлечь выгоду имущественного, а также неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т.п.

6. Если предусмотренные коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102802) действия налогового агента совершены из корыстных побуждений и связаны с незаконным изъятием денежных средств и другого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, содеянное следует при наличии к тому оснований дополнительно квалифицировать как хищение чужого имущества.

7. Об освобождении на основании [п. 2 примеч. к ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103678) УК от ответственности за преступление, предусмотренное коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102802), см. [коммент. к ст. 199](#Par4295).

Статья 199.2. Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов

Комментарий к [статье 199.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102808)

1. **Недоимкой** является сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок ([п. 2 ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=215) НК).

2. В соответствии с налоговым законодательством под **денежными средствами и имуществом организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам**, понимаются денежные средства налогоплательщика (плательщика сборов) на счетах в банках, их наличные денежные средства, а также иное имущество, перечисленное в [ст. 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=3892) и [48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=3895) НК.

3. Под **сокрытием денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя**, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, следует понимать деяние, направленное на воспрепятствование принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам в крупном размере.

4. Состав преступления, предусмотренный коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102808), наличествует и в том случае, когда размер задолженности превышает стоимость имущества, сокрытого в крупном размере с целью воспрепятствовать дальнейшему принудительному взысканию недоимки.

При решении вопроса о том, совершено ли сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, в крупном размере, следует иметь в виду, что взысканные или подлежащие взысканию пени и штрафы в сумму недоимок не включаются.

5. Уголовная ответственность по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102808) может наступить после истечения срока, установленного в полученном требовании об уплате налога и (или) сбора ([ст. 69](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=3959) НК).

6. **Субъектом** преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, имеющее статус индивидуального предпринимателя, собственник имущества организации, руководитель организации либо лицо, выполняющее управленческие функции в этой организации, связанные с распоряжением ее имуществом.

7. **Субъективная сторона - прямой умысел.**

8. Если лицо, виновное в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, осуществляет сокрытие денежных средств или имущества организации либо индивидуального предпринимателя в крупном размере, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит дополнительной квалификации по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102808).

9. В тех случаях, когда лицо совершает в крупном размере сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, и предметом сокрытия выступают денежные средства либо имущество, в отношении которых применены способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов или сборов в виде приостановления операций по счетам ([ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=1442) НК) и (или) ареста имущества ([ст. 77](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200341;fld=134;dst=100754) НК), содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренным коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102808). При этом умышленные действия служащего кредитной организации, осуществившего банковские операции с находящимися на счетах денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, при наличии к тому оснований подлежат квалификации по [ч. 1 ст. 312](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102028) УК.

Статья 200. Утратила силу. - Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=122992;fld=134;dst=100544) от 08.12.2003 N 162-ФЗ.

Статья 200.1. Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

Комментарий к [статье 200.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1333)

1. О понятии **таможенной границы Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС** см. коммент. к ст. 104.1, 226.1 и 229.1.

2. **Предмет** преступления - наличные денежные средства и денежные инструменты.

**Наличные денежные средства** - а) денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории РФ, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки и б) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки ([подп. "а" п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100013) и [подп. "а" п. 2 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=100016) Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле"). См. также [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=102282;fld=134) Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 N 51 "О Договоре о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза" <1>.

--------------------------------

<1> СЗ РФ. 2012. N 36. Ст. 4867 [(Договор)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=102282;fld=134;dst=100010). Международный договор прекратит действие с даты вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза ([приложение N 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215314;fld=134;dst=100045) к Договору о ТК ЕАЭС).

Понятие **денежных инструментов**, которое должно использоваться при применении коммент. статьи, дано в [п. 5 примеч. к статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1344) <1>. О понятии **ценных бумаг** см. [коммент. к ст. 185](#Par3889).

--------------------------------

<1> Об указанных предметах контрабанды см. подробнее: Урда М. [Вопросы квалификации контрабанды денежных средств](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=CJI;n=81303;fld=134) и (или) денежных инструментов // Уголовное право. 2014. N 3 // СПС "КонсультантПлюс".

3. Согласно [ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200828;fld=134;dst=44) Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" ввоз в РФ и вывоз из РФ иностранной валюты и (или) валюты РФ, а также дорожных чеков, внешних и (или) внутренних ценных бумаг в документарной форме осуществляются резидентами и нерезидентами без ограничений при соблюдении требований таможенного законодательства в рамках ЕврАзЭС и законодательства РФ о таможенном деле.

4. Общее понятие незаконного перемещения через таможенную границу в рамках ЕАЭС наличных денежных средств и (или) денежных инструментов раскрывается путем обращения к положениям ТК ТС, в частности [п. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100025), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100026), [19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100041), [22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100044), [35 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=100060) этого документа ([ст. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=100011) ТК ЕАЭС).

При раскрытии специальных юридических терминов, посредством которых изложены приведенные дефиниции: сокрытие от таможенного контроля, недекларирование и т.д., - необходимо учитывать соответствующие разъяснения, содержащиеся в [Пост.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216048;fld=134) Пленума ВС РФ от 27.04.2017 N 12.

5. Согласно [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216048;fld=134;dst=100029) указанного Постановления Пленума, если перемещение совершено вне установленных мест (пунктов пропуска через таможенную границу) или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, контрабанда окончена с момента фактического пересечения товарами или иными предметами таможенной границы. В иных случаях контрабанда признается оконченной с момента представления таможенному органу таможенной декларации либо иного документа, допускающего ввоз или вывоз товаров или иных предметов, в целях их незаконного перемещения через таможенную границу.

6. Ответственность за преступление, предусмотренное коммент. статьей, наступает, если деяние совершается в крупном [(ч. 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1334) либо особо крупном размере [(ч. 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1336). Содержание данных признаков раскрывается в [п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1340) и [2 примеч. к этой статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1341). В обоих случаях данный размер по всем видам перемещаемых предметов определяется с учетом суммы наличных денежных средств и (или) стоимости дорожных чеков, разрешенных таможенным законодательством в рамках ЕврАзЭС к перемещению без письменного декларирования.

Товары, перемещаемые через таможенную границу, по общему правилу подлежат таможенному декларированию, вне зависимости от их стоимости ([ст. 179](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186310;fld=134;dst=101441) ТК ТС, [ст. 104](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=101393), [260](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=103593) ТК ЕАЭС). Однако [ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=102282;fld=134;dst=100025) и [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=102282;fld=134;dst=100031) Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза, принятого на основании решения Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 N 51, установлены особенности ввоза физическим лицом наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на таможенную территорию Таможенного союза и их вывоза с этой территории. Согласно указанным статьям при единовременном ввозе или вывозе наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на общую сумму, равную либо не превышающую в эквиваленте 10 тыс. долл. США, указанные денежные средства и (или) дорожные чеки не подлежат таможенному декларированию в письменной форме (см. также [п. 1 ст. 260](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=103594) ТК ЕАЭС).

Крупный и особо крупный размеры при квалификации по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1333) определяются по-разному в зависимости от вида перемещаемых предметов и того, принадлежит валюта физическому либо юридическому лицу. Такой вывод следует из содержащегося в [п. 3 примеч. к этой статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1342) правила, согласно которому "при расчете размера суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов из всей суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов подлежит исключению та часть, которая таможенным законодательством в рамках ЕврАзЭС разрешена к перемещению без декларирования или была задекларирована". Физическим лицам, как указано выше, разрешена к перемещению без декларирования сумма наличных денежных средств (денежные чеки в соответствующей сумме), в эквиваленте меньшая или равная 10 тыс. долл. США, тогда как иные товары, в том числе предметы, указанные в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1333), подлежат таможенному декларированию вне зависимости от их стоимости.

Таким образом, составляет крупный размер сумма перемещаемой без декларирования физическим лицом наличной валюты (стоимость дорожных чеков), равная не 20 и более тыс. долл. США, а не менее чем 30 тыс. долл. США. Тогда как при незаконном перемещении физическим лицом иных указанных в коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1333) предметов, а равно при перемещении юридическим лицом любых названных в коммент. статье предметов крупный размер как признак преступления имеет место, уже когда соответствующая сумма (стоимость) равна или превышает в эквиваленте 20 тыс. долл. США.

Имеет ли значение для исчисления размера и, стало быть, для квалификации, кому принадлежат перемещаемые физическим лицом наличные денежные средства или денежные инструменты? Как представляется, если физическим лицом перемещаются, в частности, наличные денежные средства, принадлежащие не ему, а организации, размер деяния должен исчисляться без учета положений, содержащихся в [п. 3 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1342).

7. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК).

8. **Субъективная сторона** характеризуется **прямым умыслом**.

9. **Квалифицирующие признаки**, предусмотренные [ч. 2 статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1336), - совершение деяния в особо крупном размере (см. [п. 6](#Par4351) настоящего комментария) и группой лиц (см. коммент. к ст. 35). Признак совершения преступления группой лиц подлежит вменению и в случае, когда деяние совершено группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой. В таких случаях суд вправе признать совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы обстоятельством, отягчающим наказание ([п. "в" ч. 1 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100289) УК).

10. При применении [п. 4 примеч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1343), предусматривающего освобождение лица от уголовной ответственности на основании деятельного раскаяния, следует учитывать разъяснения, содержащиеся в [п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=207951;fld=134;dst=100023) Пост. Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19.

Статья 200.2. Контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий

Комментарий к [статье 200.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1759)

1. О понятии **алкогольной продукции и табачных изделий** см. [коммент. к ст. 171.1](#Par3508).

2. **О понятии незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза, моменте окончания преступления, совершения преступления группой лиц по предварительному сговору** см. [коммент. к ст. 200.1](#Par4335). О содержании квалифицирующих признаков совершения преступления **организованной группой**, а также **должностным лицом с использованием своего служебного положения** см. не потерявшие своего значения для толкования закона разъяснения Пленума ВС РФ о квалификации контрабанды <1>.

--------------------------------

<1> [Пункты 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=105265;fld=134;dst=100041), [17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=105265;fld=134;dst=100044), [19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=105265;fld=134;dst=100049) утратившего силу Пост. Пленума ВС РФ от 27.05.2008 N 6 "О судебной практике по делам о контрабанде".

3. Для исчисления крупного размера незаконного перемещения с учетом правила, приведенного в [п. 2 примеч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1769) к коммент. норме, стоимость алкогольной продукции и (или) табачных изделий, разрешенных таможенным законодательством Таможенного союза к перемещению без декларирования, устанавливается исходя из [Соглашения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186320;fld=134) между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 "О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском" <1>.

--------------------------------

<1> Это [Соглашение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=186320;fld=134) прекращает действие с даты вступления в силу соответствующего решения Евразийской экономической комиссии согласно [ст. 444](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=106015) и [п. 2 ст. 448](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=106044) ТК ЕАЭС ([приложение N 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=215315;fld=134;dst=106289) к ТК ЕАЭС). Соответственно, при квалификации по коммент. норме необходимо будет применять иной нормативный правовой акт, которым станут регулироваться правоотношения в соответствующей сфере.

Статья 200.3. Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости

Комментарий к [статье 200.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1889)

1. Согласно [ч. 2 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201266;fld=134;dst=100311) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" "привлечение денежных средств граждан, связанное с возникающим у граждан правом собственности на жилые помещения в многоквартирных домах, которые на момент привлечения таких денежных средств граждан не введены в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности (далее - привлечение денежных средств граждан для строительства), допускается только:

1) на основании договора участия в долевом строительстве;

2) путем выпуска эмитентом, имеющим в собственности или на праве аренды, праве субаренды земельный участок и получившим в установленном порядке разрешение на строительство на этом земельном участке многоквартирного дома, облигаций особого вида - жилищных сертификатов, закрепляющих право их владельцев на получение от эмитента жилых помещений в соответствии с законодательством РФ о ценных бумагах;

3) жилищно-строительными и жилищными накопительными кооперативами в соответствии с федеральными законами, регулирующими деятельность таких кооперативов".

В соответствии же с [ч. 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201266;fld=134;dst=100315) и [2.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201266;fld=134;dst=122) данного Закона "запрещается привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований, установленных [частью 2 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201266;fld=134;dst=100311)... Лица, привлекающие денежные средства граждан для строительства в нарушение требований, установленных настоящей статьей, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации".

2. Анализ [ч. 3 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201266;fld=134;dst=100232) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ помогает определить и соотношение коммент. [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1889) со [ст. 172.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1883) УК: "Действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, связанные с инвестиционной деятельностью по строительству (созданию) объектов недвижимости (в том числе многоквартирных домов) и не основанные на договоре участия в долевом строительстве. Указанные отношения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об инвестиционной деятельности".

3. Момент **окончания** преступления определяется так же, как и при совершении преступления, предусмотренного [ст. 172.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1883) УК (см. [коммент. к этой статье](#Par3598)).

4. **Субъективная сторона - умысел.**

5. **Субъект** преступления - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста ([ч. 2 ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2110) УК). Признание субъекта **специальным** со ссылкой на то, что законная деятельность подобного рода разрешена только юридическим лицам - застройщикам, а субъектом преступления, стало быть, является лишь уполномоченное лицо застройщика, неосновательно вывело бы из-под уголовно-правового запрета действия лиц, нарушающих законодательство об участии в долевом строительстве в том числе путем несоблюдения требований осуществления названной деятельности исключительно застройщиком.

6. В [п. 2 примеч.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1895) содержится норма, предусматривающая специальный случай освобождения лица от ответственности. Одним из условий применения нормы названо возмещение суммы привлеченных денежных средств (сделки с денежными средствами) в полном объеме. Следует акцентировать внимание на том, что данное постпреступное поведение не определяется в уголовном законе как возмещение ущерба. И это вполне обоснованно, так как если бы деятельность лица, содержащая состав комментируемого умышленного преступления, была направлена на причинение материального ущерба участнику долевого строительства, то содеянное в зависимости от того, был направлен умысел на причинение прямого действительного ущерба либо на неполучение участником должного (при заведомо беспроцентном пользовании средствами участника, однако с намерением эти средства ему вернуть вместо квартиры), содеянное образовывало бы иной состав преступления - мошенничество либо злоупотребление полномочиями. Получается, что речь в данном случае идет о возмещении причиненного участнику ущерба, не охваченного, однако, умыслом лица, выполнившего состав преступления, предусмотренного [ст. 200.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1889) УК.

7. О разграничении данного преступления и мошенничества см. [коммент. к ст. 172.2](#Par3598).

Глава 23. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ

В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Статья 201. Злоупотребление полномочиями

Комментарий к [статье 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101270)

1. Уголовная ответственность по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101270) наступает за использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

**Коммерческой организацией** в соответствии со [ст. 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=214557;fld=134;dst=100280) ГК является организация, преследующая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Они могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

**Иные организации**, о которых говорится в диспозиции [ч. 1 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101271), - это некоммерческие организации, т.е. организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками.

Злоупотребление полномочиями совершается вопреки законным интересам организации. Законность интересов прежде всего определяется исходя из положений действующего законодательства, иных нормативных правовых документов, учредительных документов, не противоречащих закону, локальных документов организации, обычаев делового оборота. Поэтому **законными** следует признать **интересы**, вытекающие или не противоречащие указанным документам, в том числе по соблюдению порядка деятельности организации, соблюдению порядка заключения сделок, обеспечению финансово-отчетной дисциплины и т.д.

2. **Объективная сторона** злоупотребления полномочиями включает в себя действие или бездействие, общественно опасные последствия в виде существенного вреда правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, а также **причинную связь** между действием (бездействием) и общественно опасными последствиями.

**Злоупотреблением полномочиями** могут быть признаны такие действия лица, выполняющего управленческие функции, которые вытекали из его служебных полномочий и были связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности.

Злоупотребление полномочиями может быть осуществлено действиями (бездействием), как осуществляемыми в рамках служебных полномочий, так и выходящими за их пределы. В последнем случае при наличии соответствующих признаков можно говорить о наличии превышения полномочий. Однако, поскольку уголовным законом не предусмотрен состав превышения полномочий применительно к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях, превышение полномочий охватывается составом злоупотребления полномочиями ([ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101270) УК).

3. Состав злоупотребления полномочиями относится к числу **материальных составов** и будет являться **оконченным** с момента причинения существенного вреда правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Вред может выражаться в причинении не только материального (хотя это бывает наиболее часто), но и иного вреда: в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве деловой репутации организации, создании помех и сбоев в ее работе, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т.п.

Существенность вреда - категория оценочная. В каждом конкретном случае должно быть принято решение о наличии существенности вреда и о том, в чем она выражается, а также необходимо решить вопрос о наличии **причинной связи** между вредом и совершенным деянием.

4. **Квалифицирующим признаком** преступления, предусмотренного [ч. 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101273), являются тяжкие последствия, вызванные злоупотреблением полномочиями.

Как и понятие существенного вреда, понятие тяжких последствий относится к категории оценочных понятий и подлежит установлению в каждом конкретном случае.

В частности, к тяжким последствиям можно отнести такой вред, как крупные аварии, длительная остановка транспорта или производственного процесса, дезорганизация работы организаций, учреждений, предприятий, нанесение материального ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку и т.п.

5. **Субъективная сторона** преступления характеризуется **умышленной формой вины**. Деяние может быть совершено как с **прямым**, так и с **косвенным умыслом**. Обязательным признаком субъективной стороны состава злоупотребления полномочиями является **цель** - извлечение выгод, преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам.

6. **Субъект** злоупотребления полномочиями - **специальный** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

В соответствии с [п. 1 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103337) выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях [гл. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101269), а также в [ст. 199.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102808) и [304](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2106) УК признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (подробнее о содержании функций см. коммент. к ст. 285).

Статья 202. Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами

Комментарий к [статье 202](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101278)

1. Нотариальная деятельность в РФ регулируется [Основами законодательства](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201072;fld=134) РФ о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1 (далее - Основы).

Согласно [ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201072;fld=134;dst=100007) Основ нотариат в РФ призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени РФ. При этом нотариальные действия в РФ совершают в соответствии с Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

В полномочия нотариуса входит совершение в установленном законом порядке определенных нотариальных действий. Всего [ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201072;fld=134;dst=100676) Основ предусматривает 32 вида нотариальных действий: удостоверение различных сделок, выдача свидетельств о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, свидетельство верности копий документов и выписок из них и др.

Аудиторская деятельность регулируется Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216143;fld=134) от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

Согласно [ч. 2 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216143;fld=134;dst=100471) данного Закона **аудиторская деятельность** (аудиторские услуги) определяется как деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами. К аудиторской деятельности не относятся проверки, осуществляемые в соответствии с требованиями и в порядке, которые отличаются от требований и порядка, которые установлены стандартами аудиторской деятельности. [Часть 3 этой же статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216143;fld=134;dst=100472) определяет цель аудита, которой является выражение мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц. Под **достоверностью** же понимается степень точности данных финансовой (бухгалтерской) отчетности, которая позволяет пользователю этой отчетности на основании ее данных делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения.

2. **Объективная сторона** злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами заключается в использовании ими своих полномочий вопреки задачам своей деятельности.

В отдельных случаях на практике возникают затруднения в квалификации действий частных нотариусов и аудиторов в тех случаях, когда они выполняют так называемые сопутствующие функции, извлекая доход от деятельности, которая не может быть в полном смысле этих понятий признана нотариальной или аудиторской. Так, в соответствии со [ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=201072;fld=134;dst=100077) Основ нотариус вправе составлять проекты сделок, заявлений и других документов. Аудитор же, в соответствии с [ч. 7 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=216143;fld=134;dst=100015) Федерального закона "Об аудиторской деятельности", может оказывать прочие связанные с аудиторской деятельностью услуги, напр. постановку, восстановление и ведение бухгалтерского учета, составление бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерское консультирование; налоговое консультирование, постановку, восстановление и ведение налогового учета, составление налоговых расчетов и деклараций и т.д.

Подобного рода действия трудно отнести к действиям, непосредственно составляющим нотариальную и аудиторскую деятельность. Перечисленные выше услуги не являются исключительной прерогативой частных нотариусов и частных аудиторов. Такой же деятельностью могут заниматься и иные лица, как физические, так юридические. Однако эти сопутствующие услуги входят в соответствии с законодательством в полномочия частных нотариусов и частных аудиторов, за оказанием таких услуг к ним обращаются именно как к нотариусам и аудиторам, т.е. лицам, облеченным доверием со стороны общества и государства. Поэтому злоупотребление полномочиями при оказании сопутствующих услуг также следует квалифицировать по [ст. 202](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101278) УК.

3. Состав злоупотребления полномочиями сконструирован как **материальный**, поэтому преступление будет является **оконченным** с момента наступления общественно опасных последствий, выражающихся в существенном вреде правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Понятие существенного вреда, как и применительно к составу злоупотребления полномочиями ([ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=101270) УК), является оценочным, и вопрос о его наличии решается аналогичным образом.

4. **Субъективная сторона** данного преступления характеризуется **прямым умыслом**. Обязательным элементом субъективной стороны состава преступления является **цель** - извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам (см. [коммент. к ст. 201](#Par4395)).

5. **Субъект** преступления - **специальный** - частный нотариус либо частный аудитор.

Статья 203. Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей

Комментарий к [статье 203](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=79)

1. Частная охранная и детективная деятельность регулируются [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200635;fld=134) РФ от 11.03.1992 N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

[Статья 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200635;fld=134;dst=100007) указанного Закона определяет **частную детективную и охранную деятельность** как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию), полученную в соответствии с этим Законом, организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов. Законом же четко определены и полномочия частного детектива, частного охранника и служащих частных охранных и детективных служб.

2. **Объективную сторону** преступления (превышения полномочий) составляют действия частного детектива или работника частной охранной организации, выходящие за пределы установленных [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=200635;fld=134) полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (о существенном нарушении см. [коммент. к ст. 201](#Par4395)).

3. [Частью 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=82) установлена ответственность за превышение полномочий, совершенное **с применением насилия или с угрозой его применения** либо **с использованием оружия или специальных средств и повлекшее тяжкие последствия**.

**Насилие** включает в себя совершение любых действий, связанных с физическим воздействием на человека: связывание, приковывание наручниками, причинение физической боли, вреда здоровью.

**Угрозой применения насилия** охватывается только угроза физического воздействия. Угроза иного характера, напр. уничтожения имущества, шантаж, исключает квалификацию по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=79).

**Использование оружия или специальных средств** означает их применение по назначению.

4. Состав рассматриваемого преступления является **материальным**. Деяние будет **окончено** с момента наступления общественно опасных последствий. При этом следует иметь в виду, что понятие тяжких последствий является оценочным и подлежит установлению в каждом конкретном случае. В частности, к таковым, напр., относятся причинение тяжкого вреда здоровью человека, самоубийство, убийство либо причинение смерти по неосторожности. Во всех подобных случаях требуется дополнительная квалификация по соответствующей статье [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100531) УК.

В тех случаях, когда действия, превышающие полномочия, образуют самостоятельный состав преступления, напр. прослушивание телефонных переговоров, незаконное проведение обыска в жилище, перлюстрация писем и т.д., требуется квалификация по совокупности преступлений: по коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=79) и статьям, предусматривающим ответственность за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений либо связанных с нарушением гарантий неприкосновенности личности или жилища.

5. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

6. **Субъект** преступления - **специальный** - частный детектив или работник частной охранной организации, имеющий удостоверение частного охранника.

Статья 204. Коммерческий подкуп

Комментарий к [статье 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996)

1. Комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996) установила ответственность за коммерческий подкуп. Фактически нормы данной статьи устанавливают ответственность за два различных состава преступления:

- **незаконную передачу** лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, **незаконное оказание** ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав, включая ситуации, когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу **за совершение действий (бездействие)** в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию) ([ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1997) - [4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2006));

- **незаконное получение** лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно **незаконное пользование** услугами имущественного характера или другими имущественными правами (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) **за совершение действий (бездействие)** в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию) ([ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2008) - [8 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2018)).

2. **Предметом** коммерческого подкупа являются деньги, ценные бумаги и иное имущество, а также услуги имущественного характера или другие имущественные права.

Под **незаконным оказанием услуг имущественного характера** судам следует понимать предоставление вопреки установленным правилам в качестве коммерческого подкупа любых имущественных выгод, в том числе освобождение от имущественных обязательств (напр., предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

**Имущественные права** включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, напр. исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации ([ст. 1225](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=203243;fld=134;dst=100009) ГК). **Получение подкупа** в виде незаконного предоставления имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Переданное в качестве предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.

Подкуп будет иметь место как в том случае, когда его предмет передается соответствующему субъекту, так и тогда, когда предмет подкупа передается не самому лицу, выполняющему управленческие функции, а его родным или близким, но с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу дающего предмет подкупа.

3. Состав преступления - **формальный**. **Объективную сторону** преступлений, предусмотренных [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1997) - [4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2006), составляет передача предмета подкупа, оказание услуг, предоставление прав, а преступлений, предусмотренных [ч. 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2008) - [8 этой же статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2018), - получение предмета подкупа, принятие и пользование услугами, принятие имущественных прав.

Преступления **окончены** с момента передачи (получения) хотя бы части предмета подкупа. При этом не имеет значения, получило ли лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению.

В тех случаях, когда предметом коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается **оконченным** с начала выполнения с согласия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (напр., с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

Иной момент **окончания** преступления будет иметь место в том случае, когда предметом подкупа являются имущественные права. В этом случае оконченный состав преступления определяется моментом перехода права лицу, выполняющему управленческие функции.

В случае если лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, **отказалось принять предмет коммерческого подкупа**, действия лица, непосредственно направленные на их передачу, подлежат квалификации как **покушение** на преступление, предусмотренное соответствующей частью [ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996) УК.

Если условленная передача ценностей **не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц**, действия которых были непосредственно направлены на их передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как **покушение** на коммерческий подкуп (см. [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100034) Пост. Пленума ВС РФ от 09.07.2013 N 24).

Получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в **условиях оперативно-розыскного мероприятия**, должны квалифицироваться как **оконченное преступление** вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, несет ответственность по соответствующей части [ст. 291](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2072) УК как **исполнитель** преступления, а работник, выполнивший его поручение, - как **соучастник дачи взятки**.

Лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, деньги, ценные бумаги, иное имущество, несет ответственность по [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1997) или [2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1999) как **исполнитель** преступления, а работник, выполнивший его поручение, - как **соучастник коммерческого подкупа**.

**Обещание или предложение** передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как **умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений** в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица **не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам**, содеянное следует квалифицировать как **приготовление к коммерческому подкупу** ([ч. 1 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100118) и соответствующая часть [ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996) УК).

**Объективную сторону** рассматриваемых составов преступлений образуют и действия, состоящие в передаче имущества или услуги имущественного характера, имущественных прав иному физическому или юридическому лицу, но по указанию лица, выполняющего управленческие функции.

Действие или бездействие со стороны лица, выполняющего управленческие функции, может быть осуществлено как в интересах самого лица, дающего предмет подкупа, так и в интересах иных лиц.

Обязательным признаком состава преступления является то обстоятельство, что действия (бездействие), требуемые от лица, выполняющего управленческие функции, входят в служебные полномочия такого лица, либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию).

Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, а также за действие (бездействие), которым оно могло способствовать, следует квалифицировать как коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг и других материальных ценностей, услуг имущественного характера или имущественных прав якобы за совершение действия (бездействие), которое он **не может осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение**, следует квалифицировать при наличии умысла на приобретение указанных ценностей как **мошенничество** по [ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=102601) УК.

**Владелец ценностей** в таких случаях несет ответственность за **покушение** на коммерческий подкуп, если передача ценностей преследовала цель совершения желаемого для него действия (бездействия) указанными лицами.

Если лицо **получает от кого-либо деньги или иные ценности** якобы для передачи лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в качестве предмета коммерческого подкупа и, не намереваясь этого делать, **присваивает их**, содеянное им следует квалифицировать как **мошенничество**. Действия владельца ценностей в таких случаях подлежат квалификации как **покушение** на коммерческий подкуп.

4. **Субъективная сторона** незаконной передачи (получения) предмета подкупа характеризуется виной в виде **прямого умысла**.

5. **Субъект** передачи подкупа - **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а получения - **специальный** (см. [п. 1 примеч. к ст. 201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=103337) УК).

6. [Часть 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1999) предусматривает ответственность за совершение преступления, предусмотренного [ч. 1 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1997), совершенного в **значительном размере**, каковым в соответствии с [п. 1 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2020) признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тыс. руб.

7. Ответственность за передачу коммерческого подкупа, совершенного **группой лиц по предварительному сговору** или **организованной группой**, за **заведомо незаконные действия (бездействие)** или **в крупном размере** установлена [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2001).

Рассматривая вопрос о **квалифицирующем признаке - группа лиц по предварительному сговору** - применительно к передаче предмета подкупа, следует обратить внимание на то обстоятельство, что группа лиц может иметь место только тогда, когда передачу осуществляют два или более исполнителя. Понятие **организованной группы** приведено в [ч. 3 ст. 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100145) УК. **Заведомо незаконные действия** представляют собой действия, запрещенные законом или иным нормативным правовым актом. При этом указание законодателя на **заведомость** означает точное знание лицом этого обстоятельства.

**Крупным размером** при коммерческом подкупе признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав - превышающие 150 тыс. руб.

8. [Частью 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2006) установлена ответственность за деяния, предусмотренные [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1997), [п. "а"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2002) и ["б" ч. 3 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2003), совершенные **в особо крупном размере**. В этом случае сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав должна превышать 1 млн руб.

9. Согласно [примеч. 2 к ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2021) УК лицо, совершившее преступление, предусмотренное [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1997) - [4 указанной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2006), **освобождается от уголовной ответственности**, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

**Активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления** означает совершение действий, помогающих установить всех виновных в его совершении, полно и объективно выявить обстоятельства совершения преступления. Это, напр., могут быть правдивые показания, указание на участников совершения преступления и другие действия.

**Вымогательство** означает требование лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, передать незаконное вознаграждение в виде денег, ценных бумаг, иного имущества при коммерческом подкупе под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден совершить коммерческий подкуп с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

**Добровольное сообщение о подкупе** органу, имеющему право возбудить уголовное дело, будет иметь место в тех случаях, если лицо независимо от мотивов, но до момента, когда о преступлении стало известно органам власти, письменно или устно сообщило о подкупе указанному в законе органу. При этом следует обратить внимание на то, что должным органом в данном случае будет лишь орган, имеющий право возбуждать уголовные дела, а не любой орган власти.

Освобождение от уголовной ответственности на основании [п. 2 примеч. к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2021) является **обязательным**. Освобождение лица, совершившего коммерческий подкуп, от уголовной ответственности по этим основаниям не означает отсутствия в его действиях состава преступления. Поэтому оно не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение ему ценностей, переданных в виде предмета коммерческого подкупа.

Не могут быть обращены в доход государства деньги и другие ценности в случаях, когда в отношении лица были заявлены требования о незаконной передаче денег, ценных бумаг, иного имущества в виде коммерческого подкупа, если до передачи этих ценностей лицо добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, и передача денег, ценных бумаг, иного имущества проходила под их контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования. В этих случаях деньги и другие ценности, явившиеся предметом коммерческого подкупа, подлежат возвращению их владельцу.

При решении вопроса о возможности возвращения денег и других ценностей лицу, в отношении которого имел место факт вымогательства, следует иметь в виду, что если для предотвращения вредных последствий лицо было вынуждено передать вымогателю деньги, другие ценности, то они подлежат возврату их владельцу.

При добровольном сообщении о коммерческом подкупе не имеет значения, называлось ли конкретное лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, которому предполагалось передать незаконное вознаграждение.

При получении предмета подкупа совершение самих требуемых действий (бездействия) в интересах дающего рассматриваемым составом преступления не охватывается, поэтому в случае наличия в таких действиях самостоятельного состава преступления требуется дополнительная квалификация данных действий.

10. [Частью 5 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2008) установлена ответственность за получение предмета подкупа без квалифицирующих обстоятельств, а в [ч. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2010) - [8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2018) при наличии таких обстоятельств.

11. [Часть 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2010) предусматривает ответственность за получение предмета подкупа, совершенного **в значительном размере**.

12. [Часть 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2012) включает в себя такие **квалифицирующие признаки**, как:

а) совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) получение подкупа, сопряженного с вымогательством предмета подкупа;

в) получение подкупа за незаконные действия (бездействие);

г) получение подкупа в крупном размере.

Как отмечалось выше, группу лиц по предварительному сговору могут образовать только исполнители.

Предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученным **группой лиц по предварительному сговору**, если в преступлении участвовали два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц.

В таких случаях преступление признается **оконченным** с момента принятия незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из входящих в преступную группу лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавало лицо, осуществляющее незаконное вознаграждение, что в его получении участвует несколько лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными [ст. 290](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2054) или [204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996) УК, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются соответственно как **посредничество** во взяточничестве ([ст. 291.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2086) УК) или **соучастие** в коммерческом подкупе ([ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996) со ссылкой на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК).

Из содержания [п. 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=155458;fld=134;dst=100044) Пост. Пленума ВС РФ от 09.07.2013 N 24 следует, что **в организованную группу** могут входить лица, не выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно [ч. 4 ст. 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100140) УК как **организаторы, подстрекатели либо пособники** преступлений, предусмотренных коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996). В таких случаях преступление признается **оконченным** с момента принятия незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации. При этом действия указанных лиц подлежат квалификации по соответствующей части [ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996) без ссылки на [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК.

Под **вымогательством предмета коммерческого подкупа** ([п. "б" ч. 7 ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2014) УК) следует понимать не только требование лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, передать незаконное вознаграждение, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (напр., умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по [п. "б" ч. 7 ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2014) УК не имеет значения, была ли у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

По [п. "б" ч. 7 ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2014) УК следует квалифицировать получение незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем предмета коммерческого подкупа. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как **пособничество** в коммерческом подкупе по [ч. 5 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100135) и [п. "б" ч. 7 ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2014) УК.

О понятии **незаконных действий** говорилось выше. Здесь же необходимо обратить внимание на то, что в [ч. 7 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2012) законодатель **не использует понятия заведомости**. Однако, на наш взгляд, очевидно, что для наличия квалифицированного состава преступления лицо должно осознавать фактор незаконности.

Квалификация действий посредника в коммерческом подкупе определяется тем, чьи интересы он представлял при совершении преступления. Поэтому если он представлял интересы лица, передающего предмет подкупа, его действия квалифицируются как **соучастие** в незаконной передаче подкупа, или в противном случае как **соучастие** в получении предмета подкупа, но в обоих случаях со ссылкой на соответствующую часть [ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100130) УК.

От совокупности преступлений следует отличать **продолжаемый подкуп либо получение в несколько приемов незаконного вознаграждения** при коммерческом подкупе.

Совокупность преступлений отсутствует, когда незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получено или передано от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует **совокупность преступлений**.

Понятие **крупного** [(ч. 7)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2012) и **особо крупного размера** [(ч. 8)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2018) раскрывается в [п. 1 примеч. к ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2020) УК и было рассмотрено выше.

Статья 204.1. Посредничество в коммерческом подкупе

Комментарий к [статье 204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2022)

1. Комментируемая [статья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2022) устанавливает ответственность за посредничество в коммерческом подкупе. **Объективная сторона** этого деяния заключается в непосредственной передаче предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, или лица, получающего предмет коммерческого подкупа, либо в ином способствовании этим лицам в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа в значительном размере. Таким образом, посредник может выступать как на стороне лица, дающего предмет подкупа, так и на стороне лица, его получающего, при ином содействии в коммерческом подкупе (о понятии предмета подкупа см. [коммент. к ст. 204](#Par4448)).

Для наличия состава преступления, предусмотренного коммент. [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2022), необходимо, чтобы стоимость предмета подкупа была не менее 25 тыс. руб. (значительный размер). Если же стоимость предмета подкупа менее 25 тыс. руб., то деяние следует квалифицировать как **пособничество** в передаче коммерческого подкупа или его получении.

При отграничении непосредственной передачи предмета подкупа по поручению лица, осуществляющего подкуп (посредничество в коммерческом подкупе), от дачи подкупа лицу, выполняющему управленческие функции, за действия (бездействие) по службе в пользу лица, дающего предмет подкупа, или представляемого им физического либо юридического лица, следует исходить из того, что посредник передает предмет подкупа, действуя от имени и за счет имущества лица, дающего подкуп. В отличие от посредника лицо, осуществляющее подкуп, использует в качестве предмета подкупа принадлежащее ему имущество или имущественное право или оказывает услугу имущественного характера за счет собственных средств или средств, которыми он владеет.

**Иное способствование** подкупаемому или подкупающему в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче предмета подкупа может заключаться в разнообразных действиях. В частности, к числу таких действий могут быть отнесены: передача предложения о даче (получении) подкупа за оказание услуги, ведение переговоров по поручению лица, выполняющего управленческие функции или дающего предмет подкупа, подыскание соответствующего лица, выполняющего управленческие функции, склонение его к оказанию содействия подкупающему и другие действия. В характеристике таких действий главное заключается в их направленности на способствование в осуществлении коммерческого подкупа или в достижении соглашения между соответствующими субъектами.

Состав преступления является **формальным**. Посредничество в коммерческом подкупе является **оконченным** с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей (при передаче) или совершении указанных выше действий (при ином способствовании в коммерческом подкупе).

В случаях, когда лицо, выполняющее управленческие функции, **отказалось принять предмет подкупа**, действия посредника следует расценивать как **покушение** на совершение преступления. Такая же правовая оценка должна быть дана и действиям посредника, если обусловленная передача ценностей **не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от его воли**.

Принятие предмета подкупа субъектом данного преступления для последующей его передачи должностному лицу еще не образует оконченного состава посредничества во взяточничестве и в случае **задержания лица, не успевшего передать взятку адресату**, квалифицируется как **покушение на посредничество** в коммерческом подкупе (взяточничестве) ([ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и соответствующая часть [ст. 204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2022) УК).

2. От посредничества в коммерческом подкупе следует отличать так называемое **мнимое посредничество**, когда лицо **получает** от кого-либо материальные ценности якобы для передачи лицу, выполняющему управленческие функции, в качестве предмета подкупа и, не намереваясь этого делать, **присваивает их себе**. Содеянное в таких случаях следует квалифицировать как **мошенничество**. Действия владельца материальных ценностей в таких случаях подлежат квалификации как **покушение** на дачу коммерческого подкупа ([ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и соответствующая часть [ст. 204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2022) УК). Если же такой мнимый посредник еще и **склоняет лицо к даче подкупа**, порождая в нем умысел к совершению преступления, содеянное дополнительно квалифицируется как **подстрекательство к покушению** на дачу коммерческого подкупа ([ч. 4 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100134), [ч. 3 ст. 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=100120) и [ст. 204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2022) УК). При этом не имеет значения, называлось ли конкретное лицо, выполняющее управленческие функции, которому предполагалось передать предмет подкупа.

3. **Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла.** Лицо осознает, что передает предмет подкупа лицу, выполняющему управленческие функции, или иным образом способствует осуществлению коммерческого подкупа и желает совершить указанные действия.

4. **Субъект** преступления **общий** - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

5. [Часть 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2025) содержит **квалифицированный состав** преступления - посредничества в коммерческом подкупе, совершенного:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) за заведомо незаконные действия (бездействие);

в) в крупном размере (о данных квалифицирующих признаках см. [коммент. к ст. 204](#Par4448)).

6. В [ч. 3 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2030) предусмотрен такой **квалифицирующий признак**, как **особо крупный размер** (свыше 1 млн руб. - [п. 1 примеч. к ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2020) УК).

7. В [ч. 4 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2032) предусмотрен самостоятельный состав преступления - **обещание или предложение посредничества** в коммерческом подкупе.

**Обещание посредничества** означает выражение согласия лица осуществить в будущем все действия, образующие объективную сторону посредничества, или часть из них. Обещание, как правило, имеет место при обращении к посреднику взяткодателя или взяткополучателя, когда инициатива исходит от них.

**Предложение посредничества** в коммерческом подкупе означает инициативные действия со стороны посредника, раскрывающего свои возможности договориться с соответствующими лицами о совершении необходимых действий (бездействия) в интересах дающего предмет подкупа или интересах представляемых им лиц.

И обещание, и предложение посредничества в коммерческом подкупе относятся к **формальным составам** и являются **оконченными** с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником в подкупе.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество в коммерческом подкупе, впоследствии совершило преступление, предусмотренное [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2023) - [3 ст. 204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2030) УК, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество в коммерческом подкупе без совокупности с [ч. 4 ст. 204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2032) УК.

В случае когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество в коммерческом подкупе, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве подкупа лицу, выполняющему управленческие функции, либо посреднику, и, **получив указанные ценности, обратило их в свою пользу**, содеянное следует квалифицировать как **мошенничество** без совокупности с преступлением, предусмотренным [ч. 4 ст. 204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2032) УК.

8. [Примечание к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2034) содержит специальное условие **об освобождении от уголовной ответственности** лица, являющегося посредником в коммерческом подкупе. Оно освобождается от уголовной ответственности, если активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Условия освобождения от уголовной ответственности посредника в коммерческом подкупе аналогичны условиям освобождения лица, совершившего дачу подкупа (см. [коммент. к ст. 204](#Par4448)).

Статья 204.2. Мелкий коммерческий подкуп

Комментарий к [статье 204.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2035)

1. В коммент. [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2035) законодатель выделяет в самостоятельный состав преступления мелкий коммерческий подкуп. **Мелкий коммерческий подкуп** отличается от коммерческого подкупа лишь одним объективным обстоятельством - размером подкупа. Мелким коммерческий подкуп признается в том случае, если сумма подкупа не превышает 10 тыс. руб. Во всем остальном объективные и субъективные признаки коммерческого подкупа и мелкого коммерческого подкупа являются идентичными.

2. [Частью 2 коммент. статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2038) предусмотрен **квалифицированный состав** преступления. Таковым мелкий коммерческий подкуп будет в том случае, если он совершен **лицом, имеющим судимость** за совершение преступлений, предусмотренных [ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=1996), [204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2022), [204.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2035) УК. Наличие судимости за иные преступления не повлияет на квалификацию мелкого коммерческого подкупа.

3. [Примечанием к коммент. статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2040), так же как и [примеч. к ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2020), [204.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=RZR;n=217904;fld=134;dst=2034) УК, предусматривается возможность **освобождения от уголовной ответственности**, если лицо, совершившее мелкий коммерческий подкуп, активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о передаче предмета подкупа. Эти условия освобождения от уголовной ответственности аналогичны рассмотренным выше (см. [коммент. к ст. 204](#Par4448), [204.1](#Par4517)).